

Παραδοτέο Γ:

«Ενδιάμεσο παραδοτέο της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της δράσης ως προς τον ωφελούμενο πληθυσμό»

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:
«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»



Εκπόνηση:

CMT Prooptiki®
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING

Ιούλιος 2018

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1	Πρόλογος.....	4
2	Επιτελική σύνοψη ευρημάτων	5
3	Executive Summary	21
4	Ανάλυση του προφίλ και των επί μέρους χαρακτηριστικών του ωφελούμενου πληθυσμού 36	
4.1	Μεθοδολογία επεξεργασίας δευτερογενών στοιχείων ωφελούμενου πληθυσμού	36
4.2	Προφίλ και χαρακτηριστικά των ωφελούμενων	38
4.2.1	Αριθμός ωφελούμενων, ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα	38
4.2.2	Φύλο ωφελούμενων, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα	42
4.2.3	Εργασιακή κατάσταση ωφελούμενων, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα	43
4.3	Βαθμός κάλυψης αναγκών πληθυσμού στόχου	44
4.3.1	Κύκλος 2014-2015	45
4.3.2	Κύκλος 2015-2016	49
4.3.3	Κύκλος 2016-2017	57
5	Αποτελέσματα πρωτογενών ερευνών	65
5.1	Μεθοδολογία & Ταυτότητα των ερευνών	65
5.1.1	Πληθυσμός στόχος των ερευνών	65
5.1.2	Δειγματοληπτικό πλαίσιο των ερευνών	65
5.1.2.1	Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποιοτικής έρευνας.....	65
5.1.2.2	Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποσοτικής έρευνας	66
5.1.3	Τεχνική Συλλογής Δεδομένων	67
5.1.3.1	Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποιοτικής έρευνας.....	67
5.1.3.2	Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποσοτικής έρευνας.....	68
5.1.4	Επεξεργασία και ανάλυση δεδομένων	70
5.1.5	Ταυτότητα ερευνών	70
5.1.5.1	Ταυτότητα ποιοτικής έρευνας	70
5.1.5.2	Ταυτότητα ποσοτικής έρευνας	71
5.2	Αποτελέσματα ερευνών	83
5.2.1	Δημοσιότητα της δράσης	83
5.2.2	Κίνητρα συμμετοχής στη δράση	86

5.2.3	Διαδικασία υποβολής αίτησης συμμετοχής στη Δράση της Εναρμόνισης	89
5.2.4	Κριτήρια και Διαδικασία επιλογής ωφελούμενων	92
5.2.5	Τοποθέτηση παιδιών σε δομή/φορείς	97
5.2.6	Αξιολόγηση δομών και παρεχόμενων υπηρεσιών	101
5.2.7	Αποτελέσματα Προγράμματος	109
5.2.7.1	Ωφελούμενοι του κύκλου 2014-2015	112
5.2.7.2	Ωφελούμενοι του κύκλου 2015-2016	119
5.2.7.3	Ωφελούμενοι του κύκλου 2016-2017	126
5.2.8	Συνολική αξιολόγηση της δράσης / Προτάσεις	133
6	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΟΔΗΓΟΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΣΤΟΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΟ ΠΛΗΘΥΣΜΟ	139
7	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΟ ΠΛΗΘΥΣΜΟ	144
	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΟ ΠΛΗΘΥΣΜΟ	160

1 Πρόλογος

Το παρόν τεύχος αποτελεί το **Παραδοτέο Γ** του έργου: «Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ», όπως αυτές υλοποιήθηκαν στις αντίστοιχες Πράξεις κατά τα έτη 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017 από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού – Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση», και από τα 13 Περιφερειακά Επιχειρησιακά Προγράμματα κατά τα έτη 2015-2016 και 2016-2017, με τίτλο **«Ενδιάμεσο παραδοτέο της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της δράσης ως προς τον ωφελούμενο πληθυσμό»**.

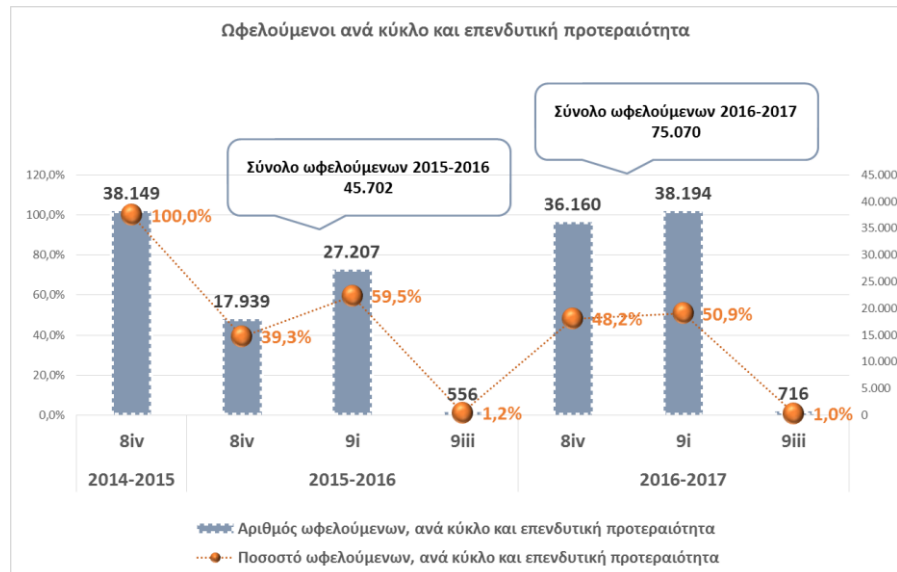
Η αξιολόγηση, διενεργήθηκε από την εταιρεία CMT ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Ε.Π.Ε., για λογαριασμό της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση», κατόπιν της υπ' αριθμ. 16735/15-12-2017 (ΑΔΑ: Ω4ΖΡ465ΧΙ8-ΜΧΠ, ΑΔΑΜ: 17ΑWRD002472434) απόφασης ανάθεσης του έργου.

Το Παραδοτέο Γ, διακρίνεται σε δύο μέρη.

- Στο πρώτο μέρος αποτυπώνεται το προφίλ και τα επιμέρους χαρακτηριστικά του ωφελούμενου πληθυσμού από τη δράση της Εναρμόνισης κατά τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους, βάσει δευτερογενών στοιχείων που παραδόθηκαν στον Ανάδοχο από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., ενώ γίνεται συγκριτική αξιολόγηση των τριών κύκλων, βάσει συγκεκριμένων δεικτών. Στόχος της ανάλυσης αυτής, είναι η διαμόρφωση μιας σφαιρικής εικόνας σχετικά με την ανταπόκριση, σε ποσοτικούς όρους, της δράσης στις ανάγκες αυτού του πληθυσμού στόχου.
- Στο δεύτερο μέρος γίνεται σύνθεση των ευρημάτων της ποιοτικής και ποσοτικής έρευνας στους ωφελούμενους, που διενεργήθηκαν στο πλαίσιο του έργου της αξιολόγησης, με σκοπό την αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής ως προς τον ωφελούμενο πληθυσμό, τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, τον ωφελούμενο πληθυσμό και την εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

2 Επιτελική σύνοψη ευρημάτων

- Την περίοδο 2014-2015, από τη δράση της Εναρμόνισης, η οποία υλοποιήθηκε σε 5 Περιφέρειες της χώρας, μέσω του ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και της επενδυτικής προτεραιότητας 8iv, ο αριθμός των ωφελούμενων ανήλθε σε 38.149 άτομα. Στον κύκλο 2015-2016, ο αριθμός των ωφελούμενων ανήλθε σε 45.702 άτομα και η δράση υλοποιήθηκε σε όλες τις Περιφέρειες της χώρας, μέσω του ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και των 13 ΠΕΠ, από τα οποία συγχρηματοδοτήθηκε το 60,7% των ωφελούμενων. Στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο 2016-2017, ο αριθμός των ωφελούμενων σημείωσε αύξηση κατά 64,3%, σε σχέση με τον προηγούμενο κύκλο και ανήλθε σε 75.070 άτομα. Από τα άτομα αυτά, το 48,2% εντάχθηκαν στην επενδυτική προτεραιότητα 8iv του ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ, ενώ το 51,8% στις επενδυτικές προτεραιότητες 9i και 9iii των ΠΕΠ.
- Από την ανάλυση των στοιχείων ενός συνόλου 100.455 μοναδιαίων ωφελούμενων που συμμετείχαν σε διάφορους κύκλους της δράσης, που παραδόθηκαν στον Σύμβουλο Αξιολόγησης από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., για τις ανάγκες της πρωτογενούς ποσοτικής έρευνας στον ωφελούμενο πληθυσμό, προέκυψε ότι:
 - το 73,6% των ωφελούμενων συμμετείχε σε έναν κύκλο της δράσης
 - το 22,9% σε 2 κύκλους, ενώ το
 - 3,5% σε 3 κύκλους.
- Σε ότι αφορά στο φύλο των ωφελούμενων από τη δράση της Εναρμόνισης η συντριπτική πλειοψηφία ήταν γυναίκες, ενώ το ποσοστό των ωφελούμενων ανδρών κυμάνθηκε στο 0,2% τον πρώτο κύκλο, στο 0,4% στον κύκλο 2015-2016 και στο 0,3% στον κύκλο 2016-2017.
- Η πλειοψηφία των ωφελούμενων και στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους προέρχονταν από τις Περιφέρειες Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής, γεγονός που δικαιολογείται απόλυτα λόγω της πληθυσμιακής συγκέντρωσης του γενικού πληθυσμού της χώρας σε αυτές τις δύο Περιφέρειες, ενώ σημαντικό ποσοστό κατείχαν και οι Περιφέρειες Θεσσαλίας και Κρήτης αντιπροσωπεύοντας κατά μέσο όρο το 8,9% και 7,1% αντίστοιχα του συνόλου των ωφελούμενων των κύκλων 2015-2016 και 2016-2017.
- Η εργασιακή κατάσταση των ωφελούμενων διαφοροποιήθηκε αρκετά στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους, ως απόρροια της αλλαγής στην μοριοδότησή τους που έλαβε χώρα στον κύκλο 2015-2016. Ειδικότερα:



- στον κύκλο 2014-2015, το 36,4% των ωφελούμενων ήταν άνεργοι, το 2,7% οικονομικά μη ενεργά άτομα και το 60,9% εργαζόμενοι,
 - στον κύκλο 2015-2016, το 47,7% των ωφελούμενων ήταν άνεργοι, το 3,3% οικονομικά μη ενεργά άτομα και το 49,0% εργαζόμενοι, ενώ
 - στον κύκλο 2016-2017, το 50,2% των ωφελούμενων ήταν άνεργοι, το 2,7% οικονομικά μη ενεργά άτομα και το 47,0% εργαζόμενοι.
- Σε ότι αφορά στο βαθμό κάλυψης των αναγκών του πληθυσμού στόχου, που σχετίζεται με την ικανοποίηση των αιτημάτων του για τοποθέτηση των παιδιών του στις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, από την ανάλυση των στοιχείων προέκυψε ότι:
 - στον κύκλο 2014-2015 ικανοποιήθηκε ένα ποσοστό εν δυνάμει ωφελούμενων μητέρων της τάξης του 67,9%, αν λάβει κανείς υπόψη του τις αιτήσεις με ελλιπή φάκελο ή το 79,0% των αιτήσεων με πλήρη φάκελο,
 - στον κύκλο 2015-2016 ικανοποιήθηκε ένα ποσοστό της τάξης του 46,6%, αν λάβει κανείς υπόψη του και τις αιτήσεις μητέρων με ελλιπή φάκελο ή το 53,0% των αιτήσεων μητέρων με πλήρη φάκελο,
 - οι αιτήσεις ωφελούμενων που εντάχθηκαν στην επενδυτική προτεραιότητα 8iv, είχαν και τον μικρότερο βαθμό ικανοποίησης σε ότι αφορά στις τοποθετήσεις, μόλις 36,3%, ενώ το ποσοστό των αιτήσεων που εντάχθηκαν στα ΠΕΠ και τελικά ικανοποιήθηκαν είναι υπερδιπλάσιο, της τάξης του 75,1%, όσον αφορά στην επενδυτική προτεραιότητα 9i, ενώ για την επενδυτική προτεραιότητα 9iii, αγγίζει το 90,6%,
 - στον κύκλο 2016-2017 ικανοποιήθηκε ένα ποσοστό της τάξης του 70,8%, αν λάβει κανείς υπόψη του και τις αιτήσεις μητέρων με ελλιπή φάκελο ή το 92,7% των αιτήσεων μητέρων με πλήρη φάκελο,
 - οι αιτήσεις ωφελούμενων που εντάχθηκαν στην επενδυτική προτεραιότητα 8iv, είχαν τον μεγαλύτερο βαθμό επιτυχίας σε ότι αφορά στις τοποθετήσεις αγγίζοντας το 92,8%, ενώ το ποσοστό των αιτήσεων που εντάχθηκαν στα ΠΕΠ και τελικά ικανοποιήθηκαν είναι της τάξης του 92,6% όσον αφορά στην επενδυτική προτεραιότητα 9i και 89,0% όσον αφορά στην επενδυτική προτεραιότητα 9iii.
 - Από την ποιοτική έρευνα που διενεργήθηκε με τη μέθοδο της ομαδικής συζήτησης (focus group) σε 8 γυναίκες που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε όλες τις κατηγορίες δομών, καθώς και από την ποσοτική πανελλαδική έρευνα στην οποία συμμετείχαν 3.675 ωφελούμενα άτομα από τη δράση της Εναρμόνισης στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους προέκυψαν τα ακόλουθα ευρήματα, ανά αξιολογικό ερώτημα:

ο **Αξιολογικό ερώτημα 1: Βαθμός ικανοποίησης από τη δημοσιότητα της δράσης και επάρκεια ενημέρωσης των ωφελούμενων**

Το διαδίκτυο και η ιστοσελίδα της Ε.Ε.Τ.Α.Α (68,3%), οι παιδικοί σταθμοί (33,8%), καθώς και «άτυπες» πηγές όπως οι συγγενείς / φίλοι και γνωστοί (32,4%) αποτελούν τις βασικότερες πηγές ενημέρωσης των ενδιαφερόμενων σχετικά με τη δημοσίευση των Προσκλήσεων υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής. Με μικρότερα ποσοστά ακολουθούν τα μέσα μαζικής ενημέρωσης και κυρίως τα κρατικά κανάλια της τηλεόρασης (15,5%), καθώς και οι υπηρεσίες Παιδικών σταθμών των Δήμων (9,5%).

Αξιολογώντας οι ερωτώμενοι ωφελούμενοι την επάρκεια της ενημέρωσης που έχουν γύρω από μία σειρά παραμέτρων που αφορούν στη δράση, φαίνεται ότι:

- το 84,1% έχει κατανοήσει επαρκώς τις υποχρεώσεις που πηγάζουν από τη συμμετοχή του στη δράση, ενώ το 15,9% δηλώνει ότι έχει μέτρια ή καθόλου ικανοποιητική ενημέρωση,
- το 81,3% δηλώνει ενήμερο ως προς τα δικαιολογητικά που πρέπει να συνυποβάλλει με την αίτηση συμμετοχής του, ενώ το 18,7% αναφέρει ότι έχει μέτρια ή ελλιπή ενημέρωση,
- το 73% έχει κατανοήσει το εύρος των υπηρεσιών που καλύπτει η δράση και εκείνων που είναι προαιρετικές και προσφέρονται από τη δομή, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 27,0% δηλώνει πως έχει μέτρια ή καθόλου ικανοποιητική ενημέρωση γύρω από αυτές,
- το 72,8% αναφέρει ότι ενημερώνεται έγκαιρα γύρω από τη δημοσίευση των σχετικών προσκλήσεων συμμετοχής στη δράση, ενώ αντίθετα το 27,2% ότι δεν έχει έγκαιρη ενημέρωση και τέλος,
- το 70,5% των ερωτώμενων δηλώνει πως έχει κατανοήσει τα κριτήρια μοριοδότησής του, ενώ αντίθετα το 29,5% πως όχι.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 2: Κίνητρα συμμετοχής στη δράση**

Πρωτεύον κίνητρο συμμετοχής στη δράση, για το πάνω από το 65,0% των ερωτώμενων, ανεξαρτήτως της εργασιακής τους κατάστασης κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση, αποτελεί το γεγονός ότι θεωρούν πολύ σημαντική την προσχολική αγωγή για τη μετέπειτα σωματική, συναισθηματική, νοητική και κοινωνική εξέλιξη του παιδιού τους.

Για το 60,0% περίπου των εργαζόμενων ωφελούμενων, δεύτερο κατά σειρά κίνητρο, αποτελεί το γεγονός ότι δεν υπάρχει κάποιο μέλος της οικογένειάς τους που να μπορεί να φροντίζει το παιδί τους τις ώρες που εκείνοι εργάζονται, ενώ ως τρίτο κίνητρο το 50,0% περίπου των ερωτώμενων αυτής της κατηγορίας θέτει την κοινωνικοποίηση του παιδιού του.

Αντίθετα, για το 60,0% περίπου των ανέργων ωφελούμενων, δεύτερο κίνητρο αποτελεί η κοινωνικοποίηση του παιδιού τους, ενώ τρίτο κίνητρο για το 45,0% περίπου των ερωτώμενων αυτής της κατηγορίας αποτελεί η αποδέσμευσή τους από τη φροντίδα των παιδιών τους, προκειμένου να αναζητήσουν εργασία.

Η αδυναμία κάλυψης του κόστους των υπηρεσιών κατ' οίκον φύλαξης του παιδιού τους αναφέρεται από το 30,5% των ερωτώμενων ως τέταρτο κατά σειρά κίνητρο. Το ποσοστό των εργαζόμενων ωφελούμενων που δηλώνουν οικονομική αδυναμία να καλύψει αυτό το κόστος, είναι υπερδιπλάσιο από τους ανέργους, (πάνω από το 40,0% των εργαζόμενων και λίγο πιο πάνω από το 16,0% των ανέργων). Το εύρημα αυτό ερμηνεύεται απόλυτα δεδομένου ότι για τους εργαζόμενους, η επί πληρωμή φύλαξη του παιδιού τους αποτελεί τη μόνη διέξοδο που έχουν, στην περίπτωση που θέλουν να διατηρήσουν τη θέση εργασίας τους, ειδικά αν συνυπολογίσει κανείς ότι το 60,0% αυτών αναφέρει πως δεν υπάρχει κάποιο μέλος του νοικοκυριού τους να φροντίζει το παιδί τους τις ώρες που εκείνοι εργάζονται.

Για το 7,5% των ερωτώμενων κίνητρο αποτελεί το γεγονός ότι η συμμετοχή τους στη δράση τους δίνει τη δυνατότητα να έχουν περισσότερο χρόνο να ασχοληθούν με το σπίτι και τα υπόλοιπα μέλη του νοικοκυριού τους, ενώ για το 4,7% αποτελεί η δυνατότητα αξιοποίησης του ελεύθερου χρόνου τους, προκειμένου να παρακολουθήσουν κάποιο πρόγραμμα επιμόρφωσης/ κατάρτισης/ δια βίου μάθησης. Τα ποσοστά όσων αναφέρθηκαν σε αυτό το κίνητρο, διαφοροποιούνται ανάλογα με την εργασιακή τους κατάσταση (2,0% όσων ανέφεραν ότι εργαζόταν κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση και 8,5% όσων ανέφεραν ότι ήταν άνεργοι). Αξίζει δε να αναφερθεί ότι πολλές άνεργες ωφελούμενες ανέφεραν ότι συνεχίζουν να σπουδάζουν, προκειμένου να λάβουν το πτυχίο τους από κάποιο ανώτερο/ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα, ή ότι παρακολουθούν μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 3: Αξιολόγηση της διαδικασίας υποβολής αίτησης συμμετοχής στη δράση της Εναρμόνισης**

Μόνο 1 στους 4 ωφελούμενους (26,3%) επικοινωνήσε με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. όταν εκδόθηκε η Πρόσκληση της δράσης, προκειμένου να λάβει πληροφορίες ή διευκρινήσεις πριν υποβάλλει την αίτηση συμμετοχής του. Όπως προέκυψε από τα ευρήματα των ερευνών, παράλληλα με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., το ρόλο του παρόχου πληροφοριών, αλλά και υποστήριξης της όλης διαδικασίας υποβολής αιτήσεων συμμετοχής των ενδιαφερόμενων τον έπαιξαν και οι δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών.

Το 88,0% των ερωτώμενων ωφελούμενων ανέφερε ότι δεν αντιμετώπισε κανένα πρόβλημα κατά τη διαδικασία υποβολής της αίτησης συμμετοχής του στη δράση, ενώ μόνο το 12,0% ανέφερε το αντίθετο. Πιο συγκεκριμένα:

- το 6,1% δυσκολεύτηκε με τη συγκέντρωση των δικαιολογητικών συμμετοχής, με το εκκαθαριστικό της εφορίας «που αργεί να βγει», τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της εργασιακής κατάστασης/ ανεργίας και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης στις περιπτώσεις που αυτή είχε μεταβληθεί, να αναφέρονται με τη μεγαλύτερη συχνότητα ότι δυσκόλεψαν τους ωφελούμενους να τα συγκεντρώσουν,



- το 5,3% αντιμετώπισε πρόβλημα με τη συμπλήρωση της αίτησης συμμετοχής του, ειδικότερα την περίοδο 2016-2017 που αυτή έπρεπε να συμπληρωθεί ηλεκτρονικά,
- το 2,6% ανέφερε πως δεν είχε πρόσβαση στο internet την περίοδο 2016-2017,
- το 0,6% δήλωσε πως δεν είναι εξοικειωμένο με τον χειρισμό ηλεκτρονικών υπολογιστών,
- το 0,4% αναφέρθηκε σε τεχνικές δυσλειτουργίες του ιστότοπου της Ε.Ε.Τ.Α.Α. και της σχετικής εφαρμογής υποβολής της αίτησης συμμετοχής την περίοδο 2016-2017,
- το 0,2%, στην πλειονότητά τους άτομα που δεν έχουν την ελληνική υπηκοότητα, είτε Έλληνες με χαμηλό μορφωτικό επίπεδο, δυσκολεύτηκαν με την κατανόηση της ελληνικής γλώσσας, ενώ τέλος,
- κάποια άλλα προβλήματα που αναφέρθηκαν και αξίζει να γίνει μνεία σε αυτά είναι η μικρή χρονική διάρκεια μεταξύ πρόσκλησης και υποβολής της αίτησης συμμετοχής, η μη ύπαρξη δομών για τη φιλοξενία παιδιών που ανήκουν στην ομάδα ΑΜΕΑ, στην περιοχή που διαμένουν οι ωφελούμενοι, γεγονός που τους προβλημάτισε όσον αφορά στη συμπλήρωση της κατηγορίας θέσης για την οποία υποβάλλουν αίτηση και η αδυναμία να επικοινωνήσουν με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. εκείνη την χρονική περίοδο των αιτήσεων, προκειμένου να ζητήσουν διευκρινήσεις ή βοήθεια.

Προκειμένου, όσοι αντιμετώπιζαν προβλήματα με τη διαδικασία υποβολής της αίτησης συμμετοχής τους στη δράση, να τα επιλύσουν, το 38,0% επικοινωνήσε με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., το 31,9% βοηθήθηκε από τη δομή που ήθελε να τοποθετήσει το παιδί του (20,4% βοηθήθηκαν από δημοτικό φορέα, ενώ 11,5% από ιδιωτικό), 18,6% απευθύνθηκε σε συγγενείς/ φίλους ή γνωστούς, 7,0% έλυσε το πρόβλημα μόνο του, 2,5% χρησιμοποίησε άλλα μέσα, ενώ σε ελάχιστες περιπτώσεις ανέφεραν ότι «το πρόβλημα δεν λύθηκε και τελικά έμειναν εκτός ΕΣΠΑ σε εκείνον τον κύκλο».

ο **Αξιολογικό ερώτημα 4: Βαθμός ικανοποίησης των ωφελούμενων από τη συνεργασία τους με την Ε.Ε.Τ.Α.Α.**

Πάνω από 8 στους 10 ερωτώμενους, χαρακτηρίζουν το επίπεδο συνεργασίας τους με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., πολύ ή αρκετά ικανοποιητικό. Ένα ποσοστό της τάξης του 5,0% δηλώνει ότι το επίπεδο συνεργασίας του, είναι λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό, ενώ 1 στους 10 αναφέρει πως δεν μπορεί να κρίνει γιατί δεν χρειάστηκε να συνεργαστεί μαζί της.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 5: Αξιολόγηση των κριτηρίων και της διαδικασία επιλογής ωφελούμενων**

Το 92,7% των ερωτώμενων ωφελούμενων ήταν σύμφωνο με τα μόρια που συγκέντρωσε η αίτησή του, μετά την αξιολόγησή της και την ανακοίνωση των προσωρινών πινάκων κατάταξης ωφελούμενων. Από το 7,3% που δεν συμφωνούσε με τα μόρια που συγκέντρωσε:

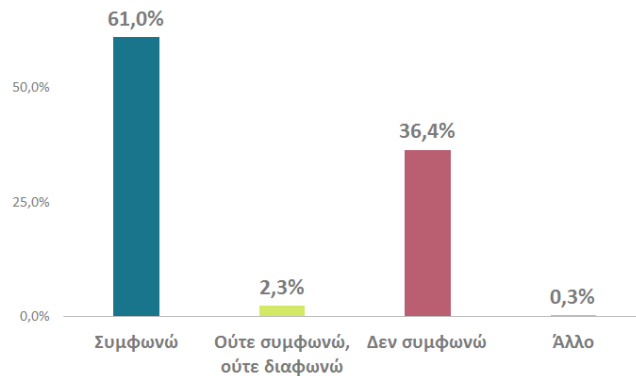
- Το 4,7% υπέβαλε ένσταση, εκ των οποίων:

- ο το 88,5% έμεινε ικανοποιημένο από τη συνεργασία του με την ΕΕΤΑΑ και το τελικό αποτέλεσμα της ένστασής του, ενώ
- ο για το 11,5% η συνεργασία με την Ε.Ε.Τ.Α.Α δεν ήταν καθόλου ικανοποιητική, εξαιτίας του γεγονότος ότι «η ένστασή τους απορρίφθηκε».
- Το 2,6% αποδέχθηκε τα αποτελέσματα, χωρίς να υποβάλλει ένσταση στην Ε.Ε.Τ.Α.Α., γιατί όπως αναφέρει:
 - ο το 13,5% δεν γνώριζε ότι θα μπορούσε να υποβάλλει ένσταση,
 - ο το 13,5% δεν είχε το χρόνο να συμπληρώσει τα έντυπα που απαιτούνται προκειμένου αυτή να υποβληθεί, ενώ
 - ο το 80,2% δεν πίστευε ότι μέσα από αυτή τη διαδικασία θα άλλαζε το αποτέλεσμα της μοριοδότησής του.

Με την αλλαγή των κριτηρίων μοριοδότησης που έλαβε χώρα από το σχολικό έτος 2015-2016, δίνοντας περισσότερα μόρια σε γονείς που δεν εργάζονται, συμφωνεί το 61,0% των

ερωτώμενων,
το 36,4%
διαφωνεί, ενώ
ένα ποσοστό
της τάξης του
2,3% δήλωσε
ότι ούτε
συμφωνεί, ούτε
διαφωνεί και
μόλις το 0,3%
δήλωσε ότι δεν
μπορεί να
εκτιμήσει αν η
αλλαγή αυτή είναι προς τη σωστή ή τη λάθος κατεύθυνση.

Από το σχολικό έτος 2015-2016, άλλαξαν τα κριτήρια μοριοδότησης των ωφελούμενων της δράσης της Εναρμόνισης, δίνοντας περισσότερα μόρια σε γονείς που δεν εργάζονται, με σκοπό να αποδεσμευθούν από τη φύλαξη των παιδιών τους και να μπορούν να αναζητήσουν εργασία. Εσείς προσωπικά συμφωνείτε ή διαφωνείτε με αυτή την αλλαγή;



Ωστόσο, παρατηρείται σημαντική διαφοροποίηση στις τοποθετήσεις των ερωτώμενων, ανάλογα με την εργασιακή κατάσταση που είχαν. Πιο συγκεκριμένα, 9 στους 10 περίπου άνεργους συμφωνούν με την αλλαγή της μοριοδότησης υπέρ των ανέργων, ενώ μόλις 4 στους 10 εργαζόμενους τάσσονται υπέρ αυτής της αλλαγής, διατυπώνοντας την άποψη όσοι διαφωνούν ότι «οι εργαζόμενοι έχουν περισσότερη ανάγκη για τη φύλαξη των παιδιών τους, ενώ παράλληλα αναφέρουν πως τα εισοδήματά τους δεν επαρκούν να καλύψουν το κόστος που απαιτείται για να τοποθετήσουν το παιδί τους σε κάποιο παιδικό σταθμό ή ΚΔΑΠ».

Ζητώντας από τους ερωτώμενους να επαναπροσδιορίσουν τη βαρύτητα των κριτηρίων που λαμβάνονται υπόψη για τη μοριοδότησή τους:

- το 49,1% των ερωτώμενων, ανέφερε ότι τα περισσότερα μόρια θα έπρεπε να δίνονται στο χαμηλό ετήσιο δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα των

υποψήφιων ενδιαφερόμενων που υποβάλλουν αίτηση συμμετοχής στη δράση,

- το 31,2% δήλωσε ότι 2^ο σε βαρύτητα μοριοδότησης κριτήριο, θα έπρεπε να είναι η κατάσταση απασχόλησης/ανεργίας, η εργασιακή σχέση και το είδος απασχόλησης του υποψήφιου ενδιαφερόμενου,
 - το 31,8% ανέφερε ότι 3^ο σε βαρύτητα μοριοδότησης κριτήριο θα έπρεπε να είναι η οικογενειακή κατάσταση (άγαμος, έγγαμος κλπ.) του ενδιαφερόμενου, ενώ,
 - το 50,7% των ερωτώμενων αναφέρει ότι 4^ο σε βαρύτητα μοριοδότησης κριτήριο θα έπρεπε να είναι η κάρτα ανεργίας από τον ΟΑΕΔ.
- ο **Αξιολογικό ερώτημα 6: Αξιολόγηση των διαδικασιών τοποθέτησης παιδιών σε δομές/φορείς**

Την περίοδο 2014-2015:

- το 70,2% των ερωτώμενων που συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο, τοποθέτησε το παιδί του σε δημοτική δομή, ενώ
- το 58,6% σε ιδιωτική δομή¹.
- Κατά μέσο όρο οι ερωτώμενοι αυτού του κύκλου ανέφεραν ότι τοποθέτησαν 1,3 παιδιά ο καθένας.
- Το 88,8% δήλωσε ότι πραγματοποίησε την εγγραφή του παιδιού του τον Σεπτέμβριο, με τον πρώτο κύκλο εγγραφών ωφελούμενων, ενώ το 11,2% μετά τον Σεπτέμβριο, καθώς ήταν επιλαχόντες.

Στον κύκλο 2015-2016:

- το 67,1% των ερωτώμενων που συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο δήλωσε ότι τοποθέτησε το παιδί του σε δημοτική δομή, ενώ
- το 52,3% σε ιδιωτική δομή.
- Κατά μέσο όρο οι ερωτώμενοι αυτού του κύκλου ανέφεραν ότι τοποθέτησαν 1,2 παιδιά ο καθένας.
- Το 87,0% δήλωσε ότι πραγματοποίησε την εγγραφή του παιδιού του τον Σεπτέμβριο, με τον πρώτο κύκλο εγγραφών ωφελούμενων, ενώ το 13,0% μετά τον Σεπτέμβριο, καθώς ήταν επιλαχόντες.

Η διαδικασία τοποθέτησης ωφελούμενων που εφαρμόζονταν στους δύο αυτούς κύκλους (2014-2015 και 2015-2016), μέσω της αυτόματης Σύζευξης από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., βάσει των δομών που δήλωναν στην αίτησή τους, φαίνεται να λειτουργήσει ομαλά, αφού όπως αναφέρει το 95,6% των ερωτώμενων δεν τους δημιούργησε κανένα πρόβλημα. Μία μικρή μερίδα μόνο ερωτώμενων (4,4%) ανέφεραν ότι το σύστημα της Σύζευξης τους δημιούργησε κάποια προβλήματα και ειδικότερα:

- το 2,0% ανέφερε πως η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν ήταν από τις πρώτες του επιλογές,

¹ Τα ποσοστά, ευλόγως δεν αθροίζουν στο 100,0% δεδομένου ότι, κάθε ωφελούμενος τοποθέτησε περισσότερα από ένα παιδιά. εκ των οποίων κάποιο μπορεί να τοποθετήθηκε σε δημοτική δομή και κάποιο άλλο σε ιδιωτική.

- το 1,4% ανέφερε πως ήθελε να μετακινήσει το παιδί του γιατί δεν ήταν ικανοποιημένο από τη δομή που τοποθετήθηκε, αλλά δεν μπορούσε
- το 0,6% αναγκάστηκε να πληρώσει κόστος μετακίνηση γιατί η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του ήταν μακριά από τον τόπο κατοικίας/εργασίας τους, ενώ τέλος
- το 1,2% αναφέρει άλλα προβλήματα, με σημαντικότερες αναφορές να γίνονται για την τοποθέτηση δύο ή περισσότερων παιδιών σε διαφορετικές δομές.

Στον κύκλο 2016-2017:

- το 56,1% των ερωτώμενων που συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο δήλωσε ότι τοποθέτησε το παιδί του σε δημοτική δομή, ενώ
- το 45,2% σε ιδιωτική δομή.
- Κατά μέσο όρο οι ερωτώμενοι αυτού του κύκλου ανέφεραν ότι τοποθέτησαν 1 παιδί ο καθένας.
- Το ποσοστό των ωφελούμενων που έγραψε το παιδί του στον πρώτο κύκλο εγγραφών τον Σεπτέμβριο, σημείωσε πτώση κατά δέκα περίπου ποσοστιαίες μονάδες σε σχέση με τους δύο προηγούμενους κύκλους και κυμάνθηκε στο 78,6%, ενώ το 21,4% πραγματοποίησε την εγγραφή μετά τον Σεπτέμβριο, καθώς ήταν επιλαχόντες.

Σε ότι αφορά στα κριτήρια βάσει των οποίων οι ωφελούμενοι εκείνης της περιόδου επέλεξαν τη δομή στην οποία τοποθέτησαν το παιδί τους, φαίνεται ότι:

- το 54,2% επέλεξε δομή για την οποία γνώριζε την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών της,
- για το 48,1% κριτήριο αποτέλεσε η συνέχιση της φιλοξενίας του παιδιού τους στην ίδια δομή που ήταν εγγεγραμμένο και την προηγούμενη σχολική χρονιά.
- το 46,8% έλαβε υπόψη του την εγγύτητα της δομής με τον τόπο κατοικίας ή εργασίας του, ώστε να μην χρειάζεται μεταφορικό μέσο ή να επωμιστεί το κόστος σχολικού λεωφορείου για την μετακίνηση του παιδιού του από και προς τη δομή,
- για το 11,8% των ωφελούμενων βασικό κριτήριο αποτέλεσε η τοποθέτηση και των δύο ή περισσότερων παιδιών του στην ίδια δομή,
- το 2,4%, ανέφερε πως δεν επέλεξε δομή, αλλά τοποθέτησε το παιδί του σε δομή που είχε κενές θέσεις, χωρίς απαραίτητα αυτή να ήταν της απολύτου αρρεσκειάς του και τέλος,
- το 3,4% των ερωτώμενων, αναφέρει άλλα κριτήρια, βάσει των οποίων τοποθέτησε το παιδί του σε κάποια δομή, με τις συχνότερες αναφορές να αφορούν «την επιλογή δομής που δεν ζήτησε επιπλέον χρεώσεις για πρόσθετες υπηρεσίες που παρείχε», ή «την αναγκαστική τοποθέτηση του παιδιού τους σε αυτή τη δομή, δεδομένου ότι δεν υπάρχει άλλη στην περιοχή τους / δήμο / νομό».

Η εφαρμογή του συστήματος Voucher για την τοποθέτηση των ωφελούμενων, που εφαρμόστηκε σε αυτόν το κύκλο, δεν ήταν «ανώδυνη» για όλους, καθώς δημιούργησε προβλήματα στο 20,1% των συμμετεχόντων. Πιο συγκεκριμένα:

- το 12,0% των ερωτώμενων ανέφερε ότι έπρεπε να ψάξει αρκετά μέχρι να βρει δομή με διαθέσιμες θέσεις,
- το 6,9% έστειλε το παιδί του σε δομή που δεν ήταν στις πρώτες του επιλογές, γιατί δεν υπήρχαν αλλού θέσεις και
- το 3,0% αναγκάστηκε να πληρώσει κόστος μετακίνησης γιατί οι δομές που ήταν κοντά του, δεν είχαν διαθέσιμες θέσεις.
- Άλλα προβλήματα που αναφέρθηκαν και αξίζει να αναφερθούν αφορούν στο «*άγχος και την πίεση, εξαιτίας της αβεβαιότητας που είχαν για το αν θα βρουν θέση*», στο ότι «*αναγκάστηκαν να πληρώσουν έξτρα τίμημα στο σταθμό, προκειμένου να γίνει δεκτό το παιδί τους*», στο ότι «*δεν βρήκαν θέση και έτσι αναγκάστηκαν να πληρώσουν τροφεία σε παιδικό σταθμό ή να προσλάβουν κάποιον να φυλάει στο σπίτι το παιδί τους*», ενώ τέλος ένα ποσοστό της τάξης του 0,5% ανέφερε πως τελικά «*δεν χρησιμοποίησε το voucher, γιατί δεν βρήκε κενές θέσεις, ούτε είχε τη δυνατότητα να καταβάλει το έξτρα τίμημα που ζητούσαν οι δομές προκειμένου να κάνουν δεκτό το παιδί τους*».

Ως πλεονεκτήματα του συστήματος «Σύζευξης» που εφαρμόστηκε τα σχολικά έτη 2014-2015 και 2015-2016:

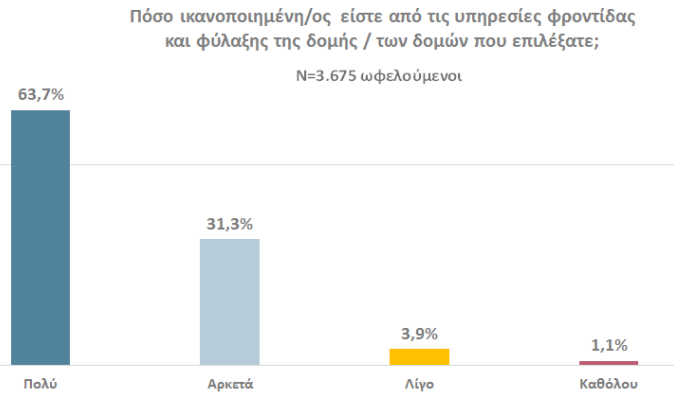
- το 50,1% των ερωτώμενων αναγνωρίζει τη διαδικασία της τοποθέτησής του από την Ε.Ε.Τ.Α.Α,
 - το 47,0% την εξασφάλιση θέσης σε δομή, όλων των ωφελούμενων και
 - το 29,2% τη δυνατότητα επιλογής δομής από συγκεκριμένη λίστα της Ε.Ε.Τ.Α.Α.
- Ένα ποσοστό της τάξης του 15,6% των ερωτώμενων, δήλωσε πως δεν έχει άποψη γιατί δεν συμμετείχε σε αυτούς τους κύκλους.

Στα κυριότερα πλεονεκτήματα του συστήματος Voucher, που εφαρμόστηκε την περίοδο 2016-2017:

- το 60,8% των ερωτώμενων αναγνωρίζει τη δυνατότητα επιλογής δομής της αρεσκείας των ωφελούμενων,
- το 32,9% τη δυνατότητα μεταφοράς του voucher σε άλλη δομή στην περίπτωση που δεν μείνουν ικανοποιημένοι από την αρχική τους επιλογή,
- το 18,6% τη δυνατότητα έγκαιρου προγραμματισμού, όσον αφορά στη δομή που θέλουν να στείλουν το παιδί τους και
- το 18,5% τη δυνατότητα ενεργοποίησης του voucher οποιαδήποτε χρονική στιγμή κατά τη διάρκεια της 11μηνιας λειτουργίας των δομών.
- Ένας στους 10 ερωτώμενους ανέφερε πως δεν μπορεί να τοποθετηθεί, γιατί δεν συμμετείχε σε αυτόν τον κύκλο, ενώ για το 2,1% των ερωτώμενων το σύστημα του voucher, δεν παρουσιάζει κανένα πλεονέκτημα.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 7: Αξιολόγηση δομών και παρεχόμενων υπηρεσιών**

Το 95,0% των ερωτώμενων αναφέρει πως είναι πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από τις υπηρεσίες που τους παρείχαν οι δομές που τοποθέτησαν τα παιδιά τους. Οι ερωτώμενοι που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε ιδιωτικές δομές είναι λίγο περισσότερο ευχαριστημένοι συγκριτικά με εκείνους που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε δημοτικές δομές, όλες τις εξεταζόμενες περιόδους και για όλες σχεδόν τις κατηγορίες θέσεων.



Στον κύκλο 2014-2015:

- πάνω από το 86,0% των ερωτώμενων δηλώνει πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από:
 - το ωράριο λειτουργίας της δομής
 - τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης της δομής,
 - το επίπεδο συνεργασίας του με τη δομή και
 - τις υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης που προσέφερε η δομή,
- το 66,0% είναι ικανοποιημένο με τη συχνότητα και επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης των παιδιών του, όμως το 9,7% αναφέρει ότι η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε ιατρική παρακολούθηση και τέλος,
- το 42,1% είναι ικανοποιημένο με τις υπηρεσίες μετακίνησης που χρησιμοποίησε, ενώ το 46,3% ανέφερε ότι δεν έκανε χρήση της υπηρεσίας αυτής.

Στον κύκλο 2015-2016:

- πάνω από το 90,0% των ερωτώμενων δηλώνει πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από:
 - το ωράριο λειτουργίας της δομής και
 - τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης της δομής,
- πάνω από το 87,5% είναι πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από:
 - το επίπεδο συνεργασίας του με τη δομή και
 - τις υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης που προσέφερε η δομή,
- το 64,6% είναι ικανοποιημένο με τη συχνότητα και επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης των παιδιών του, αλλά το 13,2% αναφέρει ότι η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε ιατρική παρακολούθηση και τέλος,

- το 42,1% είναι ικανοποιημένο με τις υπηρεσίες μετακίνησης που χρησιμοποίησε, ενώ το 46,6% ανέφερε ότι δεν έκανε χρήση της υπηρεσίας αυτής.

Στον κύκλο 2016-2017:

- πάνω από το 90,0% των ερωτώμενων είναι πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από:
 - τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης της δομής,
 - το ωράριο λειτουργίας της δομής
 - το επίπεδο συνεργασίας του με τη δομή και
 - τις υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης που προσέφερε η δομή,
- το 66,8% είναι ικανοποιημένο με τη συχνότητα και επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης των παιδιών του, όμως το 13,2% αναφέρει ότι η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε ιατρική παρακολούθηση και τέλος,
- το 43,0% είναι ικανοποιημένο με τις υπηρεσίες μετακίνησης που χρησιμοποίησε, ενώ το 46,6% ανέφερε ότι δεν έκανε χρήση της υπηρεσίας αυτής.

Από τα παραπάνω είναι προφανές ότι, στον κύκλο 2016-2017 καταγράφονται ελαφρώς μεγαλύτερα ποσοστά ικανοποίησης των ωφελούμενων από όλες τις επιμέρους παραμέτρους που μελετήθηκαν. Ωστόσο αξίζει να αναφερθεί η απουσία παροχής ιατρικής παρακολούθησης στα φιλοξενούμενα παιδιά που καταγράφηκε και στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους, από ένα ποσοστό της τάξης του 10,0% των δομών. Επίσης, το 26,7% των συμμετεχόντων στην έρευνα ερωτώμενων που το αίτημά τους αφορούσε σε παιδί που ανήκει στην ομάδα ΑΜΕΑ, ανέφερε ότι η δομή που φιλοξενήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε υπηρεσία μετακίνησης και αναγκάστηκε να πληρώσει για αυτή, παρά το γεγονός ότι το κόστος μετακίνησης των ΑμεΑ, που απασχολούνται στα ΚΔΑΠ ΑμεΑ, καθώς και των προνηπίων με αναπηρία της κατηγορίας θέσης Β3 συμπεριλαμβάνεται στην «αξία τοποθέτησης».

Στην ερώτηση «εάν θα ήθελαν να αλλάξει κάτι, όσον αφορά στη λειτουργία των δομών, ώστε να τους εξυπηρετεί περισσότερο»:

- το 82,6% αναφέρει ότι δεν θέλει να αλλάξει κάτι
- το 3,4% ανέφεραν ότι θα ήθελαν αλλαγές στο ωράριο λειτουργίας των δομών,
- το 2,4% ζητά καλύτερες και περισσότερες υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης των παιδιών,
- το 2,1% θα ήθελε συχνότερη ιατρική παρακολούθηση των παιδιών και
- το 1,6% αναφέρει πως θα έπρεπε να καλύπτεται το κόστος μετακίνησης για όλα τα παιδιά από και προς τις δομές,
- το 1,2% θα ήθελε να επανέλθει το σύστημα της «Σύζευξης», ενώ
- ένα ποσοστό της τάξης του 9,0% αναφέρθηκε σε άλλες αλλαγές που πρέπει να γίνουν όπως, «Καλύτερη αναλογία παιδιών / παιδαγωγών», «Έλεγχος των υπηρεσιών που προσφέρουν οι δομές», «Καλύτερη επιλογή του προσωπικού

των δομών», «Καλύτερη συνεργασία και επικοινωνία με τις παιδαγωγούς», ενώ σημαντική μερίδα αναφέρεται στην αλλαγή των κριτηρίων μοριοδότησης ώστε να ευνοούνται περισσότερο οι εργαζόμενες μητέρες.

Το 93,1% των ερωτώμενων ωφελούμενων ανέφερε ότι ενημερώθηκε από τη δομή φιλοξενίας σχετικά με τις υποχρεώσεις που πηγάζουν από τη συμμετοχή του στη δράση, ενώ το 6,9% απαντά αρνητικά στη σχετική ερώτηση.

- Από αυτούς που ενημερώθηκαν από τις δομές:
 - το 95,0% σχεδόν δηλώνει πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από την ενημέρωση που έλαβε σχετικά με την υποχρέωσή του να συμπληρώνει σε μηνιαία βάση το δελτίο παρακολούθησης, καθώς και τα ερωτηματολόγιο εισόδου και εξόδου,
 - πάνω από το 86,0% είναι ικανοποιημένο από την ενημέρωση που έλαβε σχετικά με την υποχρέωσή του να προσκομίσει δικαιολογητικά από γιατρό σε περίπτωση που το παιδί του απουσιάσει για χρονικό διάστημα ενός συνεχόμενου μήνα, όπως επίσης και με τις προϋποθέσεις διακοπής ή μη χρήσης της υπηρεσίας φιλοξενίας του παιδιού του για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα της δομής, και τέλος,
 - το 80,5% δηλώνει ικανοποιημένο από την ενημέρωση που έλαβε όσον αφορά στις διαδικασίες που πρέπει να ακολουθήσει για την αλλαγή της δομής.
 - Οι ερωτώμενοι που ανέφεραν πως δεν ενημερώθηκαν από τις δομές για τις υποχρεώσεις τους:
 - σε ποσοστό 83,4% δήλωσαν πως δεν γνώριζαν για αυτές και συνεπώς δεν ρώτησαν τη δομή,
 - το 9,5% ανέφερε πως αν και ρώτησε η δομή δεν γνώριζε να του απαντήσει, ενώ
 - ένα μικρό ποσοστό της τάξης του 7,1% αναφέρει κάποιον άλλο λόγο και κυρίως ότι «γνώριζε για τις υποχρεώσεις του από την εγκύκλιο και η δομή δεν χρειάστηκε να τον ενημερώσει».
- ο **Αξιολογικό ερώτημα 8: Αξιολόγηση των αποτελεσμάτων της δράσης ως προς τον ωφελούμενο πληθυσμό**

- **Συμβολή στην διατήρηση της απασχόλησης**

Θετική είναι η συμβολή της δράσης όσον αφορά στη διατήρηση της απασχόλησης, βάσει των ευρημάτων των ερευνών. Όπως φαίνεται και από το γράφημα, περίπου 9 στους 10 ωφελούμενους που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση δήλωσαν ότι εργαζόταν, δηλώνουν ότι σήμερα εξακολουθούν να



εργάζονται. Οκτώ στους 10 ωφελούμενους αναφέρουν πως η αποδέσμευσή τους από τη φροντίδα του παιδιού τους, τους βοήθησε να διατηρήσουν τη θέση εργασίας που είχαν, 2 στους 10 ανέφεραν ότι τους βοήθησε να εξελιχθούν επαγγελματικά, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 6,5% περίπου αναφέρει πως βοηθήθηκε να βρει μία καλύτερη δουλειά σε σχέση με αυτή που είχε πριν. Χαρακτηριστικό της συμβολής της δράσης στη διατήρηση της απασχόλησης είναι το γεγονός ότι το 1 στους 4 δήλωσε ότι θα σταματούσε να εργάζεται στην περίπτωση που δεν κάνανε δεκτή την αίτησή του, οι μισοί περίπου θα πληρώνανε κάποια δομή για τη φιλοξενία του παιδιού τους προκειμένου να διατηρήσει την εργασία του, 1 στους 10 θα αναγκαζόταν να βρει άνθρωπο επί πληρωμή για να φροντίζει το παιδί του στο σπίτι, ενώ μόλις το 15,0% αναφέρει ότι σε μία τέτοια περίπτωση είχε τη δυνατότητα να φροντίσει το παιδί κάποιο άλλο μέλος του νοικοκυριού που δεν εργάζεται.

– **Συμβολή στην εύρεση εργασίας**

Σημαντική ήταν η συμβολή της δράσης και στο να ενταχθούν στην αγορά εργασίας άτομα που κατά την ένταξη τους παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργα ή οικονομικά μη ενεργά. Όπως φαίνεται και από το γράφημα, το 34,3% των

συμμετεχόντων
ανέργων και
οικονομικά μη
ενεργών ατόμων
του κύκλου 2014-
2015, το 33,7%
των
συμμετεχόντων
της ίδιας
κατηγορίας του

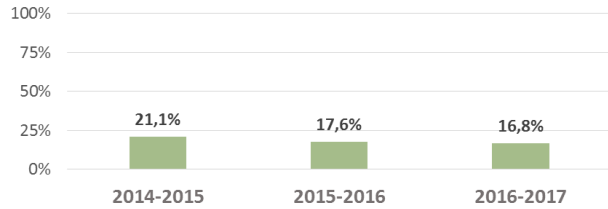


κύκλου 2015-2016 και το 27,1% των συμμετεχόντων αυτής της κατηγορίας του κύκλου 2016-2017, δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται. Το 70,0% αυτών αναφέρουν πως το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στην εύρεση εργασίας, καθώς τους αποδέσμευσε από τη φροντίδα του παιδιού τους και είχαν περισσότερο χρόνο να αναζητήσουν εργασία, ενώ το 15,0% περίπου αναφέρει πως είχε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης, το οποίο συνέβαλε στο να βρουν δουλειά. Μόνο 1 στους 4 ωφελούμενους (δηλαδή το 25,0% περίπου) που ήταν άνεργοι ή οικονομικά μη ενεργοί κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση, αναφέρει πως το πρόγραμμα δεν βοήθησε στην ένταξή του στην αγορά εργασίας, καθώς βρήκε δουλειά αρκετό καιρό μετά τη λήξη της συμμετοχής του στη δράση.

Παράλληλα, ένα ποσοστό της τάξης του 21,1% όσων συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, του 17,6% όσων συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016 και του 16,8% όσων συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν

Άνεργοι και οικονομικά μη ενεργοί κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση, που εργάστηκαν το διάστημα που ήταν το παιδί τους στη δομή ή αμέσως μετά τη λήξη του προγράμματος και βοηθήθηκαν από τη δράση για αυτό

Ανά κύκλο συμμετοχής



άνεργοι ή οικονομικά μη ενεργοί, ανέφεραν ότι η συμμετοχή τους στη δράση τους βοήθησε να εργαστούν κατά τη διάρκεια της φιλοξενίας του παιδιού τους στη δομή.

Συνθέτοντας τα παραπάνω προκύπτουν τα ακόλουθα, ανά κύκλο ευρήματα:

	2014-2015	2015-2016	2016-2017
Άνεργοι και οικονομικά μη ενεργά άτομα κατά την ένταξή τους στη δράση που σήμερα εργάζονται	34,3%	33,7%	27,1%
Άνεργοι και οικονομικά μη ενεργά άτομα κατά την ένταξή τους στη δράση που σήμερα εργάζονται, λόγω της συμμετοχής τους σε αυτή	26,2%	24,1%	19,5%
Άνεργοι και οικονομικά μη ενεργά άτομα κατά την ένταξή τους στη δράση που σήμερα δεν εργάζονται, αλλά που εργάστηκαν το διάστημα/τα διαστήματα που φιλοξενήθηκε το παιδί τους σε κάποια δομή ή αμέσως μετά τη λήξη του προγράμματος και βοηθήθηκαν από τη δράση για αυτό	21,1%	17,6%	16,8%
Άνεργοι και οικονομικά μη ενεργά άτομα κατά την ένταξή τους στη δράση που σήμερα δεν εργάζονται, αλλά παρακολούθησαν κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης το διάστημα/τα διαστήματα που φιλοξενήθηκε το παιδί τους σε κάποια δομή ή αμέσως μετά τη λήξη του προγράμματος και βοηθήθηκαν από τη δράση για αυτό	17,2%	15,8%	16,7%

ο **Αξιολογικό ερώτημα 9: Αξιολόγηση της επάρκειας της χρηματοδότησης της δράσης**

Μόνο 3 στους 10 ερωτώμενους θεωρούν ότι ήταν επαρκή τα χρήματα που δόθηκαν για τη δράση της Εναρμόνισης, ώστε να καλύψουν τις ανάγκες του ελληνικού πληθυσμού, όσον αφορά στη φιλοξενία των παιδιών τους σε δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών. Επτά στους 10 ερωτώμενους αναφέρουν πως θα έπρεπε να δοθούν περισσότερα χρήματα, έτσι ώστε να καλυφθούν οι ανάγκες «όλων», όπως χαρακτηριστικά ανέφεραν οι ερωτώμενες στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 10: Βαθμός γνωσιμότητας της πηγής χρηματοδότησης της δράσης**

Η πλειονότητα των ωφελούμενων που συμμετείχαν στην έρευνα γνωρίζει ότι η δράση της Εναρμόνισης χρηματοδοτείται από ΕΣΠΑ, ωστόσο δεν αποτυπώνεται από τα ευρήματα της έρευνας, ότι οι ωφελούμενοι έχουν ακριβή εικόνα για την πηγή χρηματοδότησης της δράσης.

Συνολική αξιολόγηση της δράσης / Προτάσεις

Το 98,2% των ωφελούμενων δηλώνει ότι είναι πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από την υλοποίηση της δράσης, ενώ το 100,0% κρίνει σημαντική τη συνέχιση της δράσης στο μέλλον, δεδομένου ότι η συμβολή της δράσης είναι πολυεπίπεδη, «από την κοινωνικοποίηση και ισορροπημένη ανάπτυξη των παιδιών», «τη διατήρηση της απασχόλησης των γυναικών», «την εξισορρόπηση οικογενειακών και επαγγελματικών υποχρεώσεων», «την κινητοποίηση άνεργων γυναικών όσον αφορά στην εξεύρεση εργασίας», και τέλος «τη σημαντική αποφόρτιση των γυναικών από τη φροντίδα των παιδιών τους συμβάλλοντας έτσι στη βελτίωση της ποιότητας του ατομικού και οικογενειακού του βίου».

Οι προτάσεις που κάνουν για τη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης σε μελλοντικούς κύκλους, αφορούν:

- στην αύξηση της χρηματοδότησης της δράσης, προκειμένου να επωφεληθούν περισσότερα παιδιά (50,2%),
- στην προκήρυξη της δράσης στις ίδιες ημερομηνίες κάθε χρόνο (49,7%),
- στην απλοποίηση των διαδικασιών υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους (45,6%),
- στην κάλυψη του κόστους μέσω της δράσης και άλλων ειδικών υπηρεσιών, όπως μουσικοκινητική αγωγή, χορό, κολύμπι, κλπ. (43,1%),
- στην κάλυψη του κόστους μετακίνησης για όλους τους ωφελούμενους (34,6%),
- στην αύξηση του συνολικού δηλωθέντος οικογενειακού εισοδήματος των ενδιαφερόμενων που κάνουν αίτηση προκειμένου να εναχθούν στη δράση (29,9%),
- στο να υπάρχει ίδια μοριοδότηση σε εργαζόμενες και άνεργες (29,0%),
- στην επιμήκυνση του χρόνου μεταξύ προκήρυξης και υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής (21,3%),
- στην επέκταση του ωραρίου λειτουργίας των δομών φιλοξενίας των παιδιών, ώστε να τους εξυπηρετεί περισσότερο (21,3%)
- στην υποχρεωτική διασύνδεση των άνεργων ωφελούμενων με άλλες ενεργητικές πολιτικές απασχόλησης (18,0%),
- στην αύξηση του αριθμού των ΚΔΑΠ-ΜΕΑ (13,2%) και
- στην αύξηση του αριθμού των δομών που φιλοξενούν προνήπια με αναπηρία (12,8%) αναφέρει πως θα έπρεπε να αυξηθεί ο αριθμός των δομών.

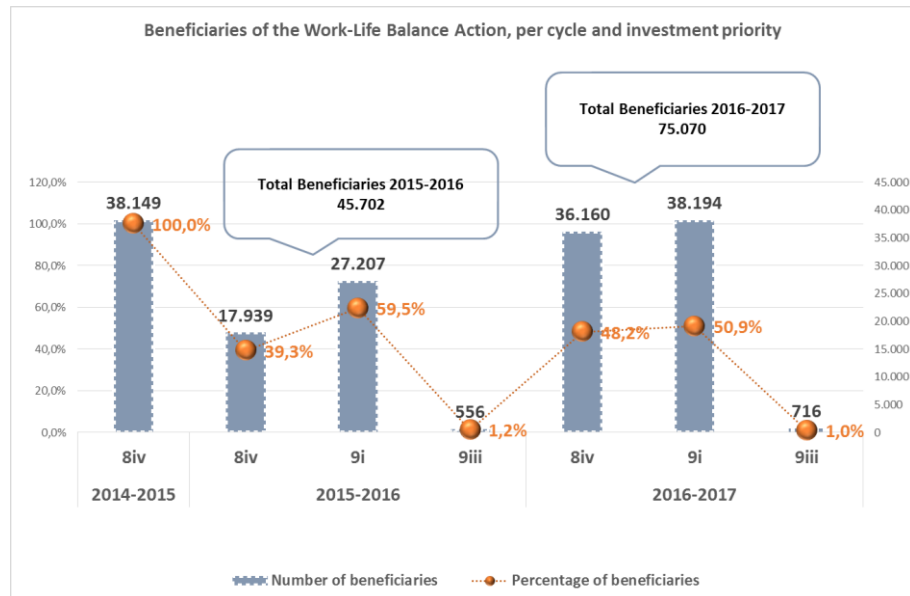
Κάποιες άλλες ενδιαφέρουσες προτάσεις που καταγράφηκαν αφορούν:

- στη βελτίωση του τρόπου τοποθέτησης ωφελούμενων και πιο συγκεκριμένα κάποιοι αναφέρουν πως θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η μοριοδότηση των ωφελούμενων, όσον αφορά στη διάθεση των θέσεων από τις δομές, ενώ κάποιοι άλλοι αναφέρουν πως θα έπρεπε όλες οι θέσεις να διατίθενται στην 1^η κατανομή και να μην υπάρχουν επιλαχόντες,
- στη διεύρυνση των κριτηρίων επιλογής ωφελούμενων, έτσι ώστε να μπορούν να εντάσσονται περισσότερες γυναίκες, αλλά και γυναίκες που εργάζονται στον δημόσιο τομέα,

- στην βελτίωση των διαδικασιών ελέγχου και διασταύρωση των δηλωθέντων στοιχείων των ενδιαφερόμενων, ώστε να διασφαλίζεται και να εξακριβώνεται το «αληθές», των όσων δηλώνονται στις αιτήσεις συμμετοχής,
- στον έλεγχο και αξιολόγηση των δομών και των υπηρεσιών που παρέχουν, καθώς και της καταλληλότητας και επάρκειας του προσωπικού τους,
- στην επαναφορά του συστήματος Σύζευξης και
- στην αύξηση του αριθμού των δομών και ειδικά αυτών που απευθύνονται σε βρέφη.

3 Executive Summary

- In the frame of the Work-Life Balance Action, which was implemented in 5 regions of the country through the OP Human Resources Development, Education and Lifelong Learning and the investment priority 8iv, the number of beneficiaries amounted to 38.149



persons for

the period 2014-2015. For the period of 2015-2016, the number of beneficiaries raised to 45.702 people while the Action was implemented in all Regions of the country, through the OP Human Resources Development, Education and Lifelong Learning and 13 ROP (Regional Operational Programmes), which co-funded 60,7% of the beneficiaries. In the last reviewed period, 2016-2017, the number of the beneficiaries increased to 64,3% in comparison with the last period and reached to 75.070 people. 48,2% of them was integrated in the investment priority 8iv of the OP Human Resources Development, Education and Lifelong Learning, while 51,8% was integrated in the investment priorities 9i and 9iii of the Regional Operational Program.

- The analysis of the data, which were delivered to the Evaluator by the Hellenic Agency for Local Development and Local Government for the needs of the primary quantitative research in the beneficiary population, has shown the following:
 - 73,6% of the beneficiaries participated in one period of the Action
 - 22,9% participated in two periods, while
 - 3,5% in three.
- Regarding the gender of the beneficiaries of the Work-Life Balance Action, the vast majority was women, while the percentage of men beneficiaries ranged to 0,2% in the first period, to 0,4% in 2015-2016 and to 0,3% in 2016-2017.
- The majority of the beneficiaries from all three reviewed periods came from the Regions of Central Macedonia and Attica, which is fully justified due to the fact that these Regions marks the highest population concentrations, while a significant percentage was held by the Region of Thessaly and Crete representing on average 8,9% and 7,1% respectively of the total beneficiaries from the periods of 2015-2016 and 2016-2017.

- The working status of the beneficiaries varied a lot in the three reviewed periods, as a result of the change in the award point system which took place in the period of 2015-2016. Specifically:
 - For the period 2014-2015, 36,4% of the beneficiaries were unemployed, 2,7% economically inactive and 60,9% were employed,
 - For the period 2015-2016, 47,7% of the beneficiaries were unemployed, 3,3% economically inactive and 49,0% were employed, while
 - For the period 2016-2017, 50,2% of the beneficiaries were unemployed, 2,7% economically inactive and 47,0% were employed
- Regarding the degree of coverage of the target population needs, which is related to the populations' satisfaction concerning the placements of their children into childcare provision settings and care facilities, the review revealed that:
 - In 2014-2015, 67,9% of potentially beneficiary mothers was satisfied, taking into consideration the applications with missing documents or 79,0% of the applications responding to completed dossiers,
 - In 2015-2016 46,6% was satisfied, considering the motherly applications with an incomplete folder or 53,0% of the motherly applications with a full folder,
 - Applications from beneficiaries which were integrated in the investment priority 8iv had the lowest degree of success concerning the placements, only 36,3%, while regarding the investment priority 9i, the percentage of the applications which were integrated into the ROP and was finally satisfied is more than double reaching 75,1%, and regarding the investment priority 9iii, it reached 90.6%.
 - For the period of 2016-2017, 70,8% was satisfied considering the applications of the mothers with missing documents (incomplete dossier) or 92,7% of the applications of the mothers with a full dossier,
 - The beneficiary applications which were integrated in the investment priority 8iv had the highest degree of success, regarding the placements, reaching 92,8% while regarding the investment priority 9i, the applications that were integrated in ROP and finally were satisfied is 92,6% and for the investment priority 9iii the percentage is 89,0%.
- From the qualitative research conducted through the implementation of focus group in 8 women who placed their children in all categories of structures, as well as from the nationwide quantitative research in which 3.675 beneficiaries from the Work-Life Balance Action in all three reviewed periods participated, the following findings came through, per evaluation question:
 - **Evaluation Question 1: Degree of satisfaction regarding the publicity of the Action and the adequacy of information to the beneficiaries**
The internet and the website of the Hellenic Agency for Local Development and Local Government (68,3%), kindergartens (33,8%), as well «informal» sources of information such as relatives/ friends and acquaintances (32,4%) constitute the basic source of information for the interested parties regarding the publication of the Invitations for submission of applications to participate in the Action of Work-Life

Balance. The mass media and mainly, the stated owned media (15,5%) as well as, the services of the Municipalities' kindergartens (9,5%) follow with lower percentages.

The respondent beneficiaries evaluated the sufficiency of information they received in terms of a series of parameters related to the Action, it seems that:

- 84,1% has sufficiently understood their obligations that derives from its participation in the Action, while 15,9% reports that it has moderate or not at all satisfying information,
- 81,3% says that it is aware of the supporting documents that had to submit along with his participation application, while 18,7% reports that it has moderate information or lack of information,
- 73% reports that it has understood the range of services provided by the Action and those that are optional and are provided by the structure, while 27,0% reports that it has moderate information or not satisfactory information of them,
- 72,8 % reports that it is informed promptly about the publication of respective invitations for participating in the Action, and on the contrary, 27,2% reports that it does not have a prompt information. Finally,
- 70,5% of the respondents reports that it has understood the award points criteria, while 29,5% has not understood them.

ο **Evaluation question 2: Incentives for participating in the Action**

For over 65,0% of the respondents, primary motivation for participating in the Action constitutes the fact that they believe that pre-schooling education is very important for the child's future physical, emotional, mental and social development, regardless of their working status at the time of the integration of their child into the Action.

Second consecutive incentive for the 60,0% of the beneficiaries who are employed constitute the fact that they do not have a family member who can take care of their child during the hours they work, while 50,0% of the respondents from the same category brings forward their child's socialization as third incentive.

On the contrary, second incentive is the socialization of their child for about 60,0% of the unemployed beneficiaries, while the release from their child's care in order to search for a job for about 45,0% of the respondents from this category constitutes the third incentive.

The inability to cover the costs of at-home caring services for their child is reported as a fourth incentive by 30,5% of the respondents. The percentage of the beneficiaries who are employed and report financial constraints to cover that cost is two times higher in relation to the beneficiaries who are unemployed, (more than 40,0% of the employed and a little higher than 16,0% of the unemployed). This finding is fully justifiable given that the paid caring for their child is the only alternative for the beneficiaries who are employed, if they want to retain their job position taking also into consideration the fact that 60% reported that it does not have someone who can take care of their child during working hours.

Incentive for 7,5% of the respondents constitutes the fact the they may have more free time through their participation in the Action and thus they will have more time

to spend with the rest of the members of their family. 4,7% of the respondents find the possibility to utilize their free time in trainings or other lifelong learning programs as another good incentive. The percentages of those who mentioned this incentive are differentiated according to their working status (2,0% applies to the beneficiaries who worked when their child integrated into the program, 8,5% applies to those who were unemployed).

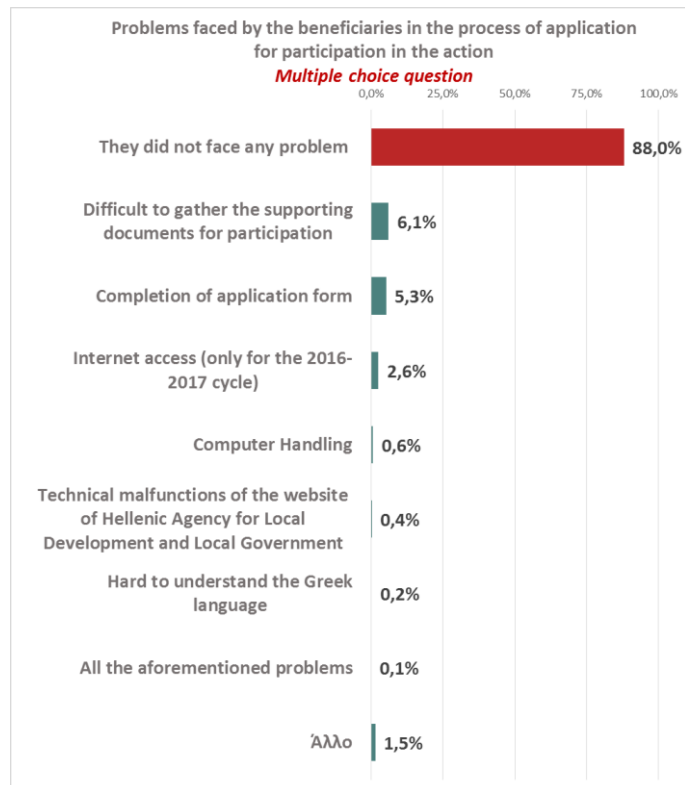
It is worth mentioning that many unemployed beneficiaries reported that either they continue studying in order to receive their diploma/bachelor from a higher or highest educational institution or that they attend postgraduate education programs.

ο **Evaluation question 3: Evaluation of the application submission procedure in the Action of Work Life Balance**

When the Call was issued, only 1 out of 4 beneficiaries (26,3%) contacted the Hellenic Agency for Local Development and Local Government before it submit their application in order to receive information or clarifications. As it was revealed from the research, childcare care and care structures undertook the role of information as well as support providers along with the Hellenic Agency for Local Development and Local Government.

88,0% of the respondents reported that they did not face any problem with the submission of the application process, while only 12,0% reported the opposite. More specifically:

- 6,1% found difficult to gather the supporting documents for participation. More specifically, the Tax documents “which need time to be issued”, the supporting documents for verifying the employment/unemployment status and the family status, are mentioned with the highest rate.
- 5,3% faced problems with the completion of their participation application, especially for the period of 2016-2017 where they had to be filled in electronically
- 2,6% reported that had no access to the internet in the period of 2016-2017



- 0,6% reported that is not familiar with using computers,
- 0,4% reported technical malfunctions of the website of Hellenic Agency for Local Development and Local Government and of the respective application for the submission of the applications during the period 2016-2017,
- 0,2%, the majority of which do not have the Greek citizenship or are Greeks with low educational level, found it hard to understand the Greek language. Finally,
- Some other problems reported and worth mentioning are the short time notice between the issuance of the invitation and the deadline for the submission of the applications, the lack of structures to accommodate disabled children in the region where beneficiaries reside something that puzzled them in terms of the category of positions that had to fill in as well as the inability to contact the Hellenic Agency for Local Development and Local Government in order to ask clarifications or assistance.

Those we faced problems with the application submission process for participating in the Action and in order to solve them, 38,0% contacted the Hellenic Agency for Local Development and Local Government, 31,9% was assisted by the structure that it wanted to place its child (20,4% was assisted by a public entity, while 11,5% by a private one), 18,6% addressed to relatives/ friends or acquaintances, 7,0% solved the problem on their own, 2,5% used other ways to solve their problem, while in very few cases they reported that *«the problem was not solved and eventually stayed out of NSRF in that respecting period»*.

○ **Evaluation question 4: Degree of beneficiaries' satisfaction from their cooperation with Hellenic Agency for Local Development and Local Government.**

More than 8 out of 10 respondents find the level of their cooperation with the Hellenic Agency for Local Development and Local Government very or quite satisfactory. 5,0% reports that their cooperation level was low or not at all satisfactory, while 1 out of 10 reports that it cannot judge because it did not cooperate with the Hellenic Agency for Local Development and Local Government.

○ **Evaluation Question 5: Evaluation of the selection Criteria and process of selecting beneficiaries**

92,7% of the respondent beneficiaries was in line with the award points that their application received, after its evaluation and the announcement of the temporary beneficiary ranking table. From the 7,3% which did not agree with the award points that they received:

- 4,7% lodged and objection, from which:
 - 88,5% was satisfied from the cooperation with E.E.T.A.A. and the final decision of its objection, while
 - for 11,5% the cooperation with E.E.T.A.A. was not satisfying at all as «their objection was rejected»
- 2,6% accepted the results, without lodging an objection to E.E.T.A.A., because as they reported:
 - 13,5% was not aware that it could submit an objection,

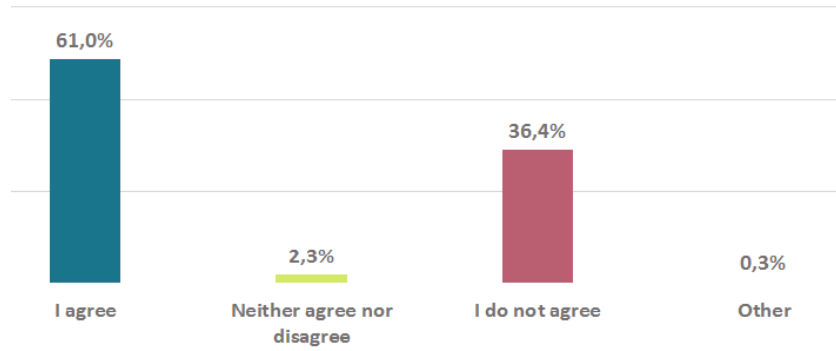
- 13,5% did not have the time to fill in the documents required for the submission of an objection, while
- 80,2% did not believe that the final decision of their award points could change through this procedure

61,0% of the respondents agrees with the change of the award point system, which took place in the school period of 2015-2016 and which gave more award points to parents that

are not employed, 36,4%

disagrees, while 2,3% reported that they do not agree nor disagree and only 0,3% reported that they cannot

From the school period 2015-2016, the award point system of the beneficiaries have changed, giving more award points to parents that are not employed, in order to be released from their children's care and to have more time to search for a job. Do you agree or disagree with this change?



estimate whether this change is towards the right or wrong direction.

A significant differentiation is observed among the respondents depending on their working status. More specifically, 9 out of 10 unemployed beneficiaries agree with the change in the award point system in favor of unemployed, while only 4 out of 10 employed beneficiaries are in favor of this change stating that « employed beneficiaries are more in need for the safekeeping of their children, while at the same time they report that they cannot afford the cost required to place their child in a kindergarten or Centers for Creative Child Employment »

Asking respondents to redefine the weighting of the criteria that are taken into account for their award points:

- 49,1% of the respondents, reported that the most award points should be given to the annual declared low family income of the interested candidates who submit an application for participating in the Action,
- 31,2% reported that the second in importance award point criterion should be the employment/ unemployment status, the employment relationship and the nature of employment of the interested candidate,
- 31,8% reported that the third in importance award point criterion should be the family status (single, married etc.) of the interested party, while,
- 50,7% of the respondents reports that the fourth in importance award point criterion should be the unemployment card issued by the National Labour Organisation (OAED).

○ **Evaluation question 6: Evaluation of the children placements in structures/ bodies process**

In the period of 2014-2015:

- 70,2% of the respondents who participated in this period, placed their child in a municipal structure, while
- 58,6% in a private structure
- On average, respondents of this period reported that they placed 1.3 children each,
- 88,8% said that it had enrolled his child in September with the first period of beneficiary registrations, while 11,2% after September, as they were on reserve list.

In the period of 2015-2016:

- 67,1% of the respondents who participated in this period reported that it placed its child in a municipal structure, while
- 52,3% in a private structure.
- On average the respondents from this period reported that they placed 1,2 children each
- 87,0% reported that they made their child's registration in September, with the first period of beneficiary registrations, while 13,0% after September, as they were on a reserve list

It seems that the process of beneficiary placement applied in those two periods (2014-2015 and 2015-2016) through the automatic conjunction from the Hellenic Agency for Local Development and Local Government, worked smoothly, since 95,6% of the respondents report they did not face any problem. Only a small portion of the respondents (4,4%) reported that the Conjunction system caused some problems and specifically:

- 2,0% reported that the structure in which their child was placed was not among their first choices,
- 1,4% reported that they wanted to move their child because it was not satisfied from the structure it was placed but it could not do it,
- 0,6% was forced to pay a cost for transportation because the structure it was placed was far away from the region of residence/ work, while finally
- 1,2% reports other problems, with the more significant reports to be about the placement of two or more children in different structures.

In the period of 2016-2017

- 56,1% of the respondents who participated in this period reported that it placed its child in a municipal structure, while
- 45,2% in a private structure
- On average the respondents of this period reported that they placed 1 child each.
- The beneficiary percentage which registered their child in the first period of registrations in September noted a drop for about ten percent in comparison

with the two previous periods and it ranged at 78,6% while 21,4%, made the registration after September, as they were on a reserve list

Regarding the criteria based on which the beneficiaries of this period select the structure in which they placed their child, it seems that:

- 54,2% select a structure for which they knew the quality of the provided services
- For 48,1% the criterion was the continuation of the same structure of keeping their child with the previous school year .
- 46,8% took into consideration the proximity of the structure with the region of his residence or work, in order to avoid transportation or undertaking additional cost of a school bus for the transportation of their child from and to the structure,
- The basic criterion for 11,8% of the beneficiaries was the placement of 2 or more of their children in the same structure
- 2,4% reported that it didn't choose a structure but it placed their child in a structure with vacant positions without necessarily being absolutely desirable by the parents and finally,
- 3,4% of the respondents reports other criteria based on which they placed their child in a structure, with the most frequent ones being «the selection of a structure which did not request extra charges for additional services that were provided», or «the obligatory placement of their child in this structure given that there is no other structure in their region/ municipality /county».

The implementation of the Voucher system for placement of beneficiary applied to this period, was not «painless» for everyone, as it caused problems to about 20,1% of the participants. More specifically:

- 12,0% of the respondents reported that they had to search a lot before finding a structure with available positions,
- 6,9% registered their child to a structure which was not in their first choices, because there were not available positions elsewhere and
- 3,0% was forced to pay a transportation cost because the structure which were near them, had no available positions.
- Other problems reported and are worth mentioning are related to «stress and pressure due to the uncertainty they were feeling about whether they could find a position», «in order to their child to be accepted, they were forced to pay additional costs to the structure», that «they did not find an available position and thus, they were forced to pay for a kindergarten or to hire someone to keep their child at home», while a percentage of 0,5% reported that «it finally neither used the voucher as it did not find any available positions nor it could afford the additional cost which was required by the structures in order to accept their child».

The advantages of the «Conjunction» system which was implemented in the school years 2014-2015 and 2015-2016:

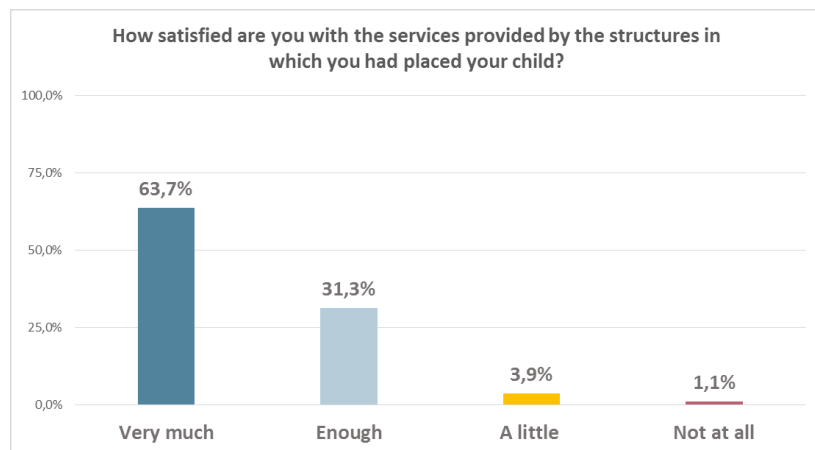
- 50,1% of the respondents knows the process for placement from the Hellenic Agency for Local Development and Local Government,
- 47,0% the position ensuring in a structure of all the beneficiaries
- 29,2% the ability to select a structure from a certain list of the Hellenic Agency for Local Development and Local Government.
- 15,6% of the respondents reported that it does not have any opinion because they did not participate in those periods.

Regarding the main advantages of the Voucher system applied in 2016-2017:

- 60,8% of the respondents is aware of the possibility to select the structure of its choice,
- 32,9% the possibility to transfer the voucher to another structure in case they are not satisfied with their first choice,
- 18,6% the possibility of prompt planning regarding the structure they want to place their child and
- 18,5% the possibility to activate the voucher in any given time during the 11 month operation period of the structures.
- One out of 10 respondents reported that it could not be registered because it did not participate in this period, while 2,1% of the respondents said that the voucher system does not present any advantage.

○ **Evaluation question 7: Evaluation of the structures and provided services**

95,0% of the respondents reports that it is a lot and quite satisfied with the services provided by the structures in which they placed their children. The respondents who placed their children in private structures are a little bit more satisfied in comparison to those who placed their children in municipal structures for



all reviewed periods and for almost all position categories.

In the period 2014-2015:

- More than 86,0% of the respondents report that it is a lot or quite satisfied with:
 - The working hours of the structure
 - The provided care and safekeeping services from the structure
 - The cooperation level with the structure and
 - The creative activity services provided by the structure,

- 66,0% is satisfied with the frequency and adequacy of the medical surveillance for their children but 9,7% reports that the structure in which their child was placed did not provide medical surveillance and finally,
- 42,1% is satisfied with the transportation services which were used, while 46,3% reported that they did not use this service.

In the period 2015-2016:

- More than 90,0% of the respondents report that they are a lot or quite satisfied with:
 - The working hours of the structure and
 - The provided care and safekeeping services of the structure,
- More than 87,5% is a lot or quite satisfied with:
 - Their cooperation level with the structure and
 - The creative activity services provided by the structure
- 64,6% is satisfied with the frequency and adequacy of the medical surveillance for their children, but 13,2% reports that the structure in which their child was placed did not offer any medical surveillance and finally,
- 42,1% is satisfied with the transportation services which it used, while 46,6% reported that they did not use this service.

In the period 2016-2017:

- More than 90,0% of the respondents are a lot or quite satisfied with:
 - The provided care and safekeeping services of the structure,
 - The working hours of the structure
 - Their cooperation level with the structure and
 - The creative activity services provided by the structure
- 66,8% is satisfied with the frequency and adequacy of medical surveillance for their children, while 13,2% reports that the structure in which their child was placed did not offer this service at all and finally,
- 43,0% is satisfied with the transportation services which it used while 46,6% reported that it did not use this service.

From all the above it is clear that, in the period of 2016-2017 slightly higher beneficiary satisfaction percentages are recorded from all individual parameters studied. However, it is worth noting that a percentage of 10% was recorded in all three reviewed periods which is related to the absence of medical surveillance towards the hosted children. Moreover, 26,7% of the respondents whose request was related to a child belonging to the groups of people with disabilities, reported that the structure in which their child was hosted did not offer any transportation service and was forced to pay for it, even though the transportation cost of people who belongs to the group of people with disabilities and are employed in KDAP for disabled people, as well as, of the preschoolers with disabilities of the B3 category is included in «placement cost».

To the question *«if they would like to change something in terms of the operation of the structures in order the structures to become more convenient for them»*:

- 82,6% reports that they do not want to change something
- 3,4% reports that they would like to changes the working hours of the structure
- 2,4% requests better and more services of creative activities for the children
- 2,1% would like a more frequent medical surveillance for the children and
- 1,6% reports that the transportation cost for all children from and to the structures should be covered
- 1,2% would like the «Conjunction» system to be re-established, while
- 9,0% referred to other changes that should take place such as «Better ratio of children/ teachers», «Better monitoring of the services provided by the structures », «Better selection of the structure's personnel», «Better cooperation and communication with the teaching personnel», while a significant portion refers to the award points criteria change so that the mothers who work can be more benefited.

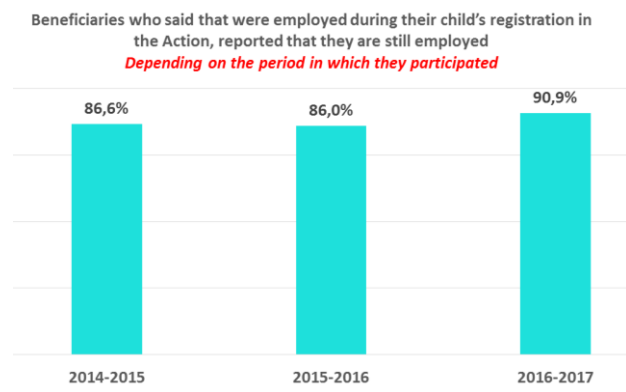
93,1% of the respondent beneficiaries reported that they were informed by the structure of their obligations deriving from their participation in the Action, while 6,9% responds negatively to this question.

- From those who were informed by the structures:
 - Almost 95,0% reports that they are a lot or quite satisfied with the briefing it had in regards to their obligations to fill in the monitoring bulletin on a monthly basis, as well as the entry and exit questionnaire
 - More than 86,0% is satisfied with the briefing it had in regards to their obligation to bring supporting documents from a doctor in case a child is absent for a continues month, as well as with the preconditions of stopping or not using the hosting services of its child for reasons that are beyond the structure's fault, and finally,
 - 80,5% reports that it is satisfied with the briefing it got regarding the procedures it has to follow to change structure.
- The respondents who reported that they were not informed by the structures of their obligations:
 - 83,4% reported that they did not know their obligations and as a result did not ask the structure,
 - 9,5% reported that even though it asked, the structure did not know what to answer, while
 - A low percentage of 7,1% reports other reasons and mainly that « it was aware of their obligations from the official notice and the structure did not have to brief him».

○ **Evaluation question 8: Evaluation of the Action's results towards the beneficiary population**

– **Contribution to employment retaining**

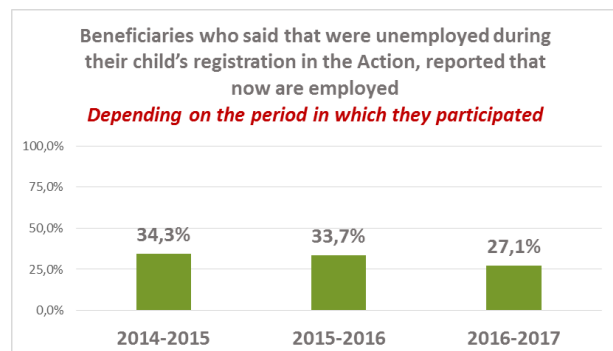
The act contribution to the employment retaining is positive, according to the findings of the researches. As the graph presents, almost 9 out of 10 beneficiaries who said that were employed during their child's registration in the Action, report that they are still employed. 8 out of 10 beneficiaries report that the release from keeping their child helped them to



maintain the job position, 2 out of 10 reported that it helped them to evolve their career, while almost 6,5% reports that it helped it to find a better job position than the previous one. Characteristic of the contribution of the Action towards the retaining of employment is the fact that 1 out of 4 reported that it would stop working in case their application was not accepted, almost half of them would pay a structure for hosting their child in order to retain their job, 1 out of 10 would be forced to find someone to pay to safekeep their child at home, while only 15,0% reports that in case that its application was rejected, another member of the family who is unemployed would keep the child.

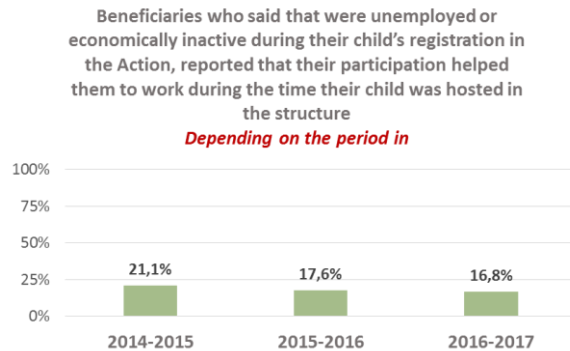
– **Contribution to finding a job**

The Action's contribution to the integration into the labor market was significant for the people who were unemployed or economically inactive during their child's registration in the Action. As the graph shows, 34,3% of the unemployed or economically inactive participants in the period 2014-2015, 33,7% of the unemployed or economically inactive participants in the period 2015-2016 and 27,1% of the unemployed or economically inactive participants in the period 2016-2017, reported that now are employed. 70,0% report that the programme of Work-Life Balance contributed to finding a job position, as they were released from the care of their child and had more time to search for a job, while almost



15,0% reports that it had the opportunity to attend educational/ training programme which helped to find a job. Only 1 out of 4 beneficiaries (almost 25,0%) who were unemployed or economically inactive during their child integration into the Action, reports that the programme did not help them to be integrated in the labor market, as they found a job long after the expiry of its participation in the Action.

At the same time, 21,1% of those who participated in 2014-2015, 17,6% of those who participated in 2015-2016 and 16,8% of those who participated in 2016-2017, who were unemployed or economically inactive during their child's registration in the Action, reported that their participation helped them to work during the time their child was hosted in the structure.



Composing the above findings, the following results are obtained

By composing the above, the following results are obtained per cycle of action:

	2014-2015	2015-2016	2016-2017
Participants that were unemployed or economically inactive during their child's registration in the Action, and said that now they are employed	34,3%	33,7%	27,1%
Participants that were unemployed or economically inactive during their child's registration in the Action, and said that now they are employed due to their participation in the action	26,2%	24,1%	19,5%
Participants that were unemployed or economically inactive during their child's registration in the Action, not employed now , but said that their participation helped them to work during the time their child was hosted in the structure or immediately after their exit	21,1%	17,6%	16,8%
Participants they were unemployed or economically inactive during their child's registration in the Action, not employed now and said that their participation helped them to attend a training course or educational programme during the time their child was hosted in the structure or immediately after their exit	17,2%	15,8%	16,7%

- **Evaluation question 9: Assessment of the adequacy of the Action's funding**
Only 1 out of 10 respondents considers that the fund secured for the Action of Work-Life Balance were adequate to cover the needs of the Greek population in terms of keeping their children in structures. Seven out of 10 respondents report that more money should have been secured, in order to cover «everybody's » needs, as the participants of the qualitative research characteristically mentioned.
- **Evaluation question 10: Degree of knowledge regarding the Action's sources of funding**
The majority of the beneficiaries who participated in the research knows that the Action of Work-Life Balance is funded by the NSRF. However it is not emerged by the findings of the research, that the beneficiaries have a precise picture of the Action's funding sources.

Overall evaluation of the Action/ Suggestions

98,2% of the beneficiaries reports that it is very or quite satisfied with the Action's implementation, while 100,0% considers the continuation of the Action in the future significant given that its contribution is multi-faceted, starting from «the socialization and balanced development of the children», «the retaining of women's employment », «the balance between family and work obligations », «the mobilization of unemployed women in finding a job», to «the significant discharge of women regarding the care of their children contributing in that way to the quality improvement of individual and family life ».

The suggestions provided for the improvement of the Action in the future periods, are related to:

- The increase in the funding of the Action, in order for more children to get benefited (50,2%)
- The announcement of the call of the Action on the same dates as every year (49,7%)
- The simplification of submission procedures (45,6%)
- Cost coverage of other special services through the Action such as music-kinetic education, dancing, swimming, etc. (43,1%)
- Cost coverage of transportation for all beneficiaries (34,6%)
- The increase of the limit of the total declared family income of the interested parties who apply in order to become eligible and be included in the Action (29,9%)
- The existence of the same award points to both employed and unemployed women (29,0%),
- Lengthening the time between the announcement of the call and the deadline for the submission of applications (21,3%)
- The extension of the working hours of the children hospitality structures (21,3%)
- The mandatory interconnection of unemployed beneficiaries with other active employment policies (18,0%)
- The increase of the Centers for the Creative Employment of Children with Disabilities (13,2%) and
- The increase of the structures who host preschoolers with disabilities (12,8%).

Some other interesting recorded suggestions refer to:

- The improvement of the way of beneficiary placement and specifically, some report that it should be taken into consideration the award points of the beneficiaries regarding the

available positions of the structures, while others report that all positions should become available in the 1st allocation and no one should be in a reserve list,

- The expansion of the selection criteria so as more women can be integrated, as well as, women who work in the public sector,
- The improvement of the monitoring procedures and of the cross-checking of the data stated in the participation applications so as to ensure their correctness and validity,
- The monitoring and assessment of the structures and the services they provide, as well as the suitability and adequacy of their personnel,
- The re-establishment of the Conjunction system and
- The increase of the structures and especially those who are addressed to infants.

4 Ανάλυση του προφίλ και των επί μέρους χαρακτηριστικών του ωφελούμενου πληθυσμού

4.1 Μεθοδολογία επεξεργασίας δευτερογενών στοιχείων ωφελούμενου πληθυσμού

Για την ανάλυση του προφίλ και των επιμέρους χαρακτηριστικών του ωφελούμενου πληθυσμού από τη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους, συγκεντρώθηκαν σε πρώτη φάση σχετικά στοιχεία τόσο από τον φορέα διαχείρισης της δράσης - Ε.Ε.Τ.Α.Α., όσο και από την Ειδική Υπηρεσία Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του ΕΣΠΑ (ΕΥ ΟΠΣ ΕΣΠΑ).

Από την Ε.Ε.Τ.Α.Α τα στοιχεία που παραδόθηκαν στον Σύμβουλο Αξιολόγησης περιλάμβαναν τις ακόλουθες πληροφορίες:

- Κύκλος συμμετοχής
- Χρηματοδοτικό ταμείο
- Περιφέρεια
- MIS
- Αιτήσεις Μητέρων, ανά κύκλο, με πλήρη ή ελλιπή φάκελο και παιδιά στα οποία αντιστοιχούν οι συγκεκριμένες αιτήσεις
- Αιτήσεις Μητέρων, ανά κύκλο, με πλήρη φάκελο 2016 και παιδιά στα οποία αντιστοιχούν οι συγκεκριμένες αιτήσεις
- Τοποθετήσεις Μητέρων και παιδιά στα οποία αντιστοιχούν οι συγκεκριμένες τοποθετήσεις

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι ζητήθηκαν από την Ε.Ε.Τ.Α.Α. και πρόσθετα στοιχεία σχετικά με τα χαρακτηριστικά των ωφελούμενων, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα, όπως πχ. ηλικία, εκπαιδευτικό επίπεδο, κλπ., αλλά τα στοιχεία αυτά, δεν παραδόθηκαν στον Σύμβουλο Αξιολόγησης.

Προκειμένου να καλυφθεί το κενό αυτό και να υπάρξει μία συνολική εικόνα των χαρακτηριστικών του ωφελούμενου πληθυσμού, αξιοποιήθηκαν στοιχεία της Ειδικής Υπηρεσίας του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος του ΕΣΠΑ (ΕΥ ΟΠΣ ΕΣΠΑ) που αφορούσαν στις εκροές και αποτύπωναν βασικά χαρακτηριστικά του ωφελούμενου πληθυσμού, όπως το φύλο, η εργασιακή κατάσταση, καθώς και η επενδυτική προτεραιότητα από την οποία χρηματοδοτήθηκαν, ανά κύκλο και Περιφέρεια.

Βάσει των διαθέσιμων πληροφοριών που παρείχαν τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν σε ότι αφορά στους ωφελούμενους, σε δεύτερο στάδιο, η ομάδα έργου διαμόρφωσε το εύρος των χαρακτηριστικών που θα αναλυθούν, όπως:

- αριθμός ωφελούμενων, ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα
- φύλο ωφελούμενων, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα
- εργασιακή κατάσταση ωφελούμενων, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα

Παράλληλα, σε αυτή τη φάση, προσδιορίστηκαν δείκτες με στόχο τη διαμόρφωση μιας σφαιρικότερης εικόνα σχετικά με την ανταπόκριση, σε ποσοτικούς όρους, της δράσης στις ανάγκες του πληθυσμού στόχου. Οι δείκτες αυτοί αφορούν:

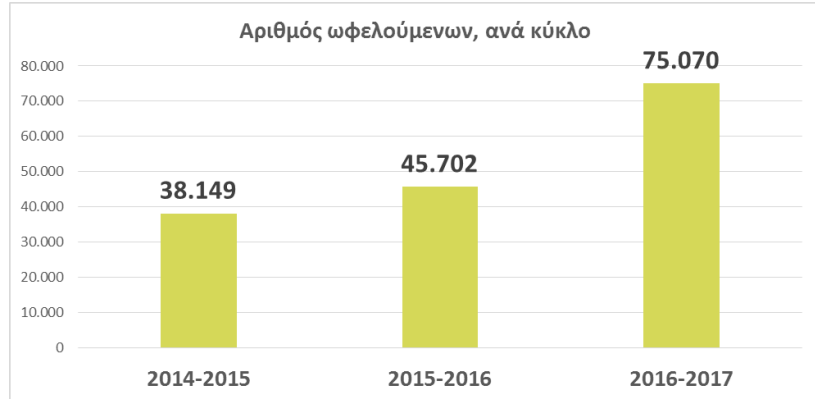
- Ποσοστό κάλυψης αναγκών αιτήσεων μητέρων, με πλήρη ή ελλιπή φάκελο, ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα
- Ποσοστό κάλυψης αναγκών αιτήσεων μητέρων, με πλήρη φάκελο, ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα
- Ποσοστό λανθασμένων αιτήσεων, ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα
- Ποσοστό κάλυψης αναγκών αιτήσεων παιδιών με πλήρη ή ελλιπή φάκελο ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα
- Ποσοστό κάλυψης αναγκών αιτήσεων παιδιών με πλήρη ή ελλιπή φάκελο ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα

Στη συνέχεια, παρατίθενται τα αποτελέσματα αυτής της επεξεργασίας, σχετικά με το προφίλ και τα χαρακτηριστικά των ωφελούμενων που συμμετείχαν στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους, καθώς και του βαθμού κάλυψης των αναγκών του συγκεκριμένου πληθυσμού στόχου, ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης.

4.2 Προφίλ και χαρακτηριστικά των ωφελούμενων

4.2.1 Αριθμός ωφελούμενων, ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του διπλανού γραφήματος, στον κύκλο 2014-2015, ωφελήθηκαν συνολικά από τη δράση της Εναρμόνισης στις 5 Περιφέρειες που υλοποιήθηκε η δράση 38.149 άτομα. Στον κύκλο 2015-2016 που η δράση υλοποιήθηκε στο σύνολο των Περιφερειών της χώρας, ο αριθμός των ωφελούμενων ατόμων ανήλθε σε 45.702 άτομα, ενώ στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο 2016-2017, σε 75.070 άτομα. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, τα στοιχεία αυτά είναι προσωρινά, καθώς δεν είχαν οριστικοποιηθεί ακόμη οι εκροές των δύο τελευταίων εξεταζόμενων κύκλων από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., ωστόσο σύμφωνα με τον φορέα διαχείρισης της δράσης, οι αποκλίσεις αφορούν μερικές δεκάδες άτομα.

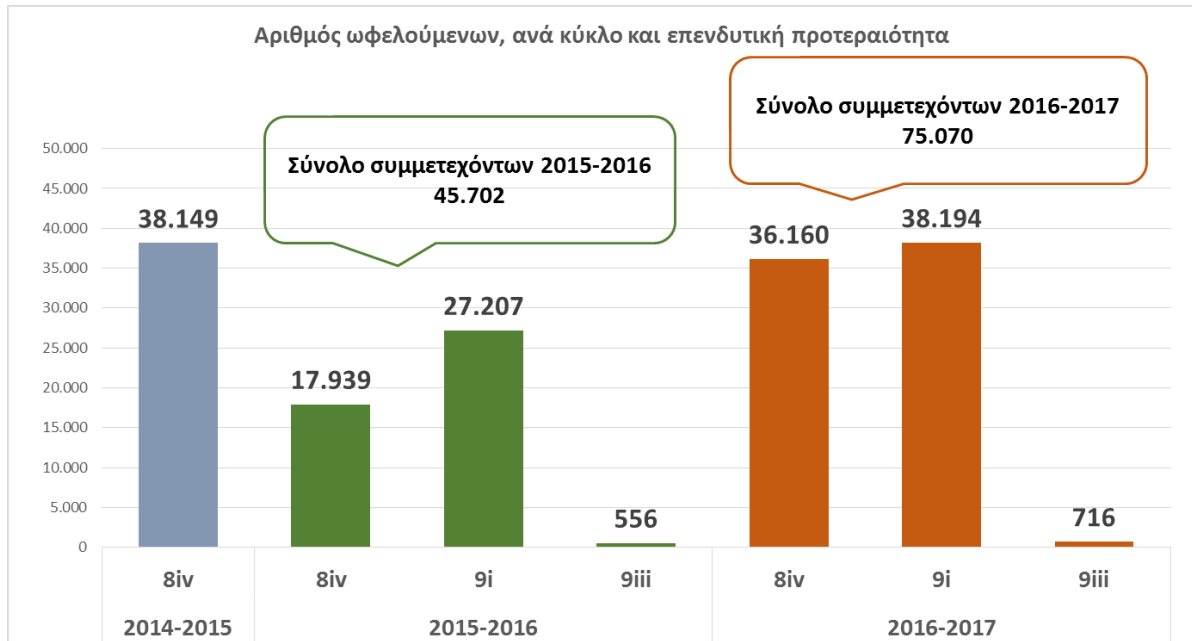


Σε επίπεδο επενδυτικής προτεραιότητας, στον πρώτο κύκλο εφαρμογής της δράσης 2014-2015, το σύνολο των ωφελούμενων εντάχθηκε στην Επενδυτική Προτεραιότητα 8iv: «Ισότητα μεταξύ ανδρών και γυναικών σε όλους τους τομείς, συμπεριλαμβανομένων της πρόσβασης στην απασχόληση, της εξέλιξης της επαγγελματικής σταδιοδρομίας, της συμφιλίωσης του επαγγελματικού και ιδιωτικού βίου και της προώθησης της ίσης αμοιβής για ίση εργασία».

Στον δεύτερο εξεταζόμενο κύκλο της δράσης 2015-2016, το 39,3% των ωφελούμενων εντάχθηκαν στην Επενδυτική Προτεραιότητα 8iv, ενώ το 59,5% στην Επενδυτική Προτεραιότητα 9i: «Ενεργός ένταξη, με σκοπό, μεταξύ άλλων, την προώθηση της ισότητας των ευκαιριών και της ενεργού συμμετοχής και της βελτίωσης της απασχολησιμότητας» και το 1,2% στην Επενδυτική Προτεραιότητα 9iii: «Καταπολέμηση κάθε μορφής διακρίσεων και προώθηση της ισότητας των ευκαιριών» που χρηματοδοτήθηκαν από τα ΠΕΠ.

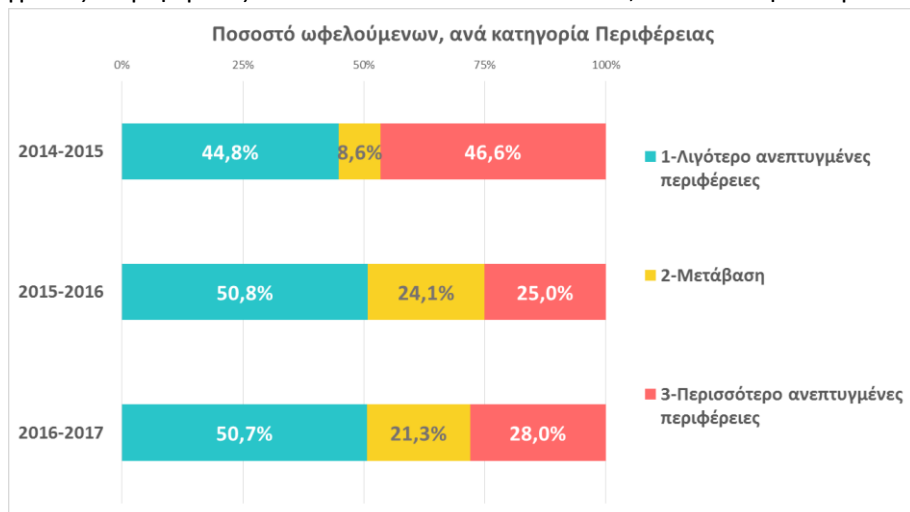
Τέλος, στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο της δράσης 2016-2017, το 48,2% των ωφελούμενων εντάχθηκαν στην Επενδυτική Προτεραιότητα 8iv, ενώ το 50,9% στην Επενδυτική Προτεραιότητα 9i και το 1,0% στην Επενδυτική Προτεραιότητα 9iii.

Κύκλος	Επενδυτική Προτεραιότητα	Ωφελούμενοι, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα	Αριθμός	Ποσοστό
2014-2015	8iv		38.149	100,0%
2015-2016	8iv		17.939	39,3%
	9i		27.207	59,5%
	9iii		556	1,2%
2016-2017	8iv		36.160	48,2%
	9i		37.037	50,9%
	9iii		716	1,0%



Σε επίπεδο κατηγορίας Περιφέρειας, στον κύκλο 2014-2015 το 44,8% των ωφελούμενων προήλθε από τις λιγότερο αναπτυγμένες Περιφέρειες, το 8,6% από τις Περιφέρειες σε μετάβαση και το 46,6% από τις περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες. Στον κύκλο 2015-2016 το 50,8% των ωφελούμενων προήλθε από τις λιγότερο

αναπτυγμένες Περιφέρειες, το 24,1% από τις Περιφέρειες σε μετάβαση και το 25,0% από τις περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες. Τέλος, στον κύκλο 2016-2017 το 50,7% των ωφελούμενων προήλθε από τις



λιγότερο αναπτυγμένες Περιφέρειες, το 21,3% από τις Περιφέρειες σε μετάβαση και το 28,0% από τις περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες.

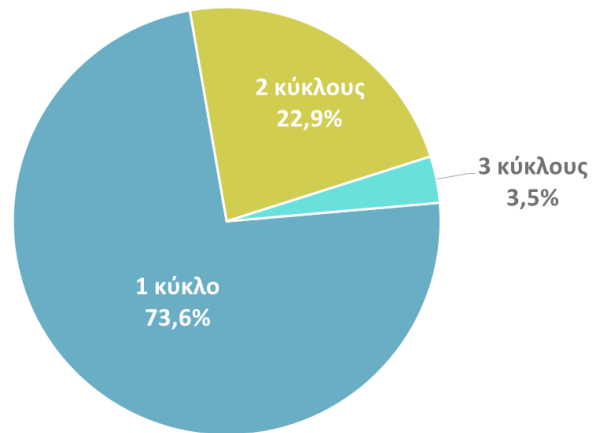
Αναλύοντας την Περιφερειακή κατανομή των ωφελούμενων, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί προκύπτει ότι η πλειοψηφία αυτών προέρχεται από τις Περιφέρειες Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής, γεγονός που δικαιολογείται απόλυτα λόγω της πληθυσμιακής συγκέντρωσης του γενικού πληθυσμού της χώρας σε αυτές τις δύο Περιφέρειες. Σημαντικό επίσης ποσοστό κατέχουν οι ωφελούμενοι στις Περιφέρειες Θεσσαλίας και Κρήτης αντιπροσωπεύοντας κατά μέσο όρο το 8,9% και 7,1% αντίστοιχα του συνόλου των ωφελούμενων των κύκλων 2015-2016 και 2016-2017.

Αριθμός ωφελούμενων, ανά κύκλο, Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα											
Κατηγορία Περιφέρειας	Επιχειρησιακό	2014-2015	2015-2016			2016-2017			Σύνολο ωφελούμενων ανά κύκλο και Περιφέρεια		
		8iv	8iv	9i	9iii	8iv	9i	9iii	2014-2015	2015-2016	2016-2017
1-Λιγότερο ανεπτυγμένες περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	0 0	1.492	1.412 23	0	2.219	1.823 43	0	0	2.927	4.085
	Κεντρικής Μακεδονίας	17.094	5.130	4.348	182	9.067	10.363	279	17.094	9.660	19.709
	Ηπείρου	0	899	1.354	56	1.561	1.781	60	0	2.309	3.402
	Θεσσαλίας	0	1.857	2.438	39	2.913	3.253	49	0	4.334	6.215
	Δυτικής Ελλάδας	0	1.500	2.373	133	1.761	2.723	135	0	4.006	4.619
2-Μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	1.912	392	1.221	25	1.163	1.342	42	1.912	1.638	2.547
	Στερεάς Ελλάδας	1.376	858	982	3	1.104	1.157	5	1.376	1.843	2.266
	Ιονίων Νήσων	0	394	652	38	547	790	39	0	1.084	1.376
	Πελοποννήσου	0	675	1.661	0	1.524	2.090	9	0	2.336	3.623
	Βορείου Αιγαίου	0	471	394	3	472	437	3	0	868	912
	Κρήτης	0	811	2.425	18	2.173	3.085	23	0	3.254	5.281
3-Περισσότερο ανεπτυγμένες περιφέρειες	Αττικής	16.111	3.169	7.178	22	10.647	8.462	37	16.111	10.369	19.146
	Νοτίου Αιγαίου	1.656	291	746	37	1.009	845	35	1.656	1.074	1.889
Σύνολο ωφελούμενων, ανά επενδυτική προτεραιότητα		38.149	17.939	27.207	556	36.160	38.194	716	38.149	45.702	75.070
Σύνολο κύκλου εφαρμογής		38.149	45.702			75.070			158.921		

Από την ανάλυση των στοιχείων ενός συνόλου 100.455 μοναδιαίων ωφελούμενων που συμμετείχαν σε διάφορους κύκλους της δράσης, που παραδόθηκαν στον Σύμβουλο Αξιολόγησης από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., για τις ανάγκες της πρωτογενούς ποσοτικής έρευνας στον ωφελούμενο πληθυσμό, προέκυψε ότι:

- το 73,6% των ωφελούμενων συμμετείχε σε έναν κύκλο της δράσης
- το 22,9% σε 2 κύκλους, ενώ το
- 3,5% σε 3 κύκλους.

Ωφελούμενοι που συμμετείχαν σε:



Οι Περιφέρειες στις οποίες παρατηρήθηκε το μεγαλύτερο ποσοστό ωφελούμενων να συμμετέχει μόνο σε έναν κύκλο της δράσης είναι η Πελοπόννησος (88,4%), η Δυτική Ελλάδα (86,9%) και το Βόρειο Αιγαίο (83,0%).

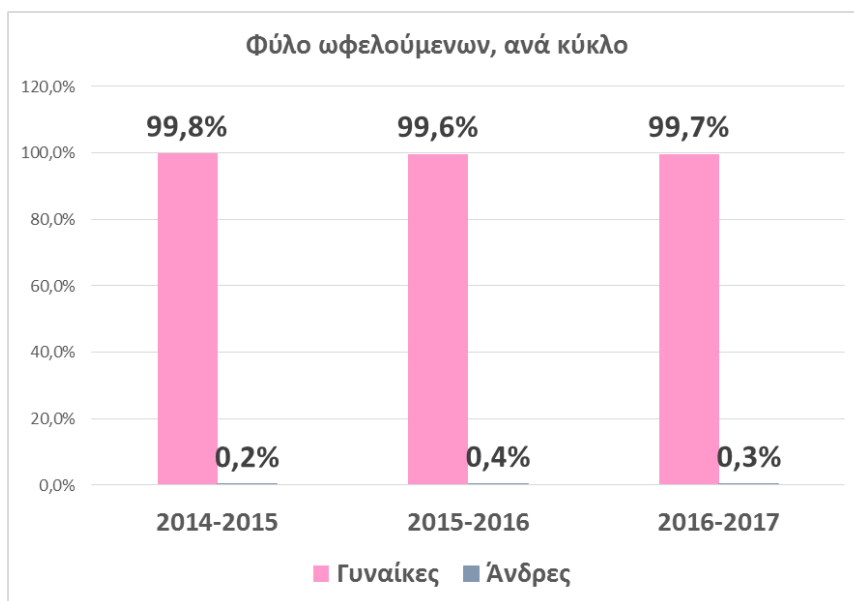
Περιφέρεια	Ωφελούμενοι που συμμετείχαν σε			Σύνολο
	1 κύκλο	2 κύκλους	3 κύκλους	
Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	77,3%	22,7%	0,0%	100,0%
Κεντρικής Μακεδονίας	71,5%	23,2%	5,2%	100,0%
Ηπείρου	73,5%	26,5%	0,0%	100,0%
Θεσσαλίας	72,1%	27,9%	0,0%	100,0%
Δυτικής Ελλάδας	86,9%	13,1%	0,0%	100,0%
Δυτικής Μακεδονίας	74,8%	23,1%	2,1%	100,0%
Στερεάς Ελλάδας	76,3%	20,7%	3,0%	100,0%
Πελοποννήσου	88,4%	11,6%	0,0%	100,0%
Ιονίων Νήσων	77,2%	22,7%	0,1%	100,0%
Βορείου Αιγαίου	83,0%	17,0%	0,0%	100,0%
Κρήτης	74,2%	25,8%	0,0%	100,0%
Αττικής	71,5%	23,0%	5,6%	100,0%
Νοτίου Αιγαίου	72,2%	22,4%	5,4%	100,0%
Σύνολο	73,6%	22,9%	3,5%	100,0%

4.2.2 Φύλο ωφελούμενων, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα

Σε ότι αφορά στο φύλο των ωφελούμενων από τη δράση της Εναρμόνισης, όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα και στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους, η συντριπτική πλειοψηφία ήταν γυναίκες.

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί την περίοδο 2014-2015 συνολικά ωφελήθηκαν 38.059 γυναίκες και 90 άνδρες, στον

κύκλο 2015-2016 45.539 γυναίκες και 163 άνδρες, ενώ στον κύκλο 2016-2017 74.813 γυναίκες και 257 άνδρες.



Αριθμός ωφελούμενων, ανά φύλο και ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης		
Κύκλος	Γυναίκες	Άνδρες
2014-2015	38.059	90
2015-2016	45.539	163
2016-2017	74.813	257

Σε επίπεδο επενδυτικής προτεραιότητας, η μεγαλύτερη ποσοστιαία αναλογία ανδρών παρατηρείται στην 9iii «Καταπολέμηση κάθε μορφής διακρίσεων και προώθηση της ισότητας των ευκαιριών», γεγονός που σημαίνει ότι υπάρχει ένα ποσοστό ανδρών που έχει στην επιμέλειά του παιδιά με αναπηρία.

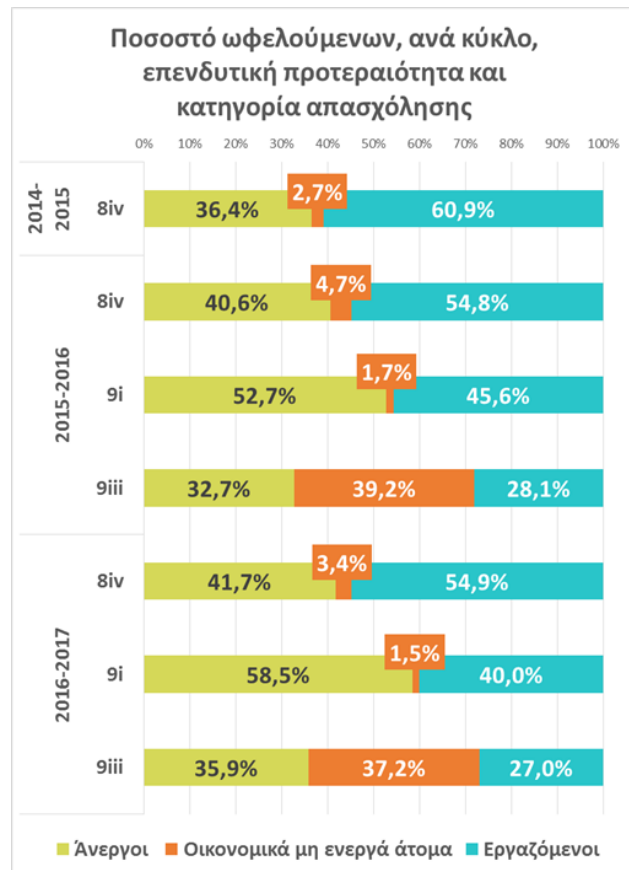
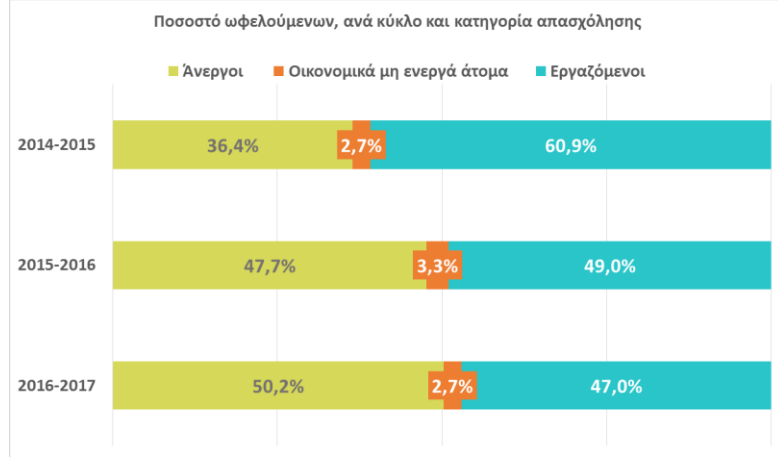
Ποσοστό ωφελούμενων, ανά κύκλο, επενδυτική προτεραιότητα και φύλο			
Κύκλος	Επενδυτική προτεραιότητα	Γυναίκες	Άνδρες
2014-2015	8iv	99,8%	0,2%
	9i	99,8%	0,2%
2015-2016	8iv	99,6%	0,4%
	9iii	95,5%	4,5%
2016-2017	8iv	99,6%	0,4%
	9i	99,8%	0,2%
	9iii	94,9%	5,1%

4.2.3 Εργασιακή κατάσταση ωφελούμενων, ανά κύκλο και επενδυτική προτεραιότητα

Η εργασιακή κατάσταση² των ωφελούμενων διαφοροποιήθηκε αρκετά στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους, ως απόρροια της αλλαγής στην μοριοδότησή τους που έλαβε χώρα στον κύκλο 2015-2016. Στον πρώτο εξεταζόμενο κύκλο 2014-2015, η πλειοψηφία των ωφελούμενων ήταν εργαζόμενοι (60,9%), το 36,4% άνεργοι, ενώ τα

οικονομικά μη ενεργά άτομα αντιπροσώπευαν το 2,7% του συνόλου των ωφελούμενων. Στον κύκλο 2015-2016, οι εργαζόμενοι μειώθηκαν κατά 11,9 ποσοστιαίες μονάδες και το ποσοστό τους κυμάνθηκε στο 49,0%, οι άνεργοι αυξήθηκαν αντιπροσωπεύοντας το 47,7% του συνόλου των ωφελούμενων, ενώ αύξηση παρατηρήθηκε και στους οικονομικά μη ενεργούς, το ποσοστό των οποίων ανήλθε στο 3,3%. Στον κύκλο 2016-2017, το 50,2% των ωφελούμενων ήταν άνεργοι, το 47,0% εργαζόμενοι, ενώ το ποσοστό των οικονομικά μη ενεργών ατόμων κυμάνθηκε στο 2,7%.

Σε επίπεδο επενδυτικής προτεραιότητας, όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, σε όλους τους εξεταζόμενους κύκλους οι ωφελούμενοι από το ΕΠΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και την επενδυτική προτεραιότητα 8iv, ήταν στην πλειοψηφία τους εργαζόμενοι. Αντίθετη εικόνα παρατηρείται σε ότι αφορά στους ωφελούμενους από τα ΠΕΠ και την επενδυτική προτεραιότητα 9i, η πλειοψηφία των οποίων είναι άνεργοι. Τέλος, σε ότι αφορά στους μη οικονομικά ενεργούς ωφελούμενους, τα μεγαλύτερα ποσοστά παρατηρούνται στην επενδυτική προτεραιότητα 9iii των ΠΕΠ, ωστόσο, αριθμητικά περισσότερα οικονομικά



² Τα δεδομένα που χρησιμοποιήθηκαν για την ανάλυση της εργασιακής κατάστασης των ωφελούμενων της δράσης και την κατηγοριοποίησή τους σε «Ανέργους», «Οικονομικά μη ενεργά άτομα» και «Εργαζόμενους» προέρχονται από τα δεδομένα που συλλέγονται από τα απογραφικά δελτία εισόδου των συμμετεχόντων κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση και όχι κατά την υποβολή της αίτησής τους. Από αυτά τα δεδομένα προκύπτουν οι τιμές των δεικτών εκροών των δράσεων, σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται από τις απαιτήσεις μέτρησης των δεικτών σε δράσεις συγχρηματοδοτούμενες από το ΕΚΤ στα ΕΠ του ΕΣΠΑ 2014-2020.

μη ενεργά άτομα ωφελούνται από τις επενδυτικές προτεραιότητες 8iv και 9i, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί.

Αριθμός ωφελούμενων, ανά κύκλο, επενδυτική προτεραιότητα και εργασιακή κατάσταση					
Κύκλος	Επενδυτική προτεραιότητα	Άνεργοι	Οικονομικά μη ενεργά άτομα	Εργαζόμενοι	Σύνολο
2014-2015	8iv	13.899	1.015	23.235	38.149
2015-2016	8iv	7.275	841	9.823	17.939
	9i	14.334	456	12.417	27.207
	9iii	182	218	156	556
2016-2017	8iv	15.087	1.224	19.849	36.160
	9i	22.361	564	15.269	38.194
	9iii	257	266	193	716

4.3 Βαθμός κάλυψης αναγκών πληθυσμού στόχου

Προκειμένου να διερευνηθεί, σε ετήσια βάση, ο βαθμός κάλυψης των αναγκών του πληθυσμού στόχου, σε ότι αφορά τις υπηρεσίες φροντίδας και φιλοξενίας παιδιών, έγινε συγκριτική αξιολόγηση των αιτήσεων των ενδιαφερόμενων μητέρων που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο των σχετικών προσκλήσεων των τριών εξεταζόμενων κύκλων, βάσει των σχετικών τοποθετήσεων.

Για το σκοπό αυτό λήφθηκαν υπόψη στοιχεία της Ε.Ε.Τ.Α.Α. που αφορούν στις αιτήσεις μητέρων και στον αριθμό των παιδιών που αναφέρονταν οι σχετικές αιτήσεις, καθώς και στοιχεία που αφορούσαν στις τοποθετήσεις μητέρων και παιδιών κατά τις εξεταζόμενες χρονικές περιόδους, ανά Επιχειρησιακό Πρόγραμμα.

Στη συνέχεια, παρουσιάζονται τα ανά κύκλο ευρήματα, με ανάλυση ανά Περιφέρεια και επενδυτική προτεραιότητα.

4.3.1 Κύκλος 2014-2015

Όπως φαίνεται από τον πίνακα που ακολουθεί, στον κύκλο 2014-2015, που όπως έχει ήδη αναφερθεί η δράση υλοποιήθηκε μόνο μέσω του ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και της επενδυτικής προτεραιότητας 8ιν, υποβλήθηκαν στις 5 Περιφέρειες εφαρμογής της δράσης 56.170 αιτήσεις ενδιαφερόμενων που αφορούσαν σε 68.211 παιδιά. Εξ' αυτών των αιτήσεων, μόνο το 86,0% αφορούσαν σε αιτήσεις με πλήρη φάκελο, ποσοστό που αντιστοιχεί σε 7.888 αιτήσεις μητέρων με ελλιπή φάκελο.

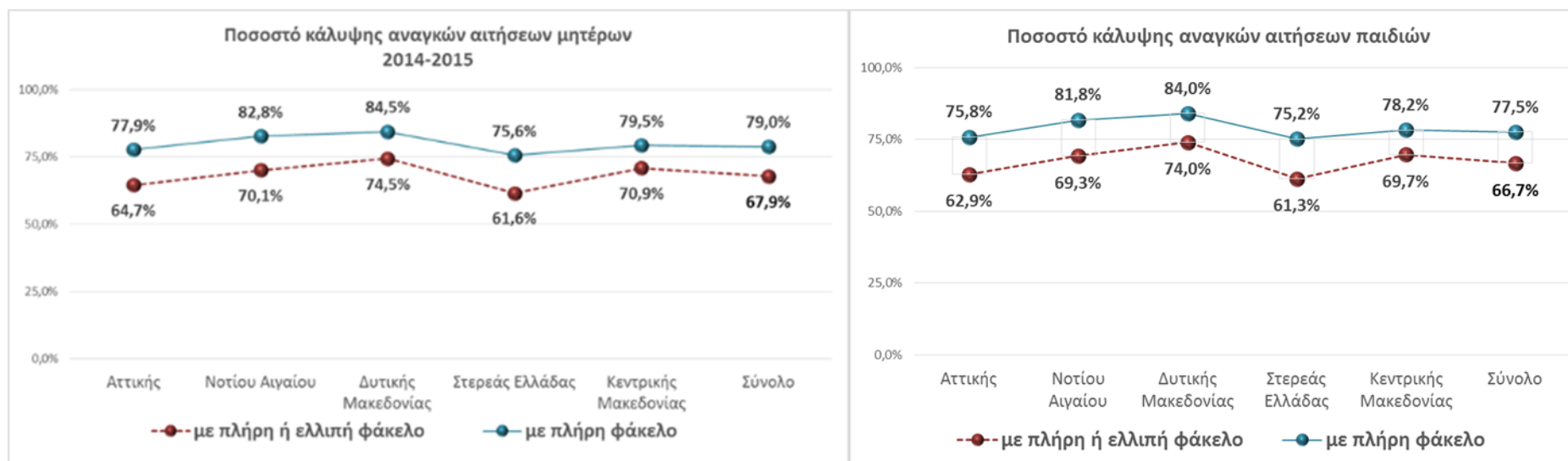
Από τις 48.282 αιτήσεις δυνητικά ωφελούμενων με πλήρη φάκελο που αφορούσαν 58.647 παιδιά, τελικά ικανοποιήθηκαν 38.149 αιτήσεις που αφορούσαν σε 45.468 παιδιά.

Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	24.906	28.755	20.686	23.851	16.111	18.074
	Νοτίου Αιγαίου	2.362	2.672	2.000	2.263	1.656	1.851
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	2.567	3.119	2.263	2.746	1.912	2.308
	Στερεάς Ελλάδας	2.232	2.597	1.820	2.118	1.376	1.592
	Πελοποννήσου						
	Ιονίων Νήσων						
	Βορείου Αιγαίου						
	Κρήτης						
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης						
	Κεντρικής Μακεδονίας	24.103	31.068	21.513	27.669	17.094	21.643
	Ηπείρου						
	Θεσσαλίας						
	Δυτικής Ελλάδας						
Σύνολο επιχειρησιακού		56.170	68.211	48.282	58.647	38.149	45.468
Πηγή: Ε.Ε.Τ.Α.Α.							

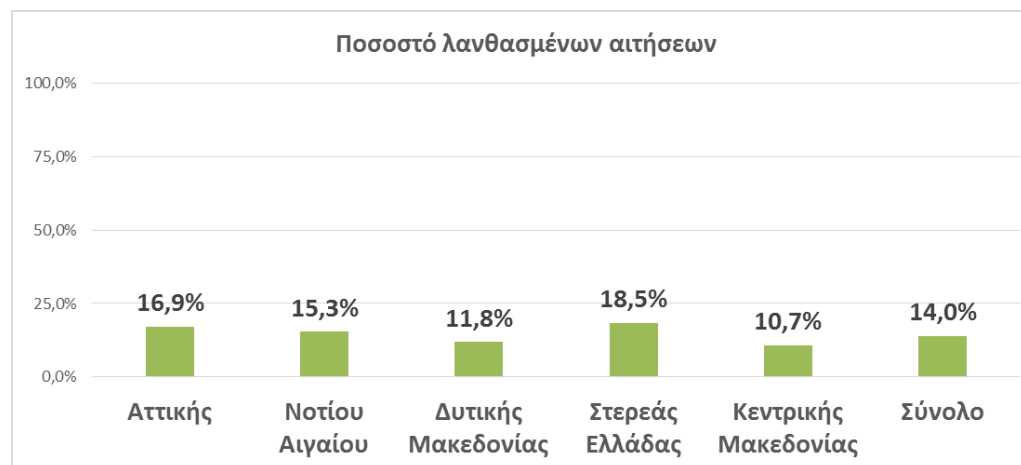
Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, προκύπτει ότι, στο σύνολο της δράσης ικανοποιήθηκε ένα ποσοστό εν δυνάμει ωφελούμενων μητέρων της τάξης του 67,9%, αν λάβει κανείς υπόψη του τις αιτήσεις με ελλιπή φάκελο ή το 79,0% των αιτήσεων με πλήρη φάκελο.

Η μεγαλύτερη ποσοστιαία κάλυψη αναγκών ωφελούμενων σημειώνεται στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας με ποσοστό 84,5% επί των αιτήσεων μητέρων με πλήρη φάκελο και ακολουθεί η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου με ποσοστό 82,8%. Αντίθετα, στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, παρατηρείται το μικρότερο ποσοστό κάλυψης των αιτήσεων μητέρων με πλήρη φάκελο (75,6%).

Ίδια εικόνα παρατηρείται και σε ότι αφορά στα παιδιά, με το μεγαλύτερο ποσοστό κάλυψης αναγκών αιτήσεων με πλήρη φάκελο να καταγράφεται στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας (84,0%) και το μικρότερο στην Στερεά Ελλάδα (75,2%).

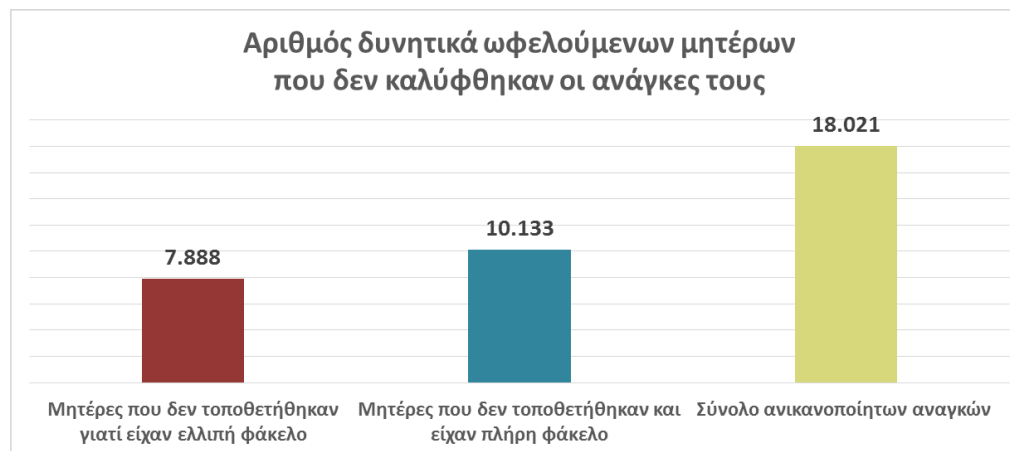


Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, το ποσοστό των αιτήσεων μητέρων με ελλιπή φάκελο, στο σύνολο των 5 Περιφερειών της χώρας που συμμετείχαν στη δράση σε αυτόν τον κύκλο, ανήλθε στο 14,0%. Στην Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας που παρατηρήθηκε και το μικρότερο ποσοστό κάλυψης αναγκών μητέρων με πλήρη ή και ελλιπή φάκελο, αλλά και παιδιών καταγράφεται ταυτόχρονα το μεγαλύτερο ποσοστό αιτήσεων με ελλιπή φάκελο (18,5%).



Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι, δεν ικανοποιήθηκαν οι ανάγκες 18.021 αιτήσεων μητέρων, είτε γιατί αυτές είχαν ελλιπή φάκελο (7.888), είτε για άλλους λόγους που σχετίζονται με τη μοριοδότησή τους, αλλά και με τις διαθέσιμες από τη δράση θέσεις.

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, ο μεγαλύτερος αριθμός εν δυνάμει ωφελούμενων που δεν ικανοποιήθηκαν οι ανάγκες τους, προέρχεται από τις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας.



Αριθμός δυνητικά ωφελούμενων μητέρων που δεν καλύφθηκαν οι ανάγκες τους 2014-2015			
Περιφέρεια	Μητέρες που δεν τοποθετήθηκαν γιατί είχαν ελλιπή φάκελο	Μητέρες που δεν τοποθετήθηκαν και είχαν πλήρη φάκελο	Σύνολο ανικανοποίητων αναγκών
Αττικής	4.220	4.575	8.795
Νοτίου Αιγαίου	362	344	706
Δυτικής Μακεδονίας	304	351	655
Στερεάς Ελλάδας	412	444	856
Κεντρικής Μακεδονίας	2.590	4.419	7.009
Σύνολο	7.888	10.133	18.021

4.3.2 Κύκλος 2015-2016

Στον κύκλο 2015-2016, που όπως έχει ήδη αναφερθεί η δράση υλοποιήθηκε μέσω 26 Πράξεων που εντάχθηκαν στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα 13 ΠΕΠ, συνολικά, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, υποβλήθηκαν στις 13 Περιφέρειες εφαρμογής της δράσης 97.988 αιτήσεις ενδιαφερόμενων που αφορούσαν σε 121.429 παιδιά. Εξ' αυτών των αιτήσεων, το 88,0% αφορούσαν σε αιτήσεις με πλήρη φάκελο, ποσοστό που αντιστοιχεί σε 11.800 αιτήσεις μητέρων με ελλιπή φάκελο.

Από τις 86.188 αιτήσεις δυνητικά ωφελούμενων με πλήρη φάκελο που αφορούσαν 106.900 παιδιά, τελικά ικανοποιήθηκαν μόνο οι 44.702 αιτήσεις που αφορούσαν σε 55.989 παιδιά.

2015-2016		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Επενδυτική προτεραιότητα					
		8iv					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	17.160	19.881	14.987	17.364	3.169	3.750
	Νοτίου Αιγαίου	1.572	1.763	1.377	1.538	291	333
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	1.689	2.151	1.491	1.883	392	544
	Στερεάς Ελλάδας	1.621	2.023	1.321	1.625	858	1.054
	Πελοποννήσου	2.190	2.676	1.955	2.388	675	843
	Ιονίων Νήσων	776	893	699	807	394	443
	Βορείου Αιγαίου	790	910	700	804	471	531
	Κρήτης	4.157	5.109	3.763	4.619	811	1.037
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	3.153	3.611	2.924	3.345	1.492	1.688
	Κεντρικής Μακεδονίας	13.759	17.774	12.301	15.897	5.130	6.677
	Ηπείρου	2.043	2.716	1.861	2.467	899	1.215
	Θεσσαλίας	3.913	5.006	3.527	4.514	1.857	2.365
	Δυτικής Ελλάδας	2.737	3.538	2.445	3.146	1.500	1.828
Σύνολο επιχειρησιακού		55.560	68.051	49.351	60.397	17.939	22.308

2015-2016		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Επενδυτική προτεραιότητα					
		9i					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	9.262	10.923	7.803	9.204	7.178	8.290
	Νοτίου Αιγαίου	960	1.109	811	943	746	850
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	1.492	1.938	1.299	1.686	1.221	1.581
	Στερεάς Ελλάδας	1.444	1.862	1.070	1.375	982	1.234
	Πελοποννήσου	2.106	2.569	1.842	2.258	1.661	993
	Ιονίων Νήσων	851	966	721	811	652	729
	Βορείου Αιγαίου	500	570	425	488	394	450
	Κρήτης	3.704	4.637	3.322	4.176	2.425	3.010
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	1.825	1.999	1.661	1.826	1.412	1.536
	Κεντρικής Μακεδονίας	11.407	15.198	10.035	13.432	4.348	6.258
	Ηπείρου	1.800	2.417	1.597	2.160	1.354	1.823
	Θεσσαλίας	3.285	4.270	2.954	3.857	2.438	3.159
	Δυτικής Ελλάδας	3.044	4.119	2.658	3.598	2.373	3.145
Σύνολο επιχειρησιακών		41.680	52.577	36.198	45.814	27.184	33.058
2015-2016		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Επενδυτική προτεραιότητα					
		9iii					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	33	34	22	23	22	23
	Νοτίου Αιγαίου	44	47	37	39	37	36
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	27	32	25	30	25	30
	Στερεάς Ελλάδας	6	7	3	4	3	4
	Πελοποννήσου						

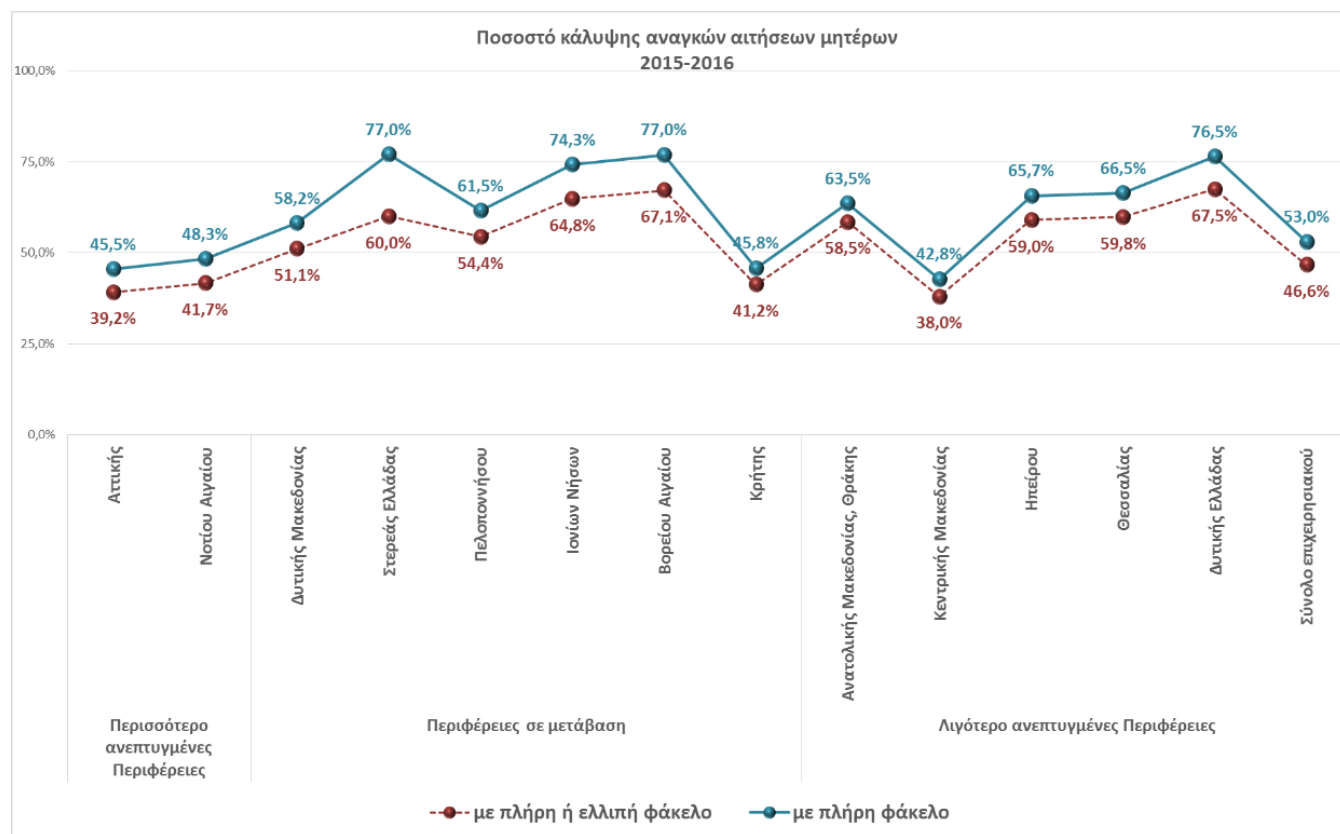
	Ιονίων Νήσων	45	46	39	40	38	38
	Βορείου Αιγαίου	3	3	3	3	3	3
	Κρήτης	28	30	18	20	18	20
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	27	32	23	28	23	27
	Κεντρικής Μακεδονίας	264	274	237	247	182	190
	Ηπείρου	71	76	57	62	56	62
	Θεσσαλίας	44	46	40	42	39	41
	Δυτικής Ελλάδας	156	174	135	151	133	149
Σύνολο επιχειρησιακών		748	801	639	689	579	623
2015-2016		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Σύνολο κύκλου, από όλα τα ΕΠ.					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	26.455	30.838	22.812	26.591	10.369	12.063
	Νοτίου Αιγαίου	2.576	2.919	2.225	2.520	1.074	1.219
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	3.208	4.121	2.815	3.599	1.638	2.155
	Στερεάς Ελλάδας	3.071	3.892	2.394	3.004	1.843	2.292
	Πελοποννήσου	4.296	5.245	3.797	4.646	2.336	1.836
	Ιονίων Νήσων	1.672	1.905	1.459	1.658	1.084	1.210
	Βορείου Αιγαίου	1.293	1.483	1.128	1.295	868	984
	Κρήτης	7.889	9.776	7.103	8.815	3.254	4.067
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	5.005	5.642	4.608	5.199	2.927	3.251
	Κεντρικής Μακεδονίας	25.430	33.246	22.573	29.576	9.660	13.125
	Ηπείρου	3.914	5.209	3.515	4.689	2.309	3.100
	Θεσσαλίας	7.242	9.322	6.521	8.413	4.334	5.565
	Δυτικής Ελλάδας	5.937	7.831	5.238	6.895	4.006	5.122
Γενικό Σύνολο		97.988	121.429	86.188	106.900	45.702	55.989

Να σημειωθεί ότι, στο ΠΕΠ ΑΜΘ δεν υπάρχει η επενδυτική προτεραιότητα 9iii και η δράση της Εναρμόνισης εντάχθηκε στην 9i. Ωστόσο στον πίνακα που προηγήθηκε, καθώς και σε όλους τους πίνακες αυτής της ενότητας, για λόγους συγκρισιμότητας με τα άλλα ΠΕΠ, παρουσιάζονται διακριτά τα δεδομένα που αφορούν σε παιδιά ΑΜΕΑ σαν να ήταν στην 9iii και στο ΠΕΠ ΑΜΘ.

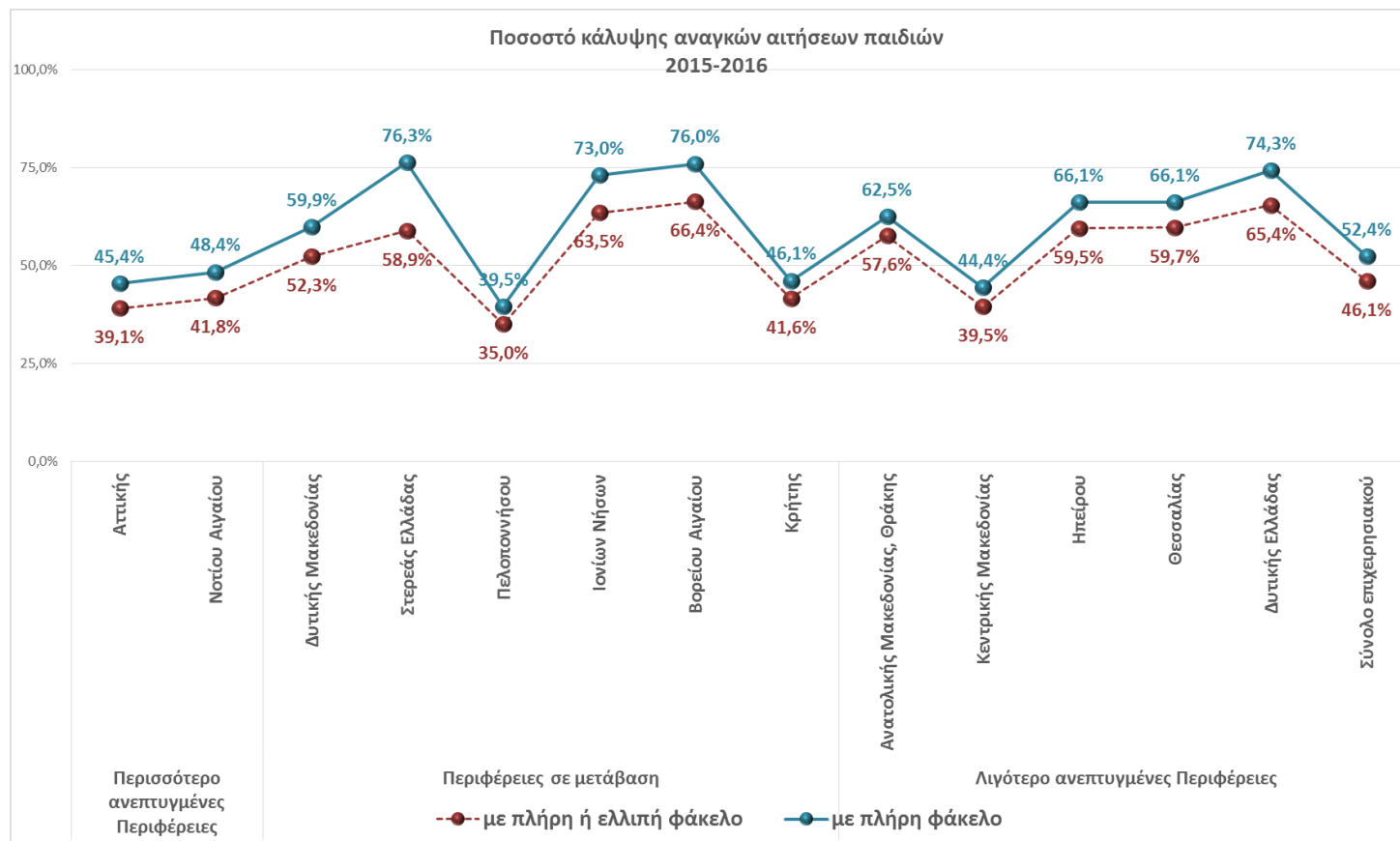
Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, προκύπτει ότι, στο σύνολο της δράσης ικανοποιήθηκε ένα ποσοστό της τάξης του 46,6%, αν λάβει κανείς υπόψη του και τις αιτήσεις μητέρων με ελλιπή φάκελο ή το 53,0% των αιτήσεων μητέρων με πλήρη φάκελο.

Η μεγαλύτερη ποσοστιαία κάλυψη αναγκών ωφελούμενων σημειώνεται στις Περιφέρειες Στερεάς Ελλάδας και Βορείου Αιγαίου, σε ποσοστό 77,0% επί των αιτήσεων με πλήρη φάκελο.

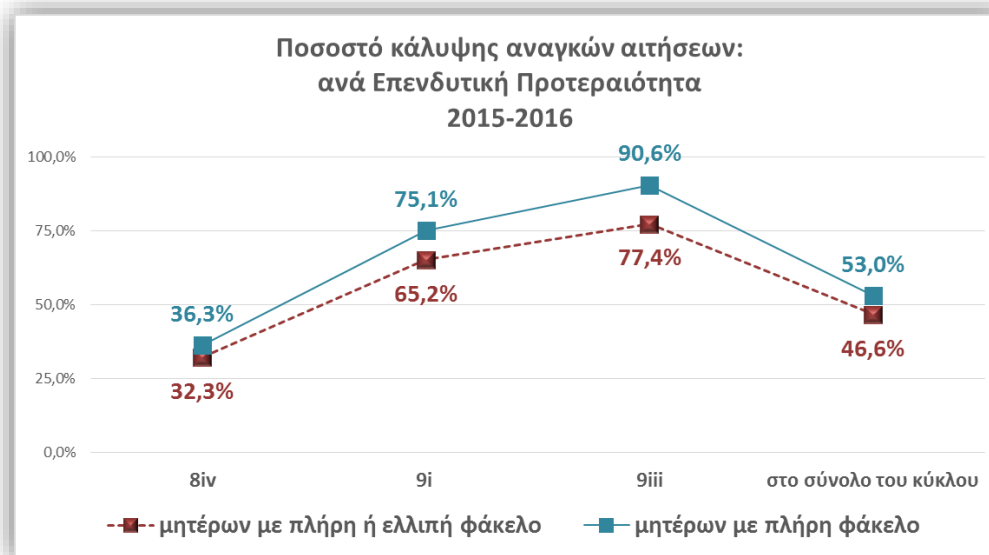
Αντίθετα, στις Περιφέρειες Κεντρικής Μακεδονίας, Αττικής και Κρήτης, παρατηρούνται τα μικρότερα ποσοστά κάλυψης αιτήσεων εν δυνάμει ωφελούμενων με πλήρη φάκελο, τα οποία κυμαίνονται στο 42,8%, 45,5% και 45,8% αντίστοιχα.



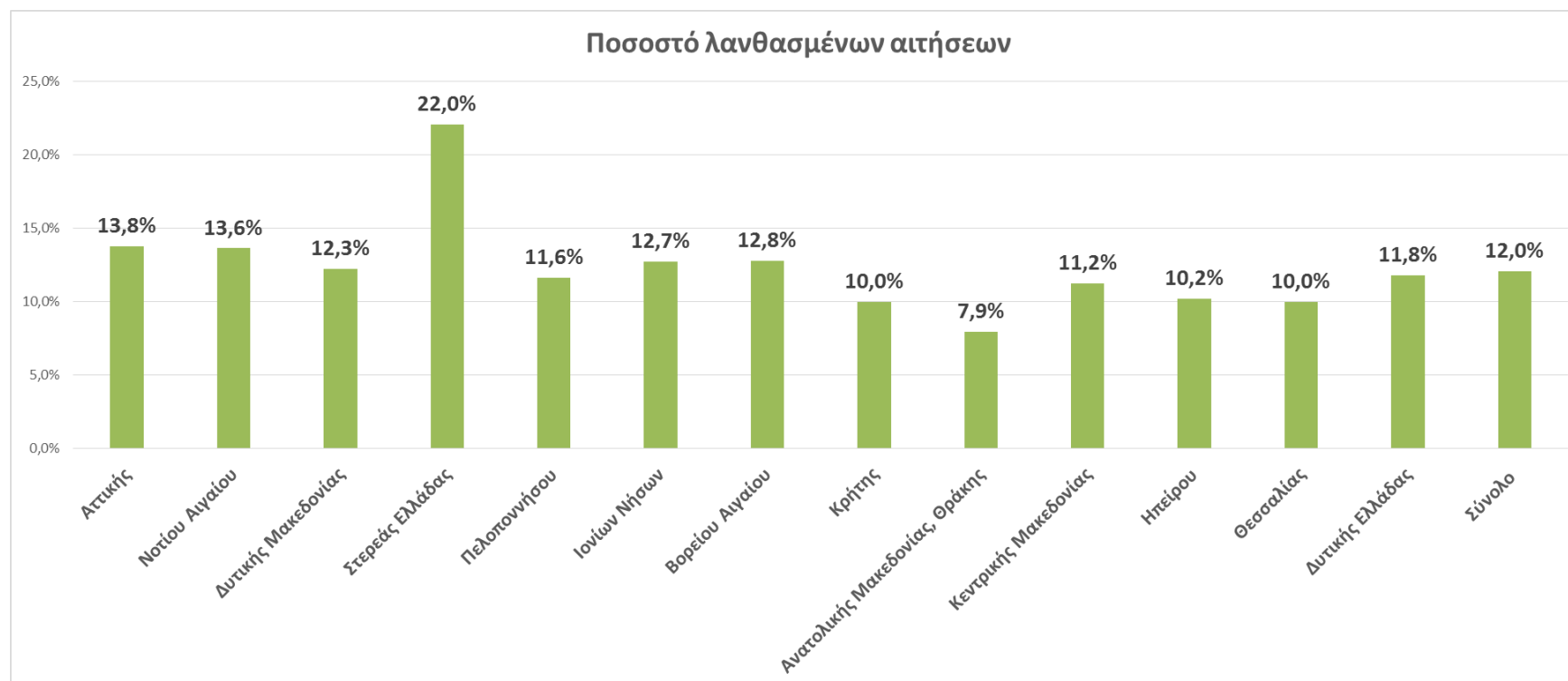
Η ίδια εικόνα παρατηρείται και σε ότι αφορά στα παιδιά. Έτσι, στις Περιφέρειες Στερεάς Ελλάδας και Βορείου Αιγαίου, καταγράφονται τα μεγαλύτερα ποσοστά (άνω του 76,0%) τοποθετήσεων παιδιών που συμπεριλαμβάνονταν σε αιτήσεις με πλήρης φακέλους. Σε αρκετά ικανοποιητικά επίπεδα κινούνται επίσης και τα ποσοστά τοποθετήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο στις Περιφέρειες Ιονίων Νήσων και Δυτικής Ελλάδας (άνω του 73,0%), Αντίθετα στην Πελοπόννησο, Κεντρική Μακεδονία, Αττική και Κρήτη, καταγράφονται από τα μικρότερα ποσοστά τοποθέτησης παιδιών με πλήρη φάκελο.



Σε επίπεδο επενδυτικής προτεραιότητας, φαίνεται ότι οι αιτήσεις των ωφελούμενων που εντάχθηκαν στην επενδυτική προτεραιότητα 8iv, είχαν και τον μικρότερο βαθμό επιτυχίας σε ότι αφορά στις τοποθετήσεις. Όπως φαίνεται από το διπλανό γράφημα, μόνο το 36,3% των αιτήσεων με πλήρη φάκελο τελικά τοποθετήθηκαν, ενώ το ποσοστό των αιτήσεων που εντάχθηκαν στα ΠΕΠ και τελικά ικανοποιήθηκαν είναι σχεδόν διπλάσιο, της τάξης του 75,1%, όσον αφορά στην επενδυτική προτεραιότητα 9i, ενώ για την επενδυτική προτεραιότητα 9iii, αγγίζει το 90,6%.



Το ποσοστό των αιτήσεων με ελλιπή φάκελο, σε αυτόν τον κύκλο, κυμάνθηκε στο 12,0%, όπως φαίνεται στο γράφημα που ακολουθεί, με την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας και πάλι να καταγράφει πρωτιά και το ποσοστό όσων υπέβαλαν αίτηση με ελλιπή φάκελο να κυμαίνεται στο 22,0%.



Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι, δεν ικανοποιήθηκαν οι ανάγκες 52.286 αιτήσεων μητέρων, είτε γιατί αυτές είχαν ελλιπή φάκελο (11.800), είτε για άλλους λόγους που σχετίζονται με τη μοριοδότησή τους, αλλά και με τις διαθέσιμες από τη δράση θέσεις (40.486).

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, ο μεγαλύτερος αριθμός εν δυνάμει ωφελούμενων που δεν ικανοποιήθηκαν οι ανάγκες τους, προέρχεται από τις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας, ενώ σημαντικός είναι και ο αριθμός ανικανοποίητων αναγκών εν δυνάμει ωφελούμενων με πλήρη φάκελο από την Περιφέρεια της Κρήτης (3.849).

Αριθμός δυνητικά ωφελούμενων μητέρων που δεν καλύφθηκαν οι ανάγκες τους 2015-2016												
Περιφέρεια	Μητέρες που δεν τοποθετήθηκαν γιατί είχαν ελλιπή φάκελο				Μητέρες που δεν τοποθετήθηκαν και είχαν πλήρη φάκελο				Σύνολο ανικανοποίητων αναγκών			
	8iv	9i	9iii	Σύνολο	8iv	9i	9iii	Σύνολο	8iv	9i	9iii	Σύνολο
Αττικής	2.173	1.459	11	3.643	11.818	625	0	12.443	13.991	2.084	11	16.086
Νοτίου Αιγαίου	195	149	7	351	1.086	65	0	1.151	1.281	214	7	1.502
Δυτικής Μακεδονίας	198	193	2	393	1.099	78	0	1.177	1.297	271	2	1.570
Στερεάς Ελλάδας	300	374	3	677	463	88	0	551	763	462	3	1.228
Πελοποννήσου	235	264	0	499	1.280	181	0	1.461	1.515	445	0	1.960
Ιονίων Νήσων	77	130	6	213	305	69	1	375	382	199	7	588
Βορείου Αιγαίου	90	75	0	165	229	31	0	260	319	106	0	425
Κρήτης	394	382	10	786	2.952	897	0	3.849	3.346	1.279	10	4.635
Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	229	164	4	397	1.432	249	0	1.681	1.661	413	4	2.078
Κεντρικής Μακεδονίας	1.458	1.372	27	2.857	7.171	5.687	55	12.913	8.629	7.059	82	15.770
Ηπείρου	182	203	14	399	962	243	1	1.206	1.144	446	15	1.605
Θεσσαλίας	386	331	4	721	1.670	516	1	2.187	2.056	847	5	2.908
Δυτικής Ελλάδας	292	386	21	699	945	285	2	1.232	1.237	671	23	1.931
Σύνολο	6.209	5.482	109	11.800	31.412	9.014	60	40.486	37.621	14.496	169	52.286

4.3.3 Κύκλος 2016-2017

Στον κύκλο 2016-2017, που η δράση υλοποιήθηκε μέσω 27 Πράξεων που εντάχθηκαν στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα 13 ΠΕΠ, συνολικά, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, υποβλήθηκαν στις 13 Περιφέρειες εφαρμογής της δράσης 106.086 αιτήσεις ενδιαφερόμενων που αφορούσαν σε 132.862 παιδιά. Εξ' αυτών των αιτήσεων, το 76,4% αφορούσαν σε αιτήσεις με πλήρη φάκελο, ποσοστό που αντιστοιχεί σε 25.075 αιτήσεις μητέρων με ελλιπή φάκελο.

Από τις 81.011 αιτήσεις δυνητικά ωφελούμενων με πλήρη φάκελο που αφορούσαν 101.619 παιδιά, τελικά ικανοποιήθηκαν οι 75.070 αιτήσεις που αφορούσαν σε 93.219 παιδιά.

2016-2017		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Επενδυτική προτεραιότητα					
		8iv					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	18.915	21.957	11.509	13.327	10.647	12.266
	Νοτίου Αιγαίου	1.625	1.825	1.068	1.198	1.009	1.124
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	1.757	2.249	1.264	1.630	1.163	1.502
	Στερεάς Ελλάδας	1.791	2.254	1.184	1.489	1.104	1.373
	Πελοποννήσου	2.598	3.339	1.641	2.065	1.524	1.902
	Ιονίων Νήσων	935	1.101	612	712	547	632
	Βορείου Αιγαίου	814	910	504	560	472	523
	Κρήτης	4.216	5.173	2.501	3.085	2.173	2.627
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	3.302	3.812	2.348	2.675	2.219	2.509
	Κεντρικής Μακεδονίας	14.724	19.218	9.683	12.459	9.067	11.582
	Ηπείρου	2.423	3.296	1.651	2.167	1.561	2.074
	Θεσσαλίας	4.430	5.805	3.040	4.000	2.913	3.802
	Δυτικής Ελλάδας	3.011	3.937	1.963	2.549	1.761	2.253
Σύνολο επιχειρησιακού		60.541	74.876	38.968	47.916	36.160	44.169

2016-2017		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Επενδυτική προτεραιότητα					
		9i					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	10.444	12.371	9.169	10.904	8.462	9.960
	Νοτίου Αιγαίου	1.000	1.153	898	1.042	845	964
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	1.511	1.957	1.406	1.819	1.342	1.717
	Στερεάς Ελλάδας	1.439	1.827	1.271	1.607	1.157	1.452
	Πελοποννήσου	2.460	3.211	2.252	2.928	2.090	2.660
	Ιονίων Νήσων	927	1.084	850	999	790	914
	Βορείου Αιγαίου	520	585	481	543	437	491
	Κρήτης	3.703	4.646	3.474	4.382	3.085	3.814
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	2.093	2.431	1.956	2.281	1.823	2.112
	Κεντρικής Μακεδονίας	11.740	15.870	11.133	15.040	10.363	13.831
	Ηπείρου	1.959	2.700	1.855	2.567	1.781	2.438
	Θεσσαλίας	3.629	4.833	3.415	4.573	3.253	4.297
	Δυτικής Ελλάδας	3.252	4.398	3.030	4.113	2.723	3.589
Σύνολο επιχειρησιακών		44.677	57.066	41.190	52.798	38.151	48.239
2016-2017		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Επενδυτική προτεραιότητα					
		9iii					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	53	56	50	53	37	40
	Νοτίου Αιγαίου	42	42	42	42	35	36
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	44	46	44	46	42	44
	Στερεάς Ελλάδας	8	8	7	7	5	5
	Πελοποννήσου	12	13	12	13	9	10

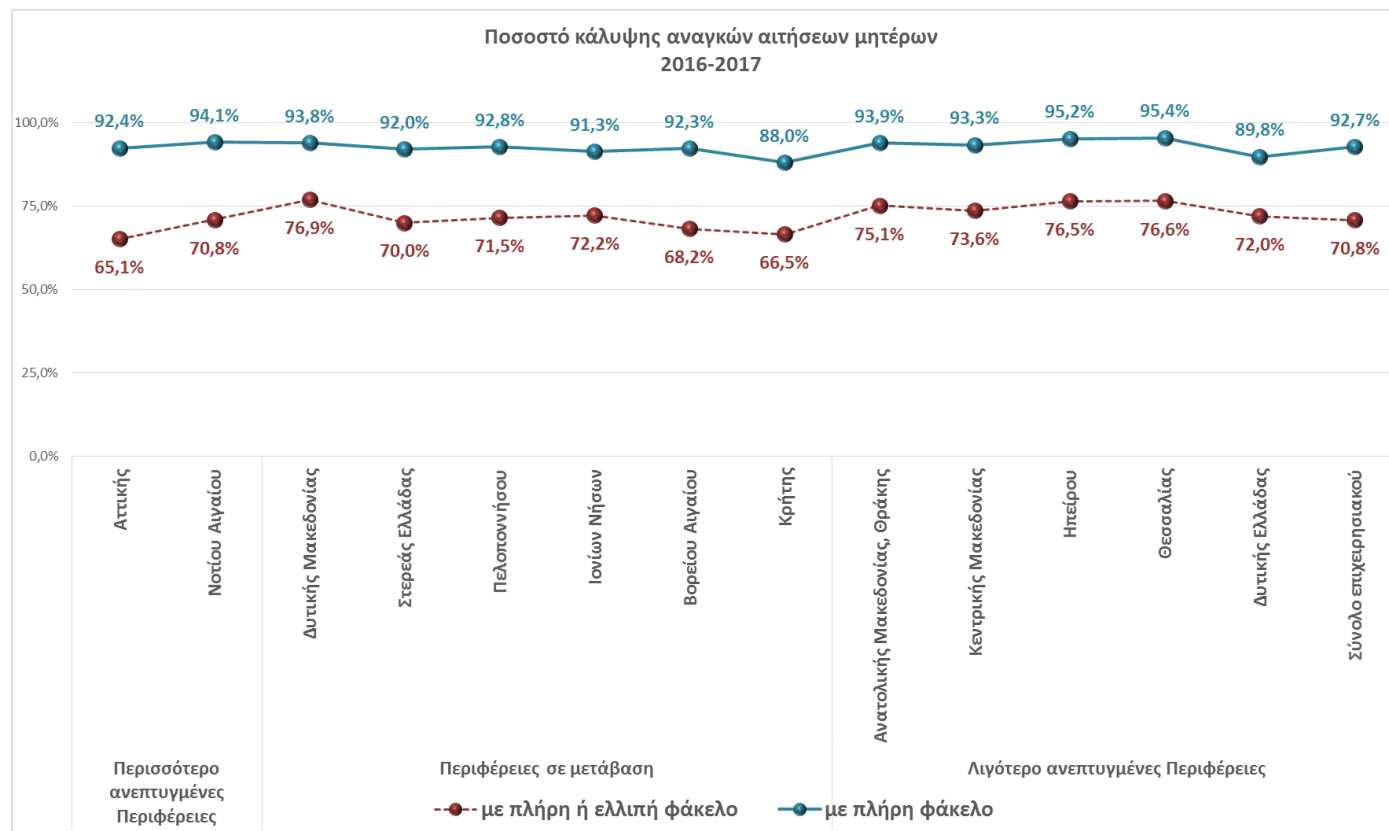
	Ιονίων Νήσων	45	48	45	48	39	39
	Βορείου Αιγαίου	3	3	3	3	3	3
	Κρήτης	26	28	24	26	23	25
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	46	48	45	47	43	44
	Κεντρικής Μακεδονίας	310	325	306	321	279	298
	Ηπείρου	66	71	66	71	60	66
	Θεσσαλίας	59	63	58	62	49	53
	Δυτικής Ελλάδας	154	169	151	166	135	148
Σύνολο επιχειρησιακών		868	920	853	905	759	811
2016-2017		Αιτήσεις μητέρων με πλήρη ή ελλιπή φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη είτε ελλιπή φάκελο	Μητέρες / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Παιδιά / Αιτήσεις με πλήρη φάκελο	Μητέρες / Τοποθετήσεις	Παιδιά / Τοποθετήσεις
Κατηγορία Περιφέρειας	Περιφέρεια	Σύνολο κύκλου, από όλα τα ΕΠ					
Περισσότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Αττικής	29.412	34.384	20.728	24.284	19.146	22.266
	Νοτίου Αιγαίου	2.667	3.020	2.008	2.282	1.889	2.124
Περιφέρειες σε μετάβαση	Δυτικής Μακεδονίας	3.312	4.252	2.714	3.495	2.547	3.263
	Στερεάς Ελλάδας	3.238	4.089	2.462	3.103	2.266	2.830
	Πελοποννήσου	5.070	6.563	3.905	5.006	3.623	4.572
	Ιονίων Νήσων	1.907	2.233	1.507	1.759	1.376	1.585
	Βορείου Αιγαίου	1.337	1.498	988	1.106	912	1.017
	Κρήτης	7.945	9.847	5.999	7.493	5.281	6.466
Λιγότερο ανεπτυγμένες Περιφέρειες	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	5.441	6.291	4.349	5.003	4.085	4.665
	Κεντρικής Μακεδονίας	26.774	35.413	21.122	27.820	19.709	25.711
	Ηπείρου	4.448	6.067	3.572	4.805	3.402	4.578
	Θεσσαλίας	8.118	10.701	6.513	8.635	6.215	8.152
	Δυτικής Ελλάδας	6.417	8.504	5.144	6.828	4.619	5.990
Γενικό Σύνολο		106.086	132.862	81.011	101.619	75.070	93.219

Να σημειωθεί ότι, στο ΠΕΠ ΑΜΘ δεν υπάρχει η επενδυτική προτεραιότητα 9iii και η δράση της Εναρμόνισης εντάχθηκε στην 9i. Ωστόσο στον πίνακα που προηγήθηκε, καθώς και σε όλους τους πίνακες αυτής της ενότητας, για λόγους συγκρισιμότητας με τα άλλα ΠΕΠ, παρουσιάζονται διακριτά τα δεδομένα που αφορούν σε παιδιά ΑΜΕΑ σαν να ήταν στην 9iii και στο ΠΕΠ ΑΜΘ.

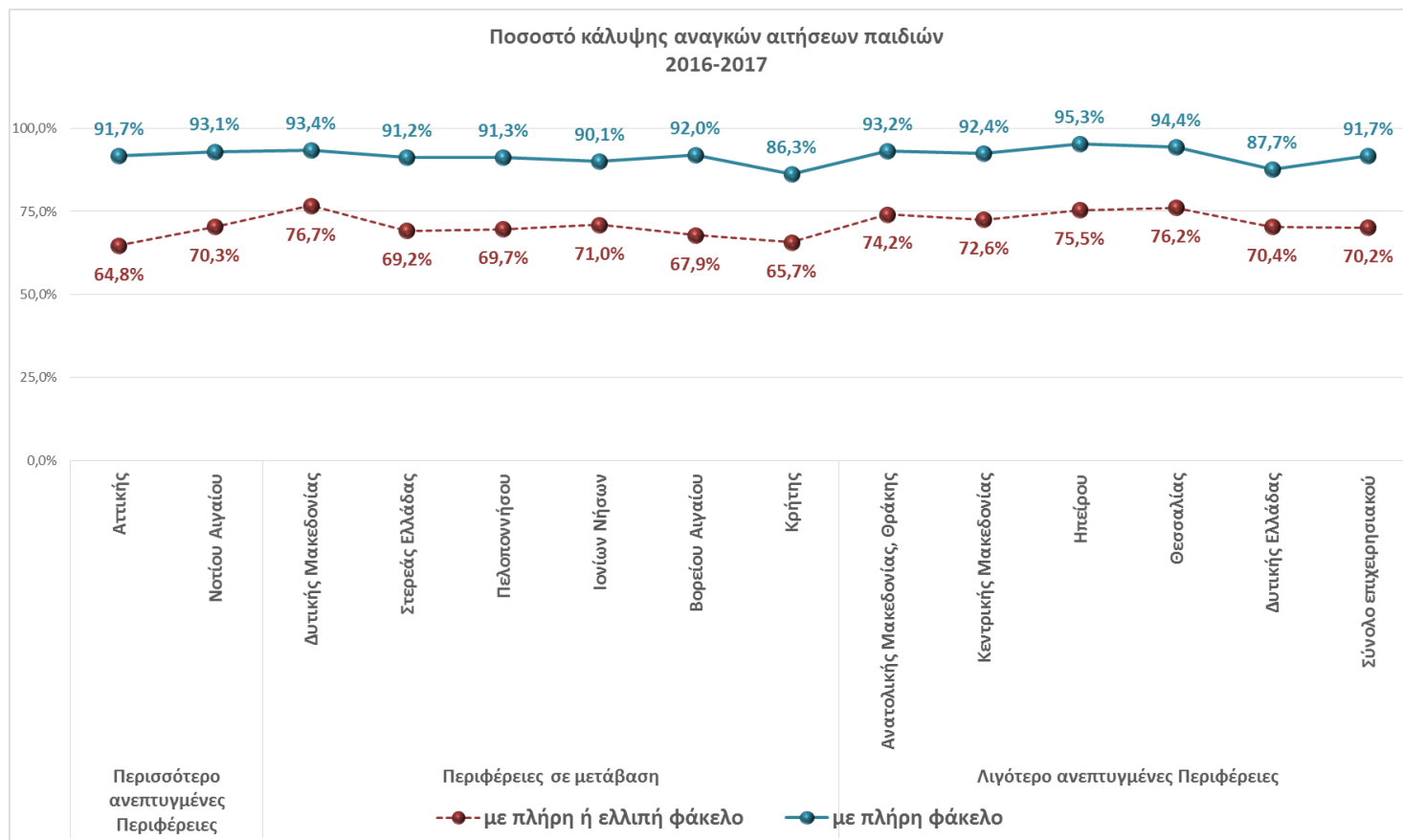
Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω στοιχεία, προκύπτει ότι, στο σύνολο της δράσης ικανοποιήθηκε ένα ποσοστό της τάξης του 70,8%, αν λάβει κανείς υπόψη του και τις αιτήσεις μητέρων με ελλιπή φάκελο ή το 92,7% των αιτήσεων μητέρων με πλήρη φάκελο.

Η μεγαλύτερη ποσοστιαία κάλυψη αναγκών ωφελούμενων σημειώνεται στις Περιφέρειες Ηπείρου και Θεσσαλίας, σε ποσοστό άνω του 95,0% επί των αιτήσεων με πλήρη φάκελο.

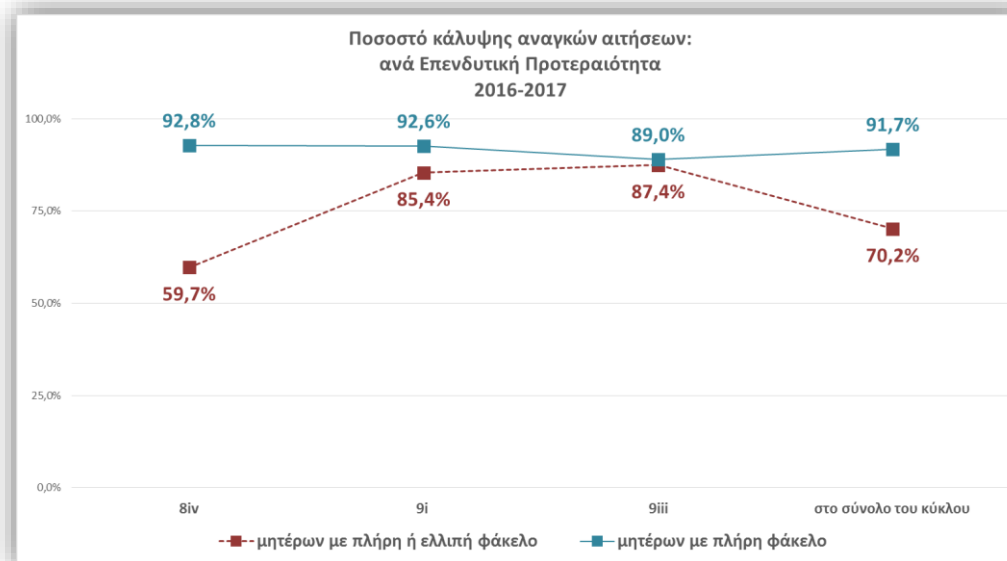
Αντίθετα, στις Περιφέρειες Κρήτης και Δυτικής Ελλάδας, παρατηρούνται τα μικρότερα ποσοστά κάλυψης αιτήσεων εν δυνάμει ωφελούμενων με πλήρη φάκελο, τα οποία κυμαίνονται στο 88,0% και 89,8% αντίστοιχα.



Η ίδια εικόνα παρατηρείται και σε ότι αφορά στα παιδιά. Έτσι, στις Περιφέρειες Ηπείρου και Θεσσαλίας, καταγράφονται τα μεγαλύτερα ποσοστά (άνω του 94,0%) τοποθετήσεων παιδιών που συμπεριλαμβανόταν σε αιτήσεις με πλήρη φακέλους. Σε αρκετά ικανοποιητικά επίπεδα κινούνται επίσης και τα ποσοστά τοποθετήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο στις Περιφέρειες Στερεάς Ελλάδας, Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης και Νοτίου Αιγαίου, τα οποία κυμαίνονται πάνω από το 93,0%. Αντίθετα στην Κρήτη και τη Δυτική Ελλάδα, καταγράφονται από τα μικρότερα ποσοστά τοποθέτησης παιδιών με πλήρη φάκελο.

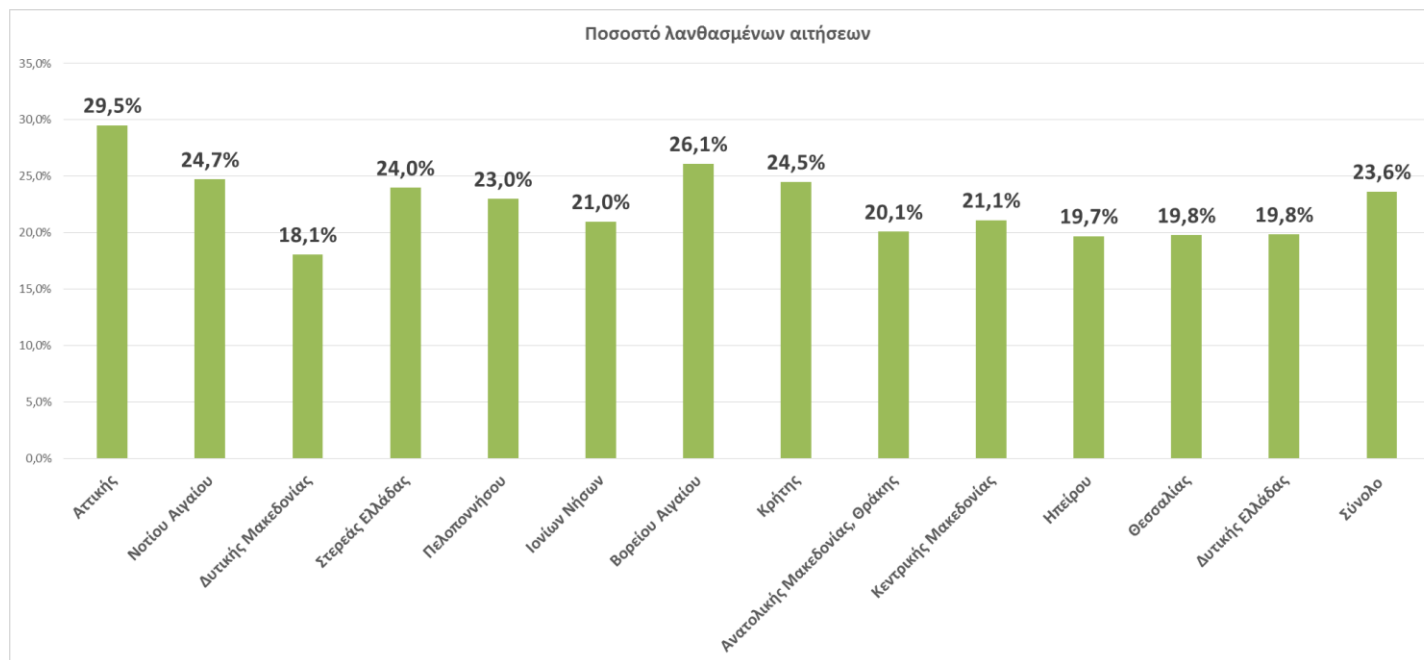


Σε επίπεδο επενδυτικής προτεραιότητας, φαίνεται ότι οι αιτήσεις των ωφελούμενων που εντάχθηκαν στην επενδυτική προτεραιότητα 8iv, είχαν και τον μεγαλύτερο βαθμό επιτυχίας σε ότι αφορά στις τοποθετήσεις, αντίθετα με ότι παρατηρήθηκε στον προηγούμενο κύκλο. Όπως φαίνεται από το διπλανό γράφημα, το 92,8% των αιτήσεων με πλήρη φάκελο, της επενδυτικής προτεραιότητας 8iv τελικά τοποθετήθηκαν, ποσοστό που είναι εξαιρετικά ικανοποιητικό. Σε εξαιρετικά επίπεδα κινούνται και τα ποσοστά των αιτήσεων που ικανοποιήθηκαν και εντάχθηκαν στις επενδυτικές προτεραιότητες 9i και 9iii των ΠΕΠ, αγγίζοντας το 92,6% και 89,0% αντίστοιχα.



Το ποσοστό των αιτήσεων με ελλιπή φάκελο, σε αυτόν τον κύκλο, κυμάνθηκε στο 23,6%, όπως φαίνεται στο γράφημα που ακολουθεί. Η εκτίναξη του ποσοστού των λανθασμένων αιτήσεων οφείλεται και στην αλλαγή των διαδικασιών υποβολής αιτήσεων συμμετοχής των ενδιαφερόμενων στη δράση, που έλαβε χώρα σε αυτόν τον κύκλο, με την εφαρμογή της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής υποβολής της αίτησης συμμετοχής να «μπερδεύει» πολλούς ενδιαφερόμενους.

Τα μεγαλύτερα ποσοστά αιτήσεων με ελλιπή φάκελο, καταγράφονται στην Περιφέρεια Αττικής που άγγιξε το 29,5% και Βορείου Αιγαίου που έφτασε στο 26,1%.



Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι, δεν ικανοποιήθηκαν οι ανάγκες 31.016 αιτήσεων μητέρων, είτε γιατί αυτές είχαν ελλιπή φάκελο (25.075), είτε για άλλους λόγους που σχετίζονται με τη μοριοδότησή τους, αλλά και με τις διαθέσιμες από τη δράση θέσεις (5.941).

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, ο μεγαλύτερος αριθμός εν δυνάμει ωφελούμενων που δεν ικανοποιήθηκαν οι ανάγκες τους, προέρχεται από τις Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας, ενώ σημαντικός είναι και ο αριθμός ανικανοποίητων αναγκών εν δυνάμει ωφελούμενων με πλήρη φάκελο από την Περιφέρεια της Κρήτης (2.664), φαινόμενο που παρατηρήθηκε και στον προηγούμενο κύκλο.

Αριθμός δυνητικά ωφελούμενων μητέρων που δεν καλύφθηκαν οι ανάγκες τους 2015-2016												
Περιφέρεια	Μητέρες που δεν τοποθετήθηκαν γιατί είχαν ελλιπή φάκελο				Μητέρες που δεν τοποθετήθηκαν και είχαν πλήρη φάκελο				Σύνολο ανικανοποίητων αναγκών			
	8iv	9i	9iii	Σύνολο	8iv	9i	9iii	Σύνολο	8iv	9i	9iii	Σύνολο
Αττικής	7.406	1.275	3	8.684	862	707	13	1.582	8.268	1.982	16	10.266
Νοτίου Αιγαίου	557	102	0	659	59	53	7	119	616	155	7	778
Δυτικής Μακεδονίας	493	105	0	598	101	64	2	167	594	169	2	765
Στερεάς Ελλάδας	607	168	1	776	80	114	2	196	687	282	3	972
Πελοποννήσου	957	208	0	1.165	117	162	3	282	1.074	370	3	1.447
Ιονίων Νήσων	323	77	0	400	65	60	6	131	388	137	6	531
Βορείου Αιγαίου	310	39	0	349	32	44	0	76	342	83	0	425
Κρήτης	1.715	229	2	1.946	328	389	1	718	2.043	618	3	2.664
Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	954	137	1	1.092	129	133	2	264	1.083	270	3	1.356
Κεντρικής Μακεδονίας	5.041	607	4	5.652	616	770	27	1.413	5.657	1.377	31	7.065
Ηπείρου	772	104	0	876	90	74	6	170	862	178	6	1.046
Θεσσαλίας	1.390	214	1	1.605	127	162	9	298	1.517	376	10	1.903
Δυτικής Ελλάδας	1.048	222	3	1.273	202	307	16	525	1.250	529	19	1.798
Σύνολο	21.573	3.487	15	25.075	2.808	3.039	94	5.941	24.381	6.526	109	31.016

5 Αποτελέσματα πρωτογενών ερευνών

5.1 Μεθοδολογία & Ταυτότητα των ερευνών

Προκειμένου να αποτιμηθούν τα αποτελέσματα της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής κατά τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, ως προς τον ωφελούμενο πληθυσμό, ο μεθοδολογικός σχεδιασμός περιλάμβανε ένα συνδυασμό τεχνικών πρωτογενών ερευνών και πιο συγκεκριμένα τη διεξαγωγή:

1. **Ποιοτικής έρευνας**, με τη μέθοδο της εστιασμένης ομάδας συζήτησης (focus group), **σε ομάδα ατόμων (γυναικών ή και ανδρών) που ωφελήθηκαν από τη δράση της Εναρμόνισης κατά τις υπό εξέταση χρονικές περιόδους (2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017)**, καθώς και
2. **Πανελλαδικής ποσοτικής έρευνας πεδίου σε ωφελούμενους από τη δράση τις υπό διερεύνηση περιόδους**

Σκοπός των ερευνών αυτών ήταν να συλλεχθούν πληροφορίες τόσο ποιοτικού, όσο και ποσοτικού χαρακτήρα, σε όσο το δυνατό μεγαλύτερη έκταση και συνθετότητα, γύρω από ζητήματα που σχετίζονται με το σύστημα σχεδιασμού και υλοποίησης της δράσης, αλλά και τα αποτελέσματα που αυτή είχε ως προς τους στόχους των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων και τον ωφελούμενο πληθυσμό. Παράλληλα, στόχος των εν λόγω ερευνών ήταν η καταγραφή προτάσεων / υποδείξεων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού και υλοποίησης της δράσης στο μέλλον.

Για τη διεξαγωγή των προαναφερόμενων ερευνών, σχεδιάστηκε οδηγός συζήτησης, ο οποίος αποτέλεσε τη βάση για τη διενέργεια της ποιοτικής έρευνας, καθώς και ημιδομημένο ερωτηματολόγιο κλειστών και ανοικτών ερωτήσεων, το οποίο χρησιμοποιήθηκε για τη συλλογή στοιχείων μέσω της ποσοτικής έρευνας. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, για την οριστικοποίηση του ημιδομημένου ερωτηματολογίου της ποσοτικής έρευνας, αξιοποιήθηκαν τα ευρήματα της ποιοτικής, η οποία προηγήθηκε, ενώ και τα δύο ερωτηματολόγια (οδηγός συζήτησης και ημιδομημένο ερωτηματολόγιο, τα οποία παρατίθενται στο Παράρτημα Α και Β αντίστοιχα του παρόντος Παραδοτέου), υποβλήθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να λάβουν τη σύμφωνη γνώμη της.

5.1.1 Πληθυσμός στόχος των ερευνών

Πληθυσμό στόχο των δύο ερευνών, αποτέλεσαν τα άτομα (γυναίκες ή και άνδρες) που ωφελήθηκαν από τη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις υπό εξέταση χρονικές περιόδους (2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017).

5.1.2 Δειγματοληπτικό πλαίσιο των ερευνών

5.1.2.1 Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποιοτικής έρευνας

Το δειγματοληπτικό πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας σε ωφελούμενους που συμμετείχαν στη δράσεις της Εναρμόνισης κατά τις εξεταζόμενες περιόδους, είχε προσδιοριστεί τόσο αριθμητικά, όσο και ως

προς τα χαρακτηριστικά του στο Παραδοτέο Α «Οριστικοποίηση της προτεινόμενης μεθοδολογίας» του παρόντος έργου και περιλάμβανε τη διεξαγωγή εστιασμένης συζήτησης σε βάθος με τη συμμετοχή οκτώ (8) ωφελούμενων (άνεργων και εργαζόμενων κατά τη φάση ένταξής τους στη δράση), που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε:

- Βρεφονηπιακούς σταθμούς (δημοτικούς και ιδιωτικούς)
- Παιδικούς σταθμούς (δημοτικούς και ιδιωτικούς)
- ΚΔΑΠ και
- ΚΔΑΠ – ΜΕΑ

Για την επιλογή των συμμετεχόντων ατόμων / ωφελούμενων στην ομαδική συζήτηση, χρησιμοποιήθηκε λίστα, που παραδόθηκε στον Σύμβουλο Αξιολόγησης από την Ε.Ε.Τ.Α.Α, η οποία περιλάμβανε μετά από εκκαθάριση που έγινε, 100.455 ID μοναδιαίων ωφελούμενων που συμμετείχαν σε διάφορους κύκλους της δράσης. Για τη στρατολόγηση των συμμετεχόντων, ειδικά εκπαιδευμένοι ερευνητές επικοινωνούσαν με τους ωφελούμενους, τους ενημέρωναν για την έρευνα και τους σκοπούς για τους οποίους διενεργείται, καθώς και για τον τόπο και χρόνο διεξαγωγής της ομαδικής συζήτησης και ελέγχαν τη διαθεσιμότητά τους.

5.1.2.2 Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποσοτικής έρευνας

Στο Παραδοτέο Α «Οριστικοποίηση της προτεινόμενης μεθοδολογίας» του παρόντος έργου, ως πληθυσμός στόχος της εν λόγω έρευνας, είχαν προσδιοριστεί οι ωφελούμενοι και το δειγματοληπτικό πλαίσιο της ποσοτικής έρευνας διαμορφώθηκε βάσει των μέχρι τότε δημοσιευμένων από την Ε.Ε.Τ.Α.Α. στατιστικών στοιχείων που αφορούσαν στην κατανομή τους ανά Περιφέρεια, κατηγορία δομής που τοποθέτησαν τα παιδιά τους και κατηγορία απασχόλησης κατά την ένταξή τους στη δράση τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους.

Ωστόσο, μετά την αποτύπωση των τιμών υλοποίησης των εκρμών των 54 Πράξεων μέσω των οποίων υλοποιήθηκε η δράση τις τρεις περιόδους, το δειγματοληπτικό πλαίσιο επαναπροσδιορίστηκε, με προαπαιτούμενα ότι το περιθώριο σφάλματος δεν θα ξεπερνά το 5% και το επίπεδο εμπιστοσύνης θα είναι της τάξης του 95%, βάσει του τύπου:

$$x = Z(c/100)^2 r(100-r)$$

$$n = N x / ((N-1)E^2 + x)$$

$$E = \text{Sqrt}[(N - n)x / n(N-1)]$$

όπου N είναι το μέγεθος του πληθυσμού κάθε έρευνας, r είναι το κλάσμα των απαντήσεων που μας ενδιαφέρει, και Z (c / 100) είναι η κρίσιμη τιμή για το επίπεδο εμπιστοσύνης c.

Το δείγμα που προέκυψε από αυτή τη διαδικασία του δειγματοληπτικού πλαισίου ήταν 2.620 ωφελούμενοι.

Ωστόσο, τελικά συλλέχθηκαν στοιχεία από 3.675 ωφελούμενα άτομα γεγονός που διασφαλίζει μικρότερο περιθώριο σφάλματος της έρευνας και πιο συγκεκριμένα 1,59% και μεγαλύτερο επίπεδο εμπιστοσύνης της τάξης του 98,41%.

Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η κατανομή του δείγματος των ωφελούμενων, βάσει του δειγματοληπτικού πλαισίου, καθώς και το πραγματοποιηθέν δείγμα.

Περιφέρεια	Αριθμός ωφελούμενων στο σύνολο των 3 κύκλων	Ποσοστό (%)	Κατανομή του δείγματος	Πραγματοποιηθέν δείγμα	Ποσοστό (%) πραγματοποιηθέντος δείγματος
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	7.012	4,4%	150	291	7,9%
Κεντρικής Μακεδονίας	46.463	29,2%	600	846	23,0%
Ηπείρου	5.711	3,6%	120	155	4,2%
Θεσσαλίας	10.549	6,6%	210	287	7,8%
Δυτικής Ελλάδας	8.625	5,4%	170	204	5,6%
Δυτικής Μακεδονίας	6.097	3,8%	120	139	3,8%
Στερεάς Ελλάδας	5.485	3,5%	120	152	4,1%
Ιονίων Νήσων	2.460	1,5%	60	125	3,4%
Πελοποννήσου	5.959	3,7%	120	152	4,1%
Βορείου Αιγαίου	1.780	1,1%	60	88	2,4%
Κρήτης	8.535	5,4%	170	254	6,9%
Αττικής	45.626	28,7%	600	821	22,3%
Νοτίου Αιγαίου	4.619	2,9%	120	161	4,4%
Σύνολο	158.921	100,0%	2.620	3.675	100,0%

Από τα στοιχεία που παρατέθηκαν παραπάνω, προκύπτει ότι το κάθε στρώμα του δειγματοληπτικού πλαισίου του ωφελούμενου πληθυσμού, υπερ-εκπροσωπείται στο πραγματοποιηθέν δείγμα και οι μεταβλητές που προσδιορίζονται ποσοτικά στα αποτελέσματα της έρευνας έχουν το βάρος που τους αναλογεί για την εξαγωγή των συνολικών / συγκεντρωτικών αποτελεσμάτων.

5.1.3 Τεχνική Συλλογής Δεδομένων

5.1.3.1 Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποιοτικής έρευνας

Η ομαδική συζήτηση διεξήχθη υπό την καθοδήγηση ειδικού συντονιστή (moderator), που διαθέτει εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία σε θέματα που άπτονται τόσο της εκπόνησης ποιοτικών ερευνών, όσο και των ειδικών ερευνητικών αξόνων του παρόντος έργου. Οι συμμετέχοντες, επιλέχθηκαν με τυχαίο τρόπο, μέσα από σχετική λίστα που παραδόθηκε στον Σύμβουλο από την Ε.Ε.Τ.Α.Α.

Η συζήτηση βασίστηκε στον σχετικό οδηγό, επιτρέποντας στον ερευνητή να καταγράψει ποιοτικές πληροφορίες και να διερευνά σε βάθος τις θέσεις και τις απόψεις των συμμετεχόντων, αναπτύσσοντας διαδραστική σχέση ερωταπαντήσεων μαζί τους. Κάθε φορά που ακουγόταν μία ενδιαφέρουσα άποψη, ο ερευνητής έθετε πρόσθετες ερωτήσεις, προκειμένου να διερευνηθεί λεπτομερειακά, εκμαιεύοντας παράλληλα και τις θέσεις των υπολοίπων συμμετεχόντων για τη συγκεκριμένη άποψη. Παράλληλα, ο συντονιστής διασφάλιζε την ισότιμη συμμετοχή των

παρευρισκόμενων, προσέχοντας να μη δημιουργηθεί κυρίαρχη προσωπικότητα στην ομάδα που να έχει συγκεκριμένη επιρροή.

Η ομαδική συζήτηση μαγνητοφωνήθηκε, με τη σύμφωνη γνώμη των συνεντευξιαζόμενων.

5.1.3.2 Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποσοτικής έρευνας

Για τις ανάγκες διεξαγωγής της ποσοτικής έρευνας αξιοποιήθηκε σχετική λίστα που παραδόθηκε στον Σύμβουλο Αξιολόγησης από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., η οποία περιλάμβανε 100.455 μοναδιαία ID ωφελούμενων που συμμετείχαν σε έναν ή περισσότερους από τους εξεταζόμενους κύκλους εφαρμογής της δράσης, καθώς και στοιχεία επικοινωνίας όπως τηλέφωνο ή και διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Μετά από επεξεργασία που έγινε διαπιστώθηκε ότι στο 20,5% των εγγράφων της εν λόγω λίστας είτε δεν υπήρχαν διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, είτε οι διευθύνσεις καθώς και τα τηλέφωνα επικοινωνίας που υπήρχαν ανήκαν σε δομές, με αποτέλεσμα τα ίδια στοιχεία επικοινωνίας να εμφανίζονται πολλαπλές φορές στο αρχείο. Οι ωφελούμενοι της δεύτερης περίπτωσης εξαιρέθηκαν από την ομάδα στόχου της έρευνας, δεδομένου ότι δεν ήταν εφικτή η επικοινωνία μαζί τους. Παράλληλα με την επεξεργασία της λίστας των ωφελούμενων, αναπτύχθηκε το σχετικό ερωτηματολόγιο ηλεκτρονικά, το οποίο ήταν διαθέσιμο στον ηλεκτρονικό σύνδεσμο <http://survey.artius.gr/index.php/765946?lang=el>.

Μετά την εκκαθάριση του αρχείου, σε όσους ωφελούμενους διέθεταν διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, απεστάλη, μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, ο σύνδεσμος της έρευνας, καθώς και μοναδιαίοι προσωπικοί κωδικοί πρόσβασης στο ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο οι οποίοι αποδίδονταν αυτόματα από το σύστημα για κάθε έναν ωφελούμενο. Κάθε ηλεκτρονικό μήνυμα, συνοδευόταν από το κείμενο που παρουσιάζεται παρακάτω, ενώ για την αποστολή αυτών των μηνυμάτων δημιουργήθηκε από τον Ανάδοχο ειδική διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και πιο συγκεκριμένα η Enarmonisi enarmonisi@cmtprooptiki.gr.



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΘΕΜΑ : Έρευνα αξιολόγησης των δράσεων «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» των περιόδων 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Αξιότιμη κυρία/Αξιότιμε κύριε,

Η εταιρεία CMTΠΡΟΟΠΤΙΚΗ διενεργεί έρευνα **«Αξιολόγησης των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής»** των περιόδων 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, για λογαριασμό της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση».

Σκοπός της αξιολόγησης είναι η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

Η έρευνα απευθύνεται **σε ωφελούμενα άτομα (άνδρες και γυναίκες)** που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε δομές φύλαξης παιδιών μέσω της δράσης της Εναρμόνισης τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Για να έχετε πρόσβαση στο ερωτηματολόγιο:

α) ακολουθήστε τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο: <http://survey.artius.gr/index.php/168968?lang=el>
και

β) εισάγετε τον προσωπικό σας κωδικό XXXXX

Τα δεδομένα που θα συλλεχθούν είναι **ανώνυμα και εμπιστευτικά**. Θα χρησιμοποιηθούν δε αυστηρά και μόνο για στατιστική επεξεργασία, για το σκοπό της αξιολόγησης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4403/2016, άρθρο 14.παρ.10 (Τεύχος Α' 125/07.07.2016) για την επεξεργασία των απλών και ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων των συμμετεχόντων σε πράξεις που συγχρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και υλοποιούνται στο πλαίσιο των επιχειρησιακών προγραμμάτων και του Ν.2472/1997 περί προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

Για οποιαδήποτε πληροφορία, μπορείτε να επικοινωνείτε με το help desk της εταιρείας CMT ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ στο τηλέφωνο 210 7298192 από τις 9:00 π.μ. έως τις 18:00 μ.μ. ή μέσω της ακόλουθης διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου info@cmtprooptiki.gr

Η γνώμη σας είναι πολύτιμη για την εξυπηρέτηση των σκοπών της έρευνας.

Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων θερμά για τη συμμετοχή σας και το χρόνο που διαθέσατε.

Σε όσους ωφελούμενους δεν διέθεταν διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έγιναν τηλεφωνικές συνεντεύξεις. Ειδικότερα, σε αυτή την περίπτωση, ειδικά εκπαιδευμένη ομάδα ερευνητών επικοινωνούσε τηλεφωνικά με τους ωφελούμενους, βάσει συγκεκριμένου δειγματοληπτικού πλαισίου που τους είχε παραδοθεί, τους εξηγούσε τους σκοπούς και στόχους της έρευνας και λάμβανε τηλεφωνικές συνεντεύξεις από τα άτομα που αποδέχονταν να συμμετάσχουν ή σε αυτή.

Για την υποστήριξη όλης της διαδικασίας συλλογής δεδομένων, λειτούργησε Help Desk, αντικείμενα εργασιών του οποίου ήταν:

- η επικοινωνία με τους αποδέκτες των ηλεκτρονικών ερωτηματολογίων προκειμένου να τους ενημερώσουν για την έρευνα και το μήνυμα που αποστάλθηκε και ταυτόχρονα να τους παρακινήσουν να συμπληρώσουν το ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο,
- η επαναποστολή του αρχικού μηνύματος σε όσους από τους ωφελούμενους δηλώναν ότι δεν έχουν λάβει το αρχικό μήνυμα, μέσω της επιβεβαίωσης των διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου,
- η υπενθύμιση (follow up) προς τους αποδέκτες των μηνυμάτων και η παρακίνησή τους προκειμένου να συμμετάσχουν στην έρευνα
- η παροχή διευκρινήσεων σε σχέση με την έρευνα
- η λήψη τηλεφωνικών συνεντεύξεων.

Η έρευνα διενεργήθηκε την περίοδο από 30 Μαΐου έως 18 Ιουνίου 2018.

5.1.4 Επεξεργασία και ανάλυση δεδομένων

Για την επεξεργασία και ανάλυση των αποτελεσμάτων της ποιοτικής και ποσοτικής έρευνας στους ωφελούμενους χρησιμοποιήθηκε ένας συνδυασμός τεχνικών.

Αρχικά, έγινε ομαδοποίηση, κατηγοριοποίηση και θεωρητικοποίηση των δεδομένων που συλλέχθηκαν από την ομαδική συζήτηση, βάσει των ερευνητικών αξόνων του οδηγού συζήτησης και εν συνεχεία αυτά αντιστοιχήθηκαν με τους ερευνητικούς άξονες της ποσοτικής έρευνας.

Σε ότι αφορά στην επεξεργασία των δεδομένων που προέκυψαν από την ποσοτική έρευνα, σε πρώτο στάδιο έγινε κωδικοποίηση των ανοικτών ερωτήσεων, ώστε στις κοινές και πιο συχνά αναφερόμενες απαντήσεις να αποδοθεί ένας κοινός κωδικός και να μπορούν να ποσοτικοποιηθούν. Εν συνεχεία, έγινε ανάλυση των δεδομένων με το πρόγραμμα στατιστικής επεξεργασίας SPSS for WINDOWS, προκειμένου να παραχθούν οι πίνακες συχνότητας, οι πίνακες ανά ομάδα (κατηγορία δομής, Περιφέρεια, ή άλλα εξεταζόμενα χαρακτηριστικά), οι πίνακες διασταύρωσης και οι πίνακες μέσων όρων. Για όλα τα παραγόμενα δεδομένα, έγινε έλεγχος της αξιοπιστίας τους μέσω του προγράμματος SPSS.

Η ανάλυση των αποτελεσμάτων, βασίστηκε στη σύνθεση των ευρημάτων της ποσοτικής και ποιοτικής έρευνας που διενεργήθηκαν στους ωφελούμενους, λαμβάνοντας υπόψη τα επιμέρους αξιολογικά ερωτήματα και τις θεματικές ενότητες που διερευνήθηκαν βάσει του οδηγού συζήτησης και του ερωτηματολογίου της ποσοτικής έρευνας.

Στο Παράρτημα Γ του παρόντος, παρατίθενται αναλυτικά τα αποτελέσματα της ποσοτικής έρευνας σε πινακοποιημένη μορφή και υπό μορφή γραφημάτων.

5.1.5 Ταυτότητα ερευνών

Σκοπός των ερευνών: Οι έρευνες υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο του έργου με τίτλο: «Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ». Σκοπός της ήταν η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής ως προς τον ωφελούμενο πληθυσμό, την επίτευξη των στόχων των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων, καθώς και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

5.1.5.1 Ταυτότητα ποιοτικής έρευνας

Η ομαδική συζήτηση σε βάθος διενεργήθηκε σε ωφελούμενους που συμμετείχαν στη Δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής, σε κάποιον ή κάποιους από τους εξεταζόμενους κύκλους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, στις 27 Μαρτίου 2018.

Στη συζήτηση συμμετείχαν ωφελούμενες γυναίκες, οι οποίες τοποθέτησαν το παιδί τους στις ακόλουθες δομές:

- μία ωφελούμενη σε Δημοτικό Βρεφονηπιακό σταθμό

- μία ωφελούμενη σε Ιδιωτικό Βρεφονηπιακό σταθμό
- δύο ωφελούμενες σε Δημοτικό Παιδικό σταθμό
- δύο ωφελούμενες σε Ιδιωτικό Παιδικό σταθμό
- μία ωφελούμενη σε Δημοτικό ΚΔΑΠ
- μία ωφελούμενη σε Ιδιωτικό ΚΔΑΠ - ΜΕΑ

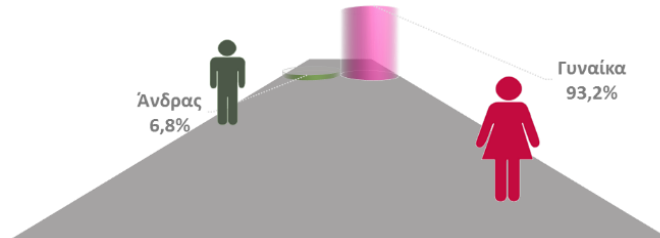
Δύο ωφελούμενες συμμετείχαν μόνο στον κύκλο 2014-2015, τέσσερις ωφελούμενες συμμετείχαν στους κύκλους 2015-2016 και 2016-2017, μία ωφελούμενη συμμετείχε μόνο στον κύκλο 2016-2017, ενώ η ωφελούμενη που τοποθέτησε το παιδί της σε ΚΔΑΠ –ΜΕΑ, συμμετείχε και στους 3 εξεταζόμενους κύκλους. Παράλληλα, 2 από τις ωφελούμενες, κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργες, ενώ οι υπόλοιπες εργάζονταν.

5.1.5.2 Ταυτότητα ποσοτικής έρευνας

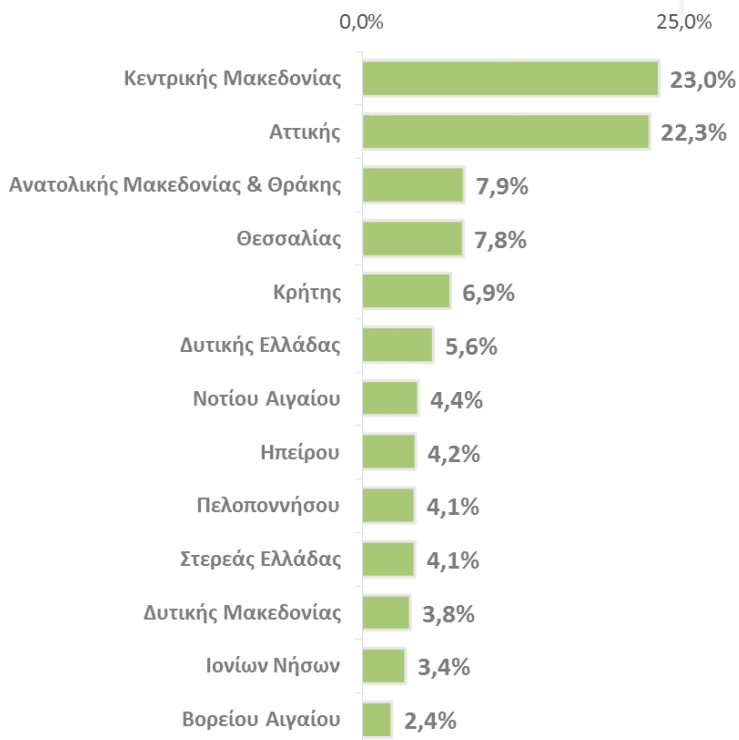
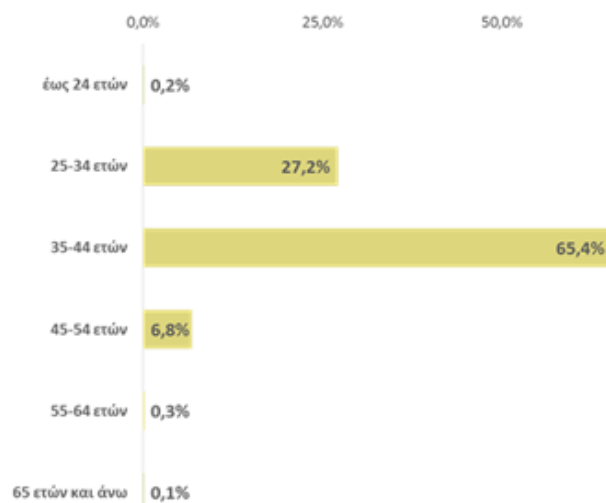
Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά δείγματος	Ωφελούμενα άτομα (άνδρες και γυναίκες) που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε δομές φύλαξης παιδιών μέσω της δράσης της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.
Μέγεθος δείγματος/ γεωγραφική κάλυψη	3.675 ωφελούμενα άτομα (250 άνδρες και 3.425 γυναίκες) που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε δομές φύλαξης παιδιών μέσω της δράσης της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, αναλογικά κατανεμημένα στις γεωγραφικές περιφέρειες της χώρας
Χρονικό διάστημα συλλογής στοιχείων	30 Μαΐου έως 18 Ιουνίου 2018
Μέθοδος δειγματοληψίας	Η επιλογή των ωφελούμενων έγινε με τυχαία στρωματοποιημένη δειγματοληψία, βάσει λίστας που παραδόθηκε στον Σύμβουλο Αξιολόγησης από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., έτσι ώστε να υπάρχει αναλογική εκπροσώπηση όλων των επιμέρους χαρακτηριστικών του πληθυσμού στόχου.
Μέθοδος συλλογής στοιχείων	Η συλλογή των στοιχείων έγινε διαδικτυακά και μέσω τηλεφωνικών συνεντεύξεων. Όλες οι συνεντεύξεις έγιναν με τη χρήση ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου, το οποίο ήταν διαθέσιμο στον ηλεκτρονικό σύνδεσμο http://survey.artius.gr/index.php/877592?lang=el . Η πρόσβαση στο ερωτηματολόγιο γινόταν μέσω μοναδικών κωδικών, οι οποίοι απεστάλησαν στη διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κάθε ωφελούμενου, στην περίπτωση των διαδικτυακών συνεντεύξεων, ή ήταν στη διάθεση των ερευνητών που διενήργησαν τις τηλεφωνικές συνεντεύξεις. Η μέθοδος αυτή, διασφάλιζε το απόρρητο της όλης διαδικασίας, καθώς επίσης και την ανωνυμία και εμπιστευτικότητα των συλλεχθέντων στοιχείων. Η όλη διαδικασία της συλλογής στοιχείων υποστηρίχθηκε από τη λειτουργία Help Desk.

Στη συνέχεια, παρατίθεται το προφίλ των συμμετεχόντων ατόμων στην ποσοτική έρευνα, βάσει των δημογραφικών τους χαρακτηριστικών.

Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, από τα 3.675 άτομα που συμμετείχαν στην ποσοτική έρευνα το 6,8% ήταν άνδρες, ποσοστό που αντιστοιχεί σε 250 άτομα, ενώ το 93,2% ήταν γυναίκες, ποσοστό που αντιστοιχεί σε 3.425 άτομα.



Σε ότι αφορά στην ηλικιακή σύνθεση των ερωτώμενων, η πλειοψηφία (65,4%) ανήκει στην ηλικιακή ομάδα 35-44 ετών, το 27,2% στην ομάδα 25-34 ετών και το 6,8% στην ηλικιακή ομάδα 45-54 ετών. Οι συμμετέχοντες ηλικίας 55 ετών και άνω, αντιπροσωπεύουν το 0,4% του συνολικού πληθυσμού του δείγματος και αφορούν κυρίως σε άτομα που έχουν παιδιά που ανήκουν στην ομάδα ΜΕΑ.

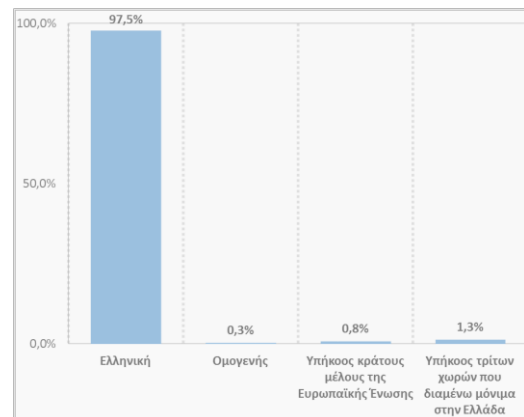


Στον διπλανό γράφημα, παρουσιάζεται η κατανομή των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα, ωφελούμενων ατόμων από τη δράση της Εναρμόνισης, ανά Περιφέρεια, ενώ στον πίνακα που ακολουθεί παρατίθεται αναλυτικά η σύνθεση του δείγματος, ανά Περιφέρεια και Νομό.

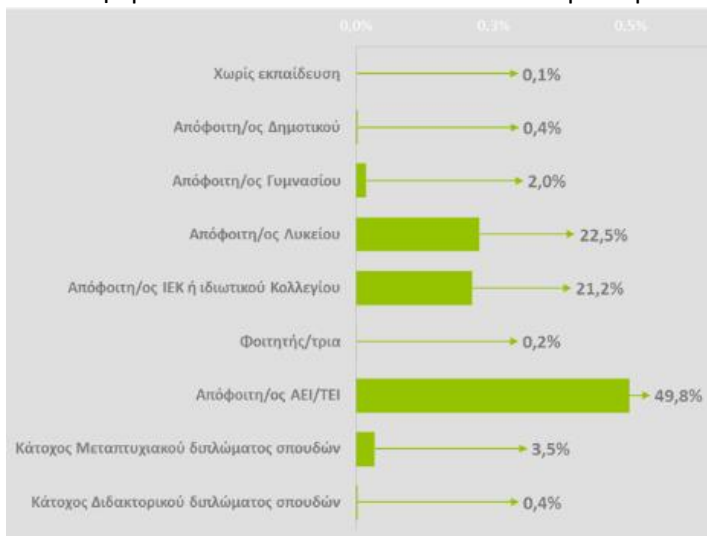
Περιφέρεια	Νομός	Αριθμός ωφελούμενων	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Δράμας	31	291
	Έβρου	88	
	Θάσου	1	
	Καβάλας	86	
	Ξάνθης	41	
	Ροδόπης	44	
Κεντρικής Μακεδονίας	Ημαθίας	48	846
	Θεσσαλονίκης	643	
	Κιλκίς	14	
	Πέλλας	30	
	Πιερίας	31	
	Σερρών	52	
Δυτικής Μακεδονίας	Χαλκιδικής	28	139
	Γρεβενών	16	
	Καστοριάς	43	
	Κοζάνης	72	
Ηπείρου	Φλώρινας	8	155
	Άρτας	25	
	Θεσπρωτίας	7	
	Ιωαννίνων	107	
Θεσσαλίας	Πρέβεζας	16	287
	Καρδίτσας	25	
	Λάρισας	105	
	Μαγνησίας	100	
Ιονίων Νήσων	Σποράδων	4	125
	Τρικάλων	53	
	Ζακύνθου	25	
	Κέρκυρας	61	
Δυτικής Ελλάδας	Κεφαλληνίας	19	204
	Λευκάδας	20	
	Αιτωλοακαρνανίας	61	
	Αχαΐας	105	
Στερεάς Ελλάδας	Ηλείας	38	152
	Βοιωτίας	35	
	Εύβοιας	51	
	Ευρυτανίας	6	
Αττικής	Φθιώτιδας	56	821
	Φωκίδας	4	
	Ανατολικής Αττικής	129	
	Βορείου Τομέα Αθηνών	148	
	Δυτικής Αττικής	84	
	Δυτικού Τομέα Αθηνών	72	
	Κεντρικού Τομέα Αθηνών	130	
Πελοποννήσου	Νήσων	5	152
	Νοτίου Τομέα Αθηνών	168	
	Πειραιώς	85	
	Αργολίδος	24	
	Αρκαδίας	17	
	Κορινθίας	55	
	Λακωνίας	13	152
	Μεσσηνίας	43	

Περιφέρεια	Νομός	Αριθμός ωφελούμενων	Σύνολο
Βορείου Αιγαίου	Λέσβου	37	88
	Λήμνου	6	
	Σάμου	13	
	Χίου	32	
Νοτίου Αιγαίου	Άνδρου	2	161
	Θήρας	9	
	Καλύμνου	3	
	Καρπάθου	2	
	Κω	30	
	Μήλου	2	
	Μυκόνου	6	
	Νάξου	5	
	Πάρου	18	
	Ρόδου	67	
	Σύρου	9	
	Τήνου	8	
Κρήτης	Ηρακλείου	142	254
	Λασιθίου	25	
	Ρεθύμνης	40	
	Χανίων	47	
Σύνολο ωφελούμενων			3.675

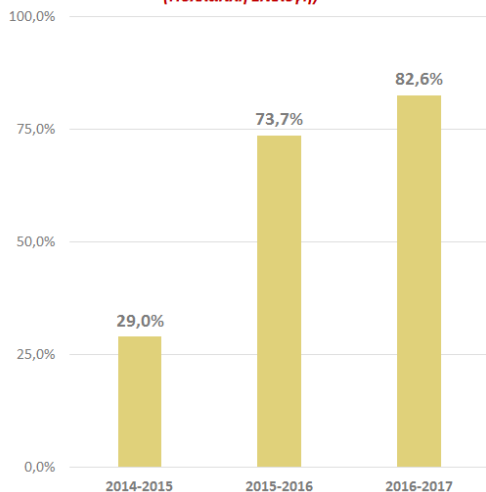
Αναφορικά με την υπηκοότητα των ωφελούμενων που συμμετείχαν στην έρευνα, το 97,5% έχουν ελληνική υπηκοότητα, 0,3% είναι ομογενείς, 0,8% υπήκοοι κρατών μελών της Ε.Ε. και 1,3% υπήκοοι τρίτων χωρών που διαμένουν μόνιμα στην Ελλάδα.



Όσον αφορά στο εκπαιδευτικό επίπεδο των ερωτώμενων, το 0,5% έχει παρακολουθήσει μέχρι την πρωτοβάθμια εκπαίδευση, όπως φαίνεται και στο διπλανό γράφημα, το 24,5% είναι απόφοιτοι δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (γυμνασίου ή λυκείου), το 21,2% είναι απόφοιτοι μεταδευτεροβάθμιας, μη τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, ενώ το 53,7% είναι απόφοιτοι ανώτερης τριτοβάθμιας εκπαίδευσης. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι ένα ποσοστό των ερωτώμενων, της τάξης του 0,2%, δήλωσαν ότι φοιτούν σε κάποιο Ανώτατο Εκπαιδευτικό Ίδρυμα.



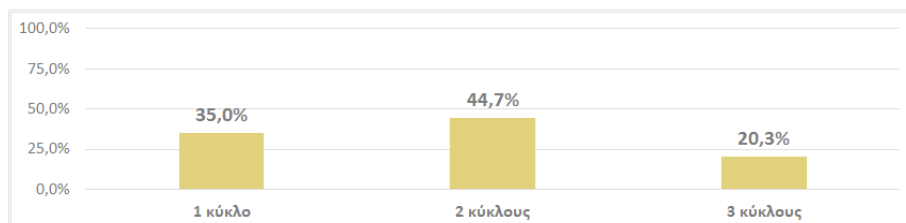
Σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω περιόδους συμμετείχατε
στη δράση Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής;
(Πολλαπλή Επύλογη)



Σχετικά με τους κύκλους της δράσης «Εναρμόνιση επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής» στους οποίους συμμετείχαν, το 29,0% των ερωτώμενων δήλωσε ότι συμμετείχε στον κύκλο 2014-2015 (1.064 άτομα), το 73,7% ότι συμμετείχε στον κύκλο 2015-2016 (2.710 άτομα) και το 82,6% στον κύκλο 2016-2017 (3.035 άτομα).

Από την ανάλυση των κύκλων που συμμετείχαν οι ερωτώμενοι, προκύπτει ότι, το 35,0% των ερωτώμενων συμμετείχε μόνο σε έναν κύκλο της δράσης, το 44,7% σε δύο κύκλους, ενώ το 20,3% και στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους, όπως παρουσιάζεται στο παρακάτω γράφημα.

Αριθμός κύκλων που συμμετείχαν οι ερωτώμενοι ωφελούμενοι



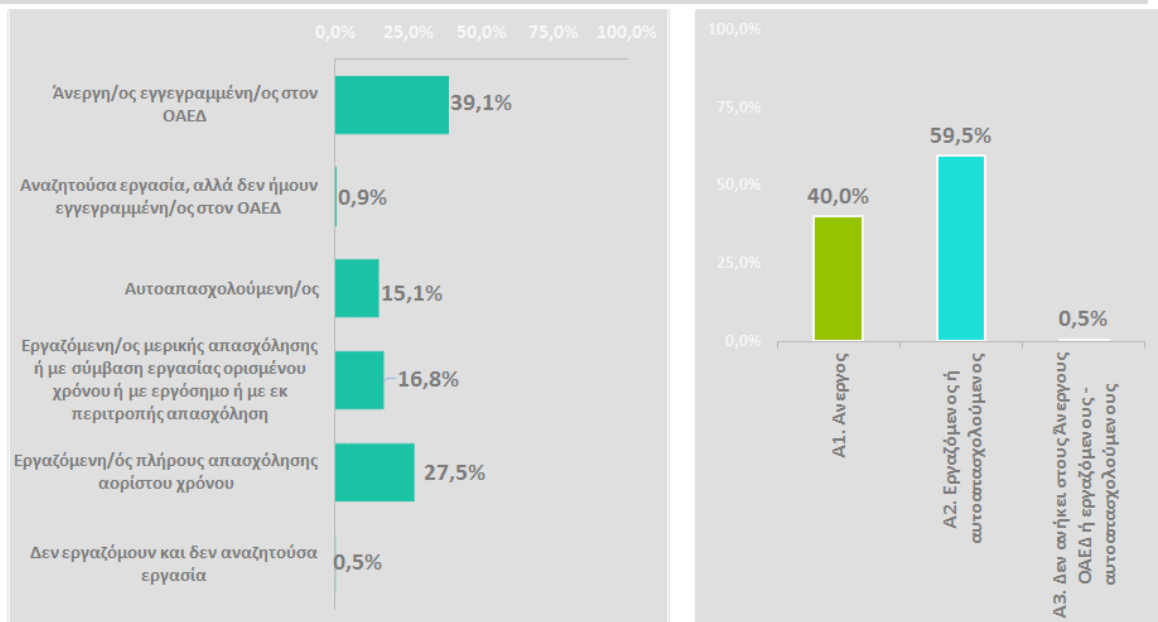
Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται αναλυτικά η σύνθεση των συμμετεχόντων στην ποσοτική έρευνα, σε ότι αφορά στον αριθμό των κύκλων και στους κύκλους που συμμετείχαν.

Αριθμός κύκλων που συμμετείχαν	Κύκλος	Σύνολο	Επιμέρους σύνολα, ανάλογα με τον αριθμό των κύκλων που συμμετείχαν
1 κύκλο	2014-2015	1,8%	35,0%
	2015-2016	10,3%	
	2016-2017	22,9%	
2 κύκλους	2014-2015 & 2015-2016	5,3%	44,7%
	2014-2015 & 2016-2017	1,5%	
	2015-2016 & 2016-2017	37,9%	
3 κύκλους	2014-2015, 2015-2016 & 2016-2017	20,3%	20,3%

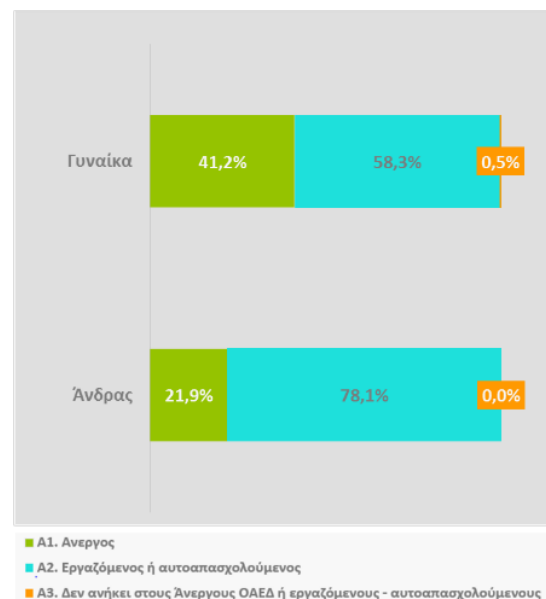
Το 40,0% των 1.064 ερωτώμενων που δήλωσαν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, ανέφερε ότι κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση της Εναρμόνισης ήταν άνεργο. Η συντριπτική πλειοψηφία των ανέργων δήλωσε ότι ήταν εγγεγραμμένοι στον ΟΑΕΔ. Έξι στους 10 περίπου (59,5%) δήλωσαν ότι εργάζονταν, εκ των οποίων οι μισοί σχεδόν ως μισθωτοί πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου (27,5%), οι 2 ως εργαζόμενοι με ελαστικές μορφές εργασίας (16,8%) και ένας εκ των έξι ως αυτοαπασχολούμενος (15,1%). Το ποσοστό των οικονομικά μη ενεργών ατόμων, δηλαδή όσων ανέφεραν ότι δεν εργάζονταν και δεν αναζητούσαν εργασία, ανήλθε στο 0,5%.

Ποια ήταν η επαγγελματική σας κατάσταση στον κύκλο 2014-2015 κατά την ένταξη
του παιδιού σας στη δράση της Εναρμόνισης;

Βάση: 1.064 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015



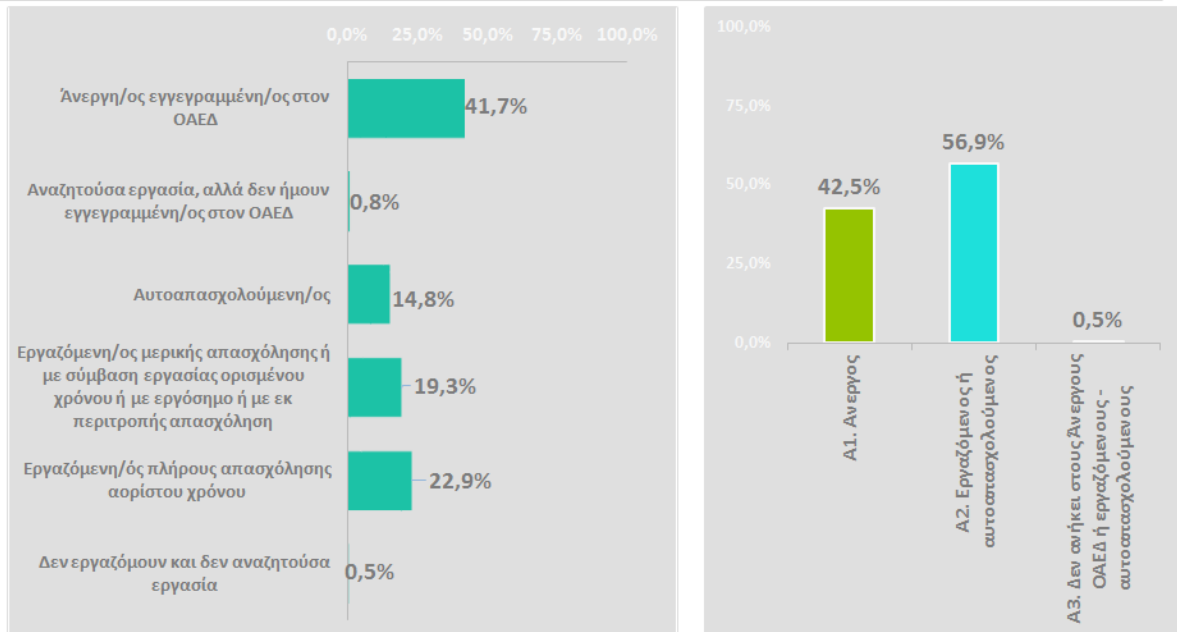
Αναλύοντας ανά φύλο την εργασιακή κατάσταση των ερωτώμενων κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2014-2015, φαίνεται ότι 41,2% των ωφελούμενων γυναικών ήταν άνεργες, το 58,3% εργαζόμενες και το 0,5% οικονομικά μη ενεργά άτομα. Σε ότι αφορά τους άνδρες, το ποσοστό όσων δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι, είναι υπο-διπλάσιο σχεδόν εκείνου των γυναικών, της τάξης του 21,9%, ενώ το 78,1% ανέφερε ότι εργάζονταν.



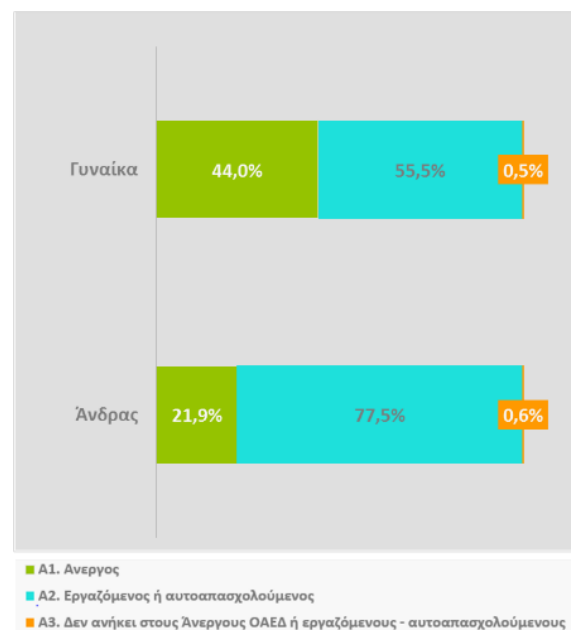
Στον κύκλο 2015-2016, το 42,5% από τους 2.710 ερωτώμενους που ανέφεραν ότι συμμετείχαν αυτή την περίοδο, δήλωσε ότι κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση της Εναρμόνισης ήταν άνεργο. Και πάλι, όπως παρατηρήθηκε και στον προηγούμενο κύκλο, η συντριπτική πλειοψηφία των ανέργων ανέφερε πως ήταν εγγεγραμμένοι στον ΟΑΕΔ. Το 56,9% δήλωσε ότι εργάζονταν, εκ των οποίων, το 22,9% ως μισθωτοί πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου, το 19,3% με ελαστικές μορφές εργασίας και το 14,8% ως αυτοαπασχολούμενοι. Το ποσοστό των οικονομικά μη ενεργών ατόμων, δηλαδή όσων ανέφεραν ότι δεν εργάζονταν και δεν αναζητούσαν εργασία, ανήλθε στο 0,5%.

**Ποια ήταν η επαγγελματική σας κατάσταση στον κύκλο 2015-2016 κατά την ένταξη
του παιδιού σας στη δράση της Εναρμόνισης;**

Βάση: 2.710 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016



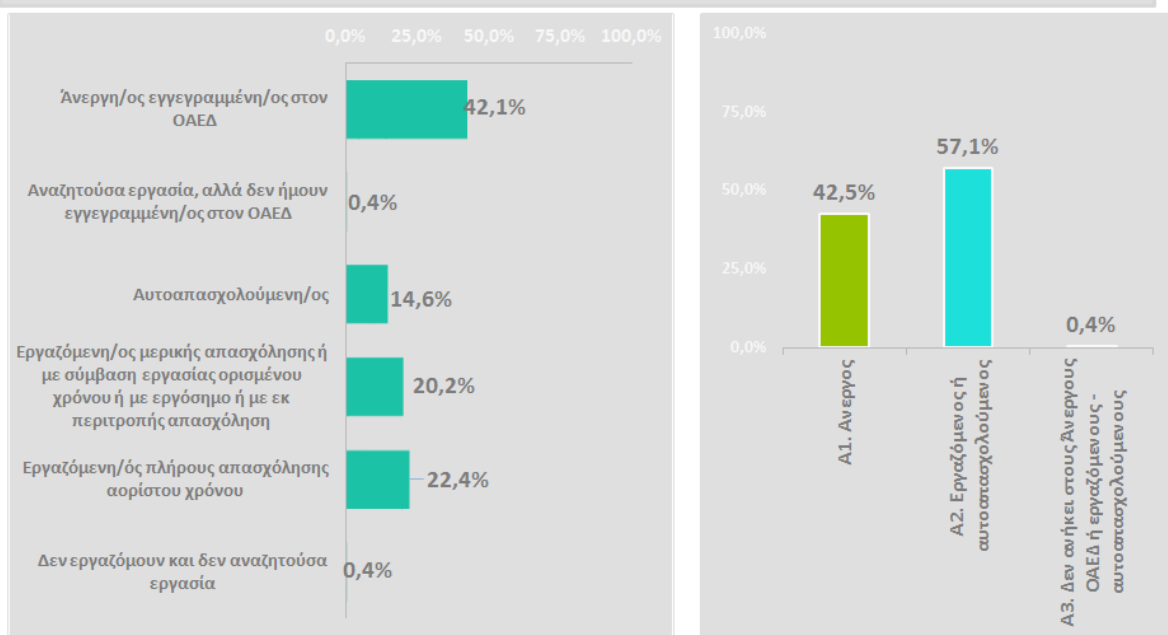
Το 44,0% των ερωτώμενων γυναικών που συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016 ήταν άνεργες, κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση, το 55,5% εργαζόταν και το 0,5% ήταν οικονομικά μη ενεργές. Όπως παρατηρήθηκε και στον προηγούμενο κύκλο, το ποσοστό των ανδρών που δήλωσαν ότι ήταν άνεργοι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση είναι υπο-διπλάσιο εκείνου των γυναικών, της τάξης του 21,9%, ενώ το 77,5% ανέφερε ότι εργαζόταν και το 0,6% ότι ήταν οικονομικά μη ενεργά άτομα.



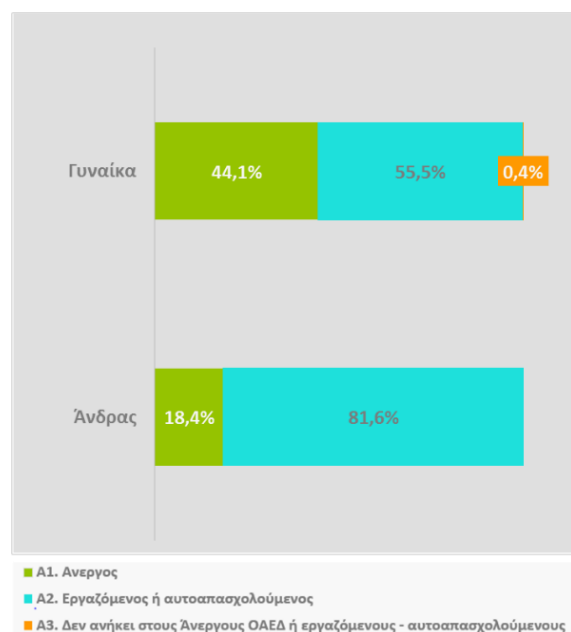
Στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο 2016-2017, το 42,5% από τους 3.035 ερωτώμενους που ανέφεραν ότι συμμετείχαν αυτή την περίοδο, δήλωσε ότι κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση της Εναρμόνισης ήταν άνεργο, ενώ μόλις το 0,4% αυτών δεν ήταν εγγεγραμμένο στον ΟΑΕΔ. Το 57,1% δήλωσε ότι εργάζονταν, εκ των οποίων, το 22,4% ως μισθωτοί πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου, το 20,2% με ελαστικές μορφές εργασίας και το 14,6% ως αυτοαπασχολούμενοι. Το ποσοστό των οικονομικά μη ενεργών ατόμων, δηλαδή όσων ανέφεραν ότι δεν εργάζονταν και δεν αναζητούσαν εργασία, ανήλθε στο 0,4%.

Ποια ήταν η επαγγελματική σας κατάσταση στον κύκλο 2016-2017 κατά την ένταξη του παιδιού σας στη δράση της Εναρμόνισης;

Βάση: 3.035 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017



Το 44,1% των ερωτώμενων γυναικών που συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017 ήταν άνεργες, κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση, το 55,5% εργαζόταν και το 0,4% ήταν οικονομικά μη ενεργές. Το ποσοστό των ανδρών που δήλωσαν ότι ήταν άνεργοι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση, μειώθηκε ακόμη περαιτέρω, σε σχέση με τις προηγούμενες περιόδους και κυμάνθηκε στο 18,4%, ενώ το 81,6% ανέφερε ότι εργαζόταν.



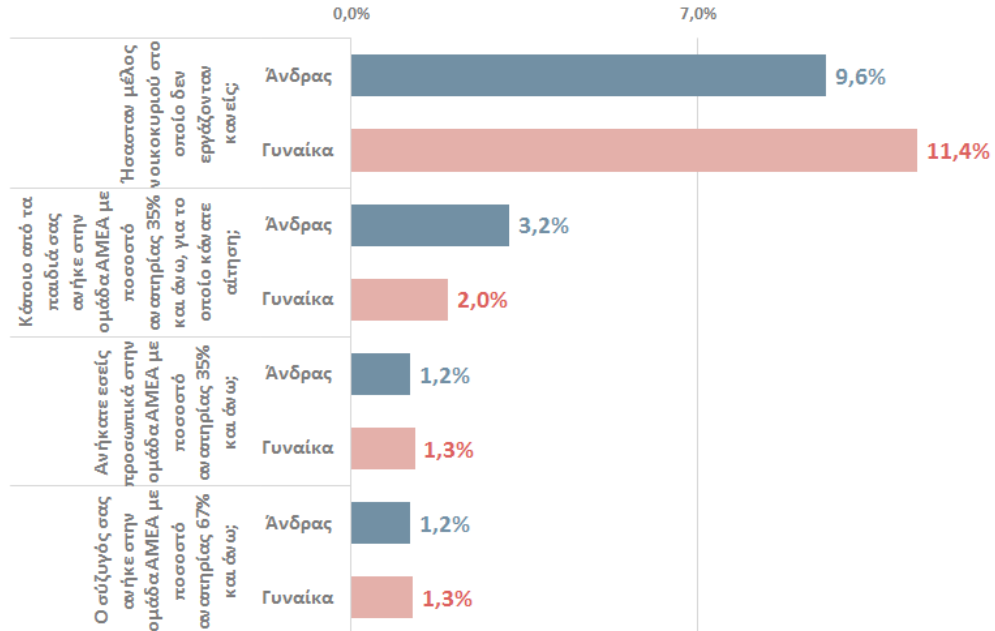
Σχετικά με την οικογενειακή κατάσταση των ερωτώμενων, το 90,3% δήλωσε ότι είναι έγγαμο ή συζεί με τον ή την σύντροφό του με σύμφωνο συμβίωσης, ενώ ένα 2,3% ανέφερε ότι είναι άγαμο. Το 3,3% ανέφερε ότι είναι διαζευγμένο και ένα ποσοστό της τάξης του 1,1% ότι είναι σε διάσταση. Το 2,6% δήλωσε ότι είναι αρχηγοί μονογονεϊκών οικογενειών, το 0,4% ότι έχουν χηρέψει, ενώ το 0,2% αφορά σε άτομα που τους έχει παραχωρηθεί με δικαστική απόφαση η επιμέλεια του ή των παιδιών για τα οποία αιτήθηκαν να ενταχθούν στη δράση.

Αναλύοντας την οικογενειακή κατάσταση των ερωτώμενων με βάση το φύλο τους, φαίνεται ότι το 10,3% των γυναικών έχουν στην επιμέλειά τους κάποιο παιδί ή παιδιά και ταυτόχρονα δηλώνουν πως δεν είναι έγγαμες ή δεν συζούν με σύμφωνο συμβίωσης με τον σύντροφό τους, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για τους άνδρες ανέρχεται στο 3,2%. Παράλληλα, το 2,7% των γυναικών δηλώνουν ότι είναι αρχηγοί μονογονεϊκών οικογενειών, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στους άνδρες είναι μόλις 0,4%. Αξιοσημείωτο είναι επίσης το εύρημα ότι, οι άνδρες στους οποίους έχει παραχωρηθεί με δικαστική απόφαση η επιμέλεια παιδιών αντιπροσωπεύουν το 0,4% του συνόλου των ανδρών που συμμετείχαν στην έρευνα, ενώ για τις γυναίκες το αντίστοιχο ποσοστό είναι χαμηλότερο, της τάξης του 0,1%.



Παράλληλα,
το 11,3% των
ερωτώμενων
ανέφεραν
ότι κατά την
ένταξη του
παιδιού τους
στη δράση
της
Εναρμόνισης
ήταν μέλη
νοικοκυριού
στο οποίο
δεν
εργάζονταν
κανείς. Όπως
φαίνεται
από το
διπλανό
γράφημα το
ποσοστό των
γυναικών
που

Κατά την ένταξη του παιδιού / παιδιών σας στη δράση,
ίσχυε κάτι από τα παρακάτω;
Όσοι ανέφεραν «Ναι»: Ανάλογα με το φύλο του ερωτώμενου



ωφελήθηκαν από τη δράση και διαβιούσαν σε νοικοκυριό που δεν εργάζονταν κανείς, είναι μεγαλύτερο από εκείνο των ανδρών (11,4% και 9,6% αντίστοιχα). Το 2,0% του συνόλου των ερωτώμενων ανέφεραν επίσης ότι έκαναν αίτηση για κάποιο παιδί τους που ανήκει στην ομάδα ΑΜΕΑ, με ποσοστό αναπηρίας 35% και άνω. Οι άνδρες, δηλώνουν σε μεγαλύτερο ποσοστό (3,2%) απ' ότι οι γυναίκες (2,0%) ότι αιτήθηκαν να ενταχθεί στη δράση της Εναρμόνισης παιδί που ανήκει στην ομάδα ΑΜΕΑ. Τέλος, 1,3% των ερωτώμενων ανέφερε ότι ανήκει προσωπικά στην ομάδα ΑΜΕΑ, με ποσοστό αναπηρίας 35% και άνω, ενώ αντίστοιχο είναι και το ποσοστό όσων ανέφεραν ότι ο σύζυγός τους ανήκει σε αυτή την ομάδα. Όπως φαίνεται και από το παραπάνω γράφημα, τα ποσοστά των γυναικών που ανέφεραν ότι ανήκουν οι ίδιες ή ο σύζυγός τους στην ομάδα ΑΜΕΑ είναι ελαφρώς μεγαλύτερα από τα αντίστοιχα των ανδρών.

Σε ότι αφορά στις δομές που τοποθέτησαν τα παιδιά τους, φαίνεται ότι, την περίοδο 2014-2015, από τους 1.064 ερωτώμενους που δήλωσαν ότι συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο, το 70,2% δήλωσε ότι τοποθέτησε το παιδί

του σε κάποια δημοτική δομή, ενώ το 58,6% σε κάποια ιδιωτική δομή. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί ότι ευλόγως αυτά τα ποσοστά δεν αθροίζουν στο 100,0% δεδομένου ότι, όπως φαίνεται από την ανάλυση των στοιχείων οι ερωτώμενοι αυτού

του κύκλου, τοποθέτησαν κατά μέσο όρο 1,3 παιδιά ο καθένας. Παράλληλα, αρκετοί ήταν εκείνοι που το ένα τους παιδί το τοποθέτησαν σε δημοτική δομή, ενώ το άλλο σε ιδιωτική. Αναφορικά με την κατηγορία δομής στην οποία τοποθέτησαν τα παιδιά τους, φαίνεται ότι το 48,4% αφορούσε σε τοποθετήσεις σε Βρεφικούς – Βρεφονηπιακούς σταθμούς, το 59,5% σε Παιδικούς σταθμούς, το 18,9% σε Κ.Δ.Α.Π., το 1,7% σε Κ.Δ.Α.Π.-ΜΕΑ, ενώ μόλις το 0,3% σε Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας.

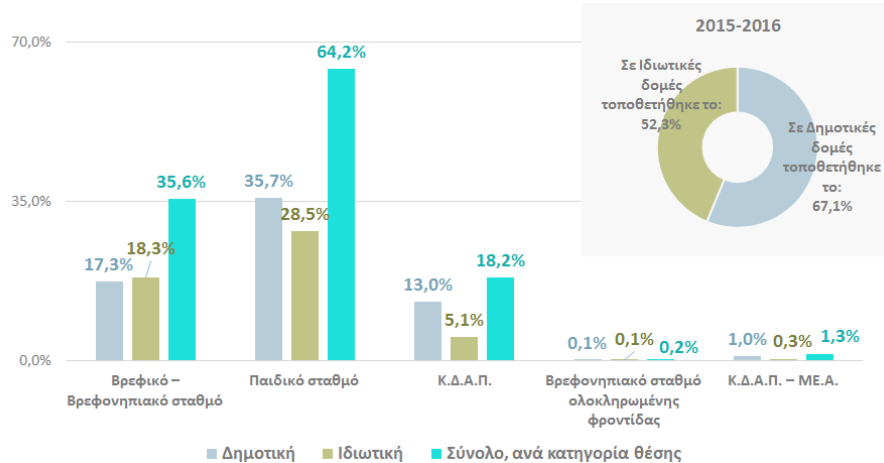
Στον κύκλο 2015-2016, από τους 2.710 ερωτώμενους που δήλωσαν ότι συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο, το 67,1%

δήλωσε ότι τοποθέτησε το παιδί του σε κάποια δημοτική δομή, ενώ το 52,3% σε κάποια ιδιωτική δομή. Κατά μέσο όρο οι ερωτώμενοι αυτού του κύκλου ανέφεραν ότι τοποθέτησαν 1,2 παιδιά ο καθένας.

Αναφορικά με την κατηγορία δομής

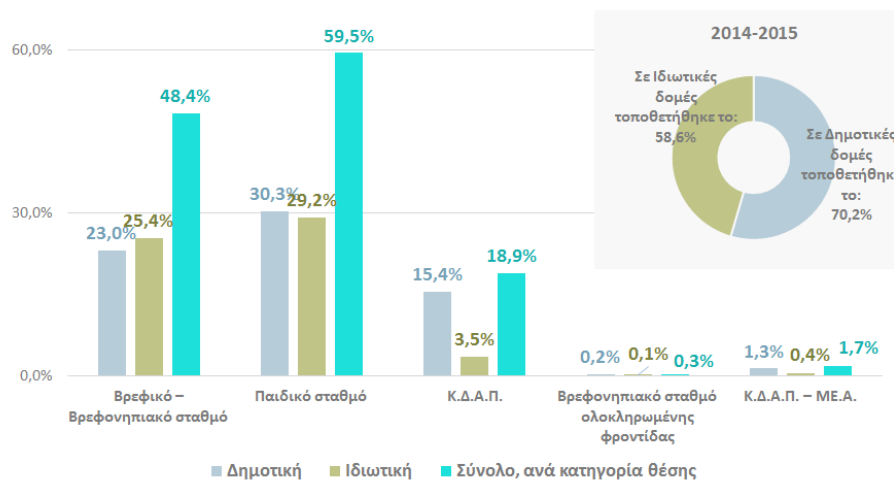
Στον κύκλο 2015-2016 σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών τοποθετήσατε το παιδί σας / παιδιά σας; (Πολλαπλή επιλογή)

Βάση: 2.710 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016



Στον κύκλο 2014-2015 σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών τοποθετήσατε το παιδί σας / παιδιά σας; (Πολλαπλή επιλογή)

Βάση: 1.064 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015



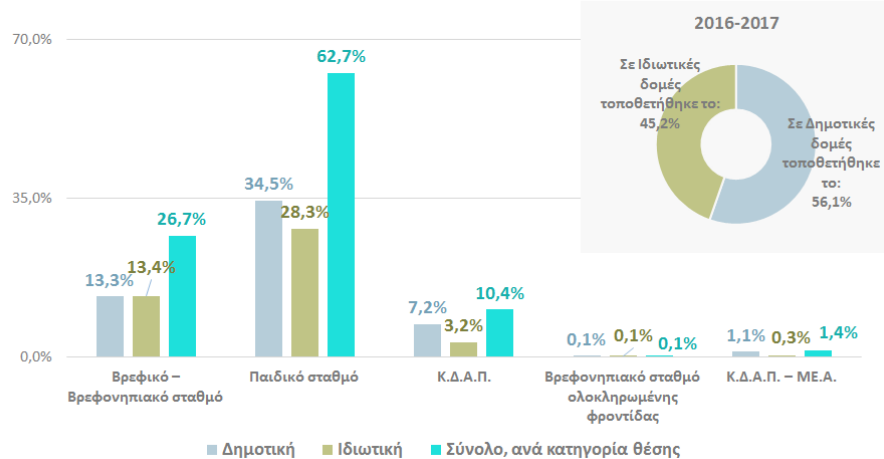
στην οποία τοποθέτησαν τα παιδιά τους, φαίνεται ότι το 35,6% αφορούσε σε τοποθετήσεις σε Βρεφικούς – Βρεφονηπιακούς σταθμούς, το 64,2% σε Παιδικούς σταθμούς, το 18,2% σε Κ.Δ.Α.Π., το 1,3% σε Κ.Δ.Α.Π.-ΜΕΑ και το 0,2% σε Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας. Οι σημαντικές διακυμάνσεις που παρουσιάζονται μεταξύ των τοποθετήσεων στους Βρεφικούς – Βρεφονηπιακούς και Παιδικούς σταθμούς σε σχέση με τον προηγούμενο εξεταζόμενο κύκλο, οφείλεται στο γεγονός ότι στον κύκλο 2014-2015 συμμετείχαν ερωτώμενοι μόνο από τις 5 Περιφέρειες που εφαρμόστηκε η δράση, εν αντιθέσει με αυτόν το κύκλο που λήφθηκαν συνεντεύξεις από ωφελούμενους από όλες τις Περιφέρειες της χώρας.

Τέλος, στον κύκλο 2016-2017, από τους 3.035 ερωτώμενους που δήλωσαν ότι συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο, το 56,1% δήλωσε ότι τοποθέτησε το παιδί του σε κάποια δημοτική δομή, ενώ το 45,2% σε κάποια ιδιωτική

δομή. Κατά μέσο όρο οι ερωτώμενοι αυτού του κύκλου ανέφεραν ότι τοποθέτησαν 1 παιδί ο καθένας. Αναφορικά με την κατηγορία δομής στην οποία τοποθέτησαν τα παιδιά τους, φαίνεται ότι το 26,7% αφορούσε σε τοποθετήσεις σε Βρεφικούς – Βρεφονηπιακούς σταθμούς, το 62,7% σε Παιδικούς σταθμούς, το 10,4% σε Κ.Δ.Α.Π., το 1,4% σε Κ.Δ.Α.Π.-ΜΕΑ και το 0,1% σε Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας.

Στον κύκλο 2016-2017 σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών τοποθέτησατε το παιδί σας / παιδιά σας; (Πολλαπλή επιλογή)

Βάση: 3.035 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017



Στη συνέχεια, παρατίθεται συνθετική ανάλυση των αποτελεσμάτων και ευρημάτων της ποιοτικής και ποσοτικής έρευνας που διενεργήθηκε στον ωφελούμενο πληθυσμό από τη δράση της Εναρμόνισης τους τρεις εξεταζόμενους κύκλους, ανά θεματική ενότητα που διερευνήθηκε. Τα κείμενα που παρουσιάζονται με πλάγια γράμματα αφορούν σε ακριβή μεταφορά των τοποθετήσεων των ερωτώμενων στις επιμέρους ερωτήσεις που τους τέθηκαν βάσει του οδηγού συζήτησης και του ερωτηματολογίου που χρησιμοποιήθηκαν για τις δύο έρευνες. Στην περίπτωση που τα ευρήματα που παρατίθενται στην έκθεση που ακολουθεί, προέρχονται από την ποιοτική έρευνα, γίνεται ειδική μνεία σε αυτή.

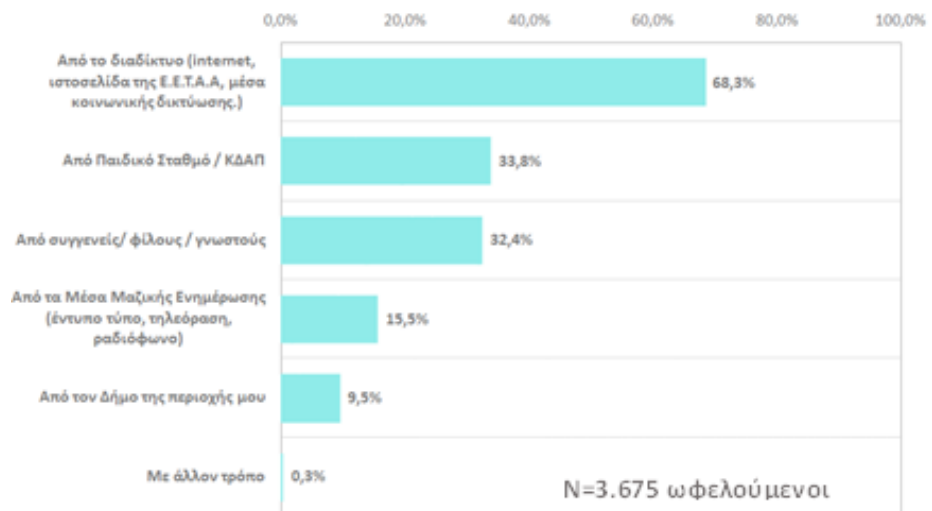
5.2 Αποτελέσματα ερευνών

5.2.1 Δημοσιότητα της δράσης

Το διαδίκτυο και η ιστοσελίδα της Ε.Ε.Τ.Α.Α, αποτελούν τη βασική πηγή ενημέρωσης για το 68,3% των ενδιαφερόμενων για τις Προσκλήσεις υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής. Όπως μάλιστα αναφέρθηκε από κάποιες συμμετέχουσες στην ποιοτική έρευνα ωφελούμενες μητέρες από τη δράση *«εκείνες τις ημέρες μπαίνουμε συνέχεια και παρακολουθούμε το site της Ε.Ε.Τ.Α.Α.»*.

Ωστόσο, όπως φαίνεται από τα ευρήματα τόσο της ποιοτικής, όσο και της ποσοτικής έρευνας, μεγάλη μερίδα των ενδιαφερόμενων, (33,8%) ενημερώνεται από τους παιδικούς σταθμούς, οι οποίοι όπως αναφέραν κάποιες ερωτώμενες στην ποιοτική έρευνα

Με ποιον ή ποιους από τους παρακάτω τρόπους ενημερωθήκατε για τις Προσκλήσεις υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής;
(Πολλαπλή επιλογή)



«επικοινωνούν μαζί τους, προκειμένου να τους ενημερώσουν ότι άνοιξε η πρόσκληση και ότι πρέπει να ετοιμάσουν τα χαρτιά τους για να υποβάλλουν την αίτηση συμμετοχής». Η επικοινωνία αυτή μεταξύ δομών και ενδιαφερόμενων, φαίνεται να αποτελεί καθιερωμένη διαδικασία στους «παλιούς», όπως αναφέρθηκε γονείς, δηλαδή στους γονείς που έχουν χρησιμοποιήσει τη δομή είτε για κάποιο άλλο παιδί τους, είτε για το ίδιο παιδί σε προηγούμενα σχολικά έτη. Καθιερωμένη επίσης διαδικασία, όπως προέκυψε κυρίως από την ποσοτική έρευνα, αποτελεί η επικοινωνία μεταξύ γονέων που εγγράφουν τα παιδιά τους στους δημοτικούς κυρίως παιδικούς σταθμούς, σε προγενέστερες της πρόσκλησης ημερομηνίες και οι οποίοι με τη σειρά τους, τους ενημερώνουν ότι ξεκίνησε η διαδικασία υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στη δράση, ώστε να υποβάλλουν την σχετική αίτηση.

Μία άλλη αρκετά σημαντική πηγή πληροφόρησης των ενδιαφερόμενων για τις Προσκλήσεις υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στη δράση, αποτελούν οι συγγενείς/ φίλοι και γνωστοί (32,4%) και κυρίως για εκείνους τους ενδιαφερόμενους που «μπαίνουν» για πρώτη φορά στη δράση. Όπως ανέφεραν αρκετές συμμετέχουσες μητέρες στην ποιοτική έρευνα ενημερώθηκαν από *«την κουμπάρα, που έχει παιδί στην ηλικία του δικού μου παιδιού»*, *«την κολλητή μου, που έχει παιδί 2 χρόνια μεγαλύτερο από το δικό μου»*, *«την ξαδέλφη μου, που γέννησε ένα χρόνο πριν από εμένα»* ή ενημέρωσαν εκείνες με την σειρά τους μετέπειτα *«την κυρία που μου καθαρίζει το σπίτι και έχει παιδί*

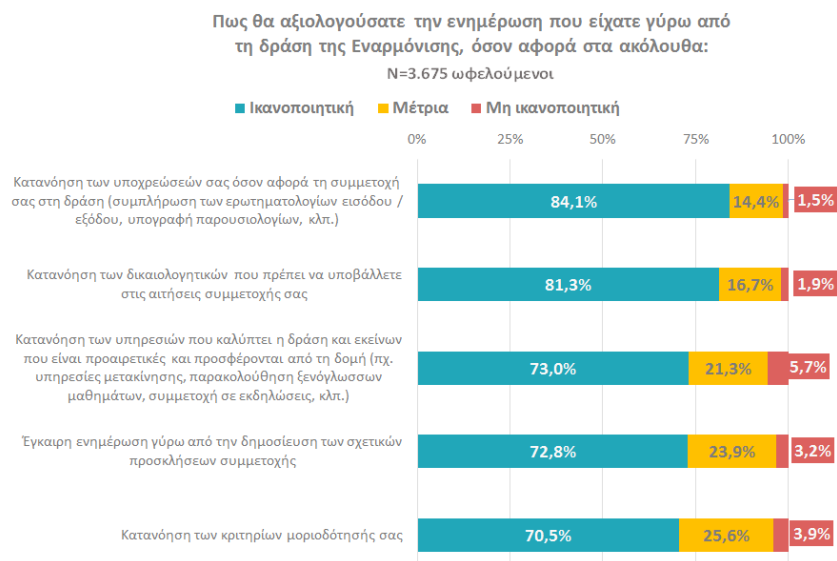
ενός έτους», «την φίλη μου που ξεκίνησε να δουλεύει και έχει 6 μηνών παιδί», «την κυρία που δουλεύει στο μαγαζί του άντρα μου και ήθελε να στείλει το παιδί να μάθει αγγλικά (ΚΔΑΠ)».

Τα μέσα μαζικής ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες, περιοδικά) έχουν μικρή συμβολή, της τάξης του 15,5%, στην ενημέρωση των ενδιαφερόμενων και κυρίως η τηλεόραση, όπως ανέφερε η πλειοψηφία των συμμετεχόντων στην ποιοτική έρευνα. Ωστόσο όπως διατυπώθηκε από μερίδα συμμετεχόντων γυναικών στην ποιοτική έρευνα «επειδή η προβολή στην τηλεόραση δεν γίνεται με κάποιον συστηματικό τρόπο, αλλά ακούγεται αποσπασματικά σε κάποιες εκπομπές πρωινές κυρίως και από τα κρατικά κανάλια, αυτός που ενδιαφέρεται θα καταφύγει σε άλλες πιο σίγουρες πηγές...», συμπληρώνοντας επίσης πως «από τα ΜΜΕ, δεν παίρνεις ολοκληρωμένη πληροφορία, αφού μόνο ότι θα βγει η πρόσκληση ακούς».

Οι υπηρεσίες Παιδικών σταθμών των Δήμων αποτελούν ακόμη μία πηγή πληροφόρησης για το 9,5% των ερωτώμενων, όπως προέκυψε από τα ευρήματα της ποσοτικής έρευνας, ενώ από στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας αναφέρθηκε από μία μόνο ερωτώμενη η οποία διατύπωσε ότι «μία φορά πήγα στην αρχή στη Διεύθυνση του Δήμου, να ρωτήσω». Τέλος, μία μικρή μερίδα ερωτώμενων στην ποσοτική έρευνα ανέφερε άλλες πηγές ενημέρωσης όπως τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, τα ειδικά σχολεία, οι Σύμβουλοι που ασχολούνται με το ΕΣΠΑ, οι λογιστές κλπ.

Σε ότι αφορά στο επίπεδο της ενημέρωσης που έχουν οι ωφελούμενοι φαίνεται ότι:

- Το 84,1% των ερωτώμενων έχει κατανοήσει τις υποχρεώσεις που πηγάζουν από τη συμμετοχή του στη δράση, όπως είναι πχ. η συμπλήρωση των ερωτηματολογίων εισόδου / εξόδου, η υπογραφή σε μηνιαία βάση των παρουσιολογίων, κλπ., ενώ το 15,9% δηλώνει ότι έχει μέτρια ή καθόλου ικανοποιητική. Η ανάλυση των δεδομένων της ποσοτικής έρευνας, έδειξε πως το κενό της ενημέρωσης είναι μεγαλύτερο στους άνδρες ωφελούμενους, στα άτομα ηλικίας 45 ετών και άνω, στους αποφοίτους δημοτικού, αλλά και στους φοιτητές και στους αλλογενείς/ υπηκόους άλλων χωρών.
- Το 81,3% έχει ικανοποιητική ενημέρωση γύρω από τα δικαιολογητικά που πρέπει να συνυποβάλλουν με την αίτηση συμμετοχής τους, ενώ το 18,7% έχει μέτρια ή ελλιπή. Οι άνδρες, τα



νεαρά ηλικιακά άτομα έως 24 ετών, τα άτομα με χαμηλό μορφωτικό επίπεδο, οι ομογενείς και οι υπήκοοι τρίτων χωρών, έχουν τα μεγαλύτερα κενά ενημέρωσης όσον αφορά στα δικαιολογητικά που πρέπει να συνοδεύουν την αίτηση συμμετοχής τους στη δράση.

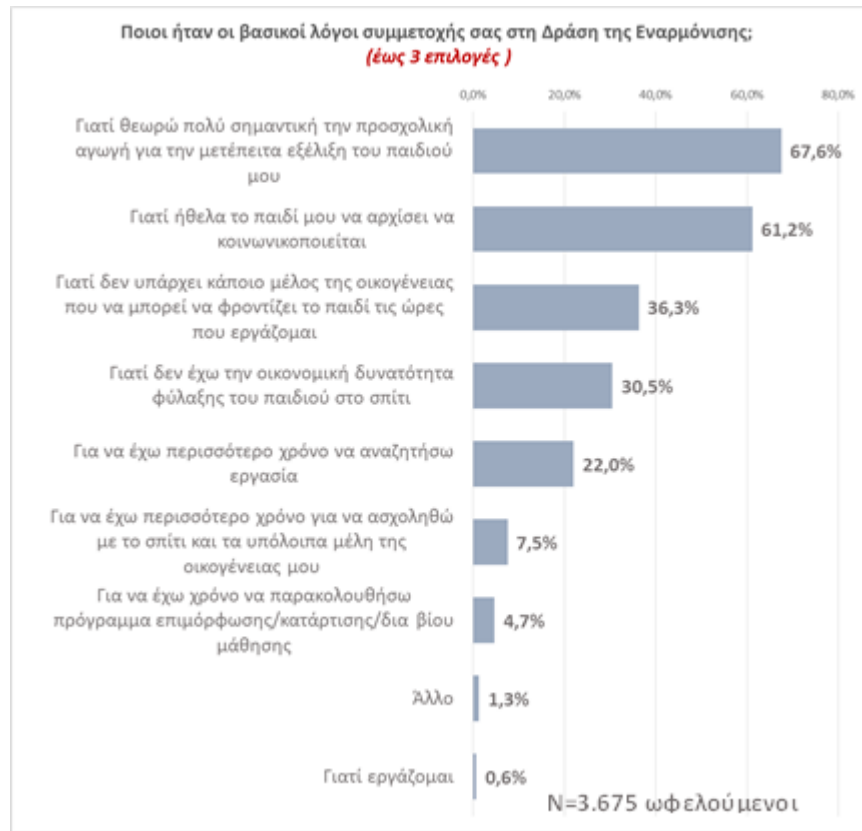
- Το 73% δηλώνει ότι έχει κατανοήσει το εύρος των υπηρεσιών που καλύπτει η δράση και εκείνων που είναι προαιρετικές και προσφέρονται από τη δομή (πχ. υπηρεσίες μετακίνησης, παρακολούθηση ξενόγλωσσων μαθημάτων, συμμετοχή σε εκδηλώσεις, κλπ.), ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 27,0% δηλώνει πως έχει μέτρια ή καθόλου ικανοποιητική ενημέρωση γύρω από αυτές. Οι άνδρες, τα άτομα 25 έως 54 ετών, οι ομογενείς και οι υπήκοοι τρίτων χωρών, έχουν τα μεγαλύτερα κενά ενημέρωσης πάνω σε αυτό το θέμα, ενώ το εκπαιδευτικό επίπεδο των ερωτώμενων δεν φαίνεται να σχετίζεται άμεσα με το έλλειμμα ή την επάρκεια της ενημέρωσης που δηλώνουν.
- το 72,8% των ερωτώμενων αναφέρει ότι ενημερώνεται έγκαιρα γύρω από τη δημοσίευση των σχετικών προσκλήσεων συμμετοχής στη δράση, ενώ αντίθετα το 27,2% ότι δεν έχει έγκαιρη ενημέρωση. Οι άνδρες ενδιαφερόμενοι, τα άτομα έως 24 ετών και οι υπήκοοι κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δηλώνουν σε μεγαλύτερα ποσοστά έναντι των υπολοίπων κατηγοριών ότι δεν ενημερώνονται έγκαιρα για τις προσκλήσεις της δράσης.
- Τέλος, το 70,5% των ερωτώμενων δηλώνει πως έχει κατανοήσει τα κριτήρια μοριοδότησής του, ενώ το 29,5% πως όχι. Και πάλι οι άνδρες, τα άτομα έως 24 ετών με μέσο μορφωτικό επίπεδο, ελληνικής καταγωγής δηλώνουν σε μεγαλύτερα ποσοστά, έναντι των υπολοίπων ομάδων, ότι έχουν κενό στην ενημέρωσή τους όσον αφορά στα κριτήρια μοριοδότησής τους.

Τα παραπάνω ευρήματα, επιβεβαιώνονται και από τα συμπεράσματα της ποιοτικής έρευνας, κατά την οποία το σύνολο των συμμετεχουσών γυναικών ανέφεραν πως έχουν κατανοήσει πλήρως όλες τις προαναφερόμενες παραμέτρους. Όπως διατυπώθηκε όμως κατά την ομαδική συζήτηση, *«υπάρχουν αλλοδαπές γυναίκες και Ελληνίδες με χαμηλό μορφωτικό επίπεδο που δεν καταλαβαίνουν τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλουν»*, συμπληρώνοντας κάποια συμμετέχουσα ότι *«εγώ βοηθάω τη (αλλοδαπή) γυναίκα που έχω στο σπίτι, γιατί μόνη της δεν μπορεί»*.

Σε ότι αφορά στα κριτήρια μοριοδότησης, σύμφωνα με τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας προέκυψε ότι αντιλαμβάνονται μεν το κάθε κριτήριο ξεχωριστά και το βαθμό βαρύτητας που αυτό έχει στη συνολική τους βαθμολογία, ωστόσο δεν αντιλαμβάνονται τον τελικό τύπο, μέσω του οποίου υπολογίζεται η συνολική μοριοδότηση.

5.2.2 Κίνητρα συμμετοχής στη δράση

Πρωτεύον κίνητρο συμμετοχής των ωφελούμενων στη δράση της Εναρμόνισης και στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους και ανεξαρτήτως της εργασιακής τους κατάστασης, αποτελεί το γεγονός ότι θεωρούν πολύ σημαντική την προσχολική αγωγή για τη μετέπειτα σωματική, συναισθηματική, νοητική και κοινωνική εξέλιξη του παιδιού τους. Όπως διατυπώθηκε κατά τη διεξαγωγή της ποιοτικής έρευνας στις ωφελούμενες μητέρες η ένταξη του παιδιού σε έναν παιδικό σταθμό και η παρακολούθηση ενός προγράμματος προσχολικής αγωγής, δημιουργεί τη βάση και τις προϋποθέσεις για την



πρόοδο και τη μετέπειτα ανάπτυξη του, που το οικογενειακό περιβάλλον, πολλές φορές δεν μπορεί να προσφέρει. Προς την ίδια κατεύθυνση διατυπώνουν την άποψη ότι για τις μητέρες ο βρεφικός/παιδικός σταθμός «δεν αποτελεί χώρο στάθμευσης», αλλά διαδραματίζει καθοριστικό ρόλο στη διαμόρφωση του χαρακτήρα του παιδιού, συμβάλλοντας στη φυσική του υγεία, στην σωματική, ψυχική και πνευματική του ανάπτυξη και στην ενδυνάμωση των ικανοτήτων του. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει κάποια μητέρα θέλοντας να υπερτονίσει τη σημασία της προσχολικής εκπαίδευσης που παρέχεται μέσα από οργανωμένες δομές παροχής υπηρεσιών προσχολικής αγωγής «παρότι υπάρχει γιαγιά να το κρατάει, θα ήτανε πολλές ώρες κλεισμένο (το παιδί) στο σπίτι, δεν θα μάθαινε πράγματα, δεν θα μπορούσε να συμμετάσχει σε εκδηλώσεις...», ενώ κάποια ακόμη άνεργη αναφέρει «πως ακόμη και αν δεν κάνανε δεκτό το παιδί μου θα πλήρωνα για να πάει, γιατί θεωρώ ορθό το παιδί να είναι με άλλα παιδιά».

Για τους εργαζόμενους ωφελούμενους, δεύτερο κατά σειρά κίνητρο, όλες τις εξεταζόμενες περιόδους, αποτελεί το γεγονός ότι δεν υπάρχει κάποιο μέλος της οικογένειας που να μπορεί να φροντίζει το παιδί τους τις ώρες που εκείνοι εργάζονται. Το κίνητρο αυτό συνδέεται άμεσα με τον στόχο της δράσης περί «επίτευξης ισορροπίας μεταξύ επαγγελματικής και οικογενειακής ζωής», αφού όπως διατυπώνουν πολλές ερωτώμενες στην ποσοτική έρευνα, η μικρή διαθεσιμότητα μελών του οικογενειακού περιβάλλοντος για τη φύλαξη του παιδιού τους, οι μεταβαλλόμενες συνθήκες της αγοράς εργασίας, οι αυξανόμενες απαιτήσεις που συνεπάγεται η επαγγελματική τους ζωή, η ανάγκη

ενίσχυσης του οικογενειακού προϋπολογισμού και το χαμηλό διαθέσιμο εισόδημα για την «αγορά» υπηρεσιών φύλαξης και φροντίδας, θα οδηγούσε πολλές από αυτές σε «αδιέξοδο». Όπως μάλιστα διατύπωσαν αρκετές εργαζόμενες μητέρες, η μη ένταξή τους στη δράση της εναρμόνισης είτε θα οδηγούσε πολλές από αυτές σε «έξοδο» από την αγορά εργασίας, είτε, σε λιγότερες περιπτώσεις, «στην μεταβολή του καθεστώτος εργασίας, επιλέγοντας πιο ευέλικτες μορφές απασχόλησης», ώστε να μπορούν να ασχοληθούν με τη φροντίδα των παιδιών τους. Το εύρημα αυτό, επιβεβαιώνεται και από την ποιοτική έρευνα, που η πλειοψηφία των ερωτώμενων αυτής της κατηγορίας ανέφερε πως δεν υπάρχει πάντα διαθέσιμο άτομο από το ευρύτερο οικογενειακό περιβάλλον να φυλάει το παιδί τις ώρες που εκείνες εργάζονται, ενώ κάποιες άλλες ανέφεραν πως οι συγγενείς τους (γιαγιά/παππούς) μένουν μακριά.

Αντίθετα, για τις άνεργες γυναίκες, το γεγονός ότι η συμμετοχή τους στη δράση τους προσφέρει περισσότερο χρόνο να αναζητήσουν εργασία, αποτελεί τρίτο κατά σειρά κίνητρο, για το 50,0% περίπου των ερωτώμενων αυτής της κατηγορίας, θέτοντας ως δεύτερο κίνητρο την κοινωνικοποίηση του παιδιού τους (τρίτο σε σημαντικότητα κίνητρο για τις εργαζόμενες). Όπως διατυπώνει μάλιστα μία μερίδα ερωτώμενων γυναικών αυτής της κατηγορίας, η αναζήτηση εργασίας είναι κάτι «άσχετο» με την ένταξη του παιδιού τους στον παιδικό, αφού «θα γινόταν έτσι και αλλιώς». Χωρίς να απαξιώνουν τη συμβολή της δράσης προς αυτή την κατεύθυνση πολλές είναι εκείνες οι άνεργες που ανέφεραν ότι «οι συνθήκες στην αγορά είναι πολύ δύσκολες», παρά το γεγονός ότι ορισμένες από αυτές παραδέχονται ότι η συμμετοχή τους στη δράση τους έδωσε τη δυνατότητα να κινηθούν περισσότερο συστηματικά προς την κατεύθυνση της αναζήτησης εργασίας «διαμορφώνοντας ένα καλύτερο βιογραφικό, αναζητώντας με πιο μεθοδικό τρόπο εργασία, κάνοντας κάποια ραντεβού». Διερευνώντας περαιτέρω τα κίνητρα συμμετοχής των ανέργων γυναικών στη δράση της Εναρμόνισης, προέκυψε ότι ένα ποσοστό, το οποίο κυμαίνεται στο 15,5% στον 1^ο εξεταζόμενο κύκλο, στο 14,2% στον 2^ο και στο 11,8% στον 3^ο, είναι εποχιακά εργαζόμενες και το καθεστώς ανεργίας τους συμπίπτει με τον χρόνο ένταξής τους στη δράση. Πρόκειται κυρίως για γυναίκες οι οποίες εργάζονται στον αγροτικό ή τουριστικό τομέα, ενώ κάποιες άλλες δήλωσαν ότι εργάζονται ως αναπληρωτές εκπαιδευτικοί στην πρωτοβάθμια ή δευτεροβάθμια εκπαίδευση, σε οικογενειακές επιχειρήσεις ή στον κλάδο της εστίασης. Βασικό κίνητρο συμμετοχής των γυναικών αυτών στη δράση ήταν η φροντίδα του παιδιού τους κατά τις ώρες που εργάζονταν, δεδομένου ότι, όπως ανέφεραν, κατά τη διάρκεια της 11μηνιας παραμονής του παιδιού τους στη δράση αυτές εργάζονται.

Η κοινωνικοποίηση του παιδιού τους, αποτελεί, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, 2^ο σε σημαντικότητα κίνητρο για τις άνεργες ωφελούμενες και 3^ο για τις εργαζόμενες. Όπως προέκυψε από τα ευρήματα της ομαδικής συζήτησης οι ωφελούμενες, θεωρούν ότι η συμμετοχή του παιδιού τους, από τη νηπιακή ηλικία, σε ένα οργανωμένο και κατάλληλα επιτηρούμενο περιβάλλον, όπως αυτό των παιδικών σταθμών, συμβάλλει στο να μάθει να συνυπάρχει, να αλληλεπιδρά, να μοιράζεται, να ζει κοινωνικά και να συνθέτει την ατομικότητά του με τρόπο λειτουργικό μέσα στο πλαίσιο της ομάδας. Όπως αναφέρει μάλιστα μία ερωτώμενη «η αλληλεπίδραση του παιδιού μου με άλλα νήπια και οι δεσμοί με τους παιδαγωγούς του τον βοήθησαν στο να μάθει να συνεργάζεται, να συνυπάρχει με άλλα παιδιά, να μοιράζεται παιχνίδια, αλλά και να διεκδικεί αυτό που θέλει, χωρίς να μαλώνει».

Η αδυναμία κάλυψης του κόστους των υπηρεσιών κατ' οίκον φύλαξης του παιδιού τους αναφέρεται ως τέταρτο κατά σειρά κίνητρο, από όλες τις κατηγορίες ερωτώμενων, ανεξαρτήτως της επαγγελματικής τους κατάστασης. Το ποσοστό των εργαζόμενων ωφελούμενων που δηλώνουν οικονομική αδυναμία να καλύψουν αυτό το κόστος, είναι υπερδιπλάσιο από τους ανέργους, γεγονός που σχετίζεται άμεσα με το προφίλ των ωφελούμενων από τη δράση και το πλαφόν του οικογενειακού εισοδήματος που θέτει ως όριο εισόδου στη δράση, αλλά καταδεικνύει ταυτόχρονα, τις συρρικνωμένες εισροές εισοδημάτων από τη γυναικεία απασχόληση στον οικογενειακό προϋπολογισμό. Όπως ανέφεραν μάλιστα αρκετές γυναίκες «με μισθούς των 450, 500 και 600 ευρώ τον μήνα, δύσκολα μπορείς να ανταπεξέλθεις στις υποχρεώσεις του νοικοκυριού για βασικές ανάγκες», υπονοώντας ότι για εκείνες το να πληρώσουν κάποιο σταθμό ή κάποιον για τη φύλαξη του παιδιού τους στο σπίτι, αποτελεί «πολυτέλεια». Το εύρημα αυτό επιβεβαιώνεται και από την ποιοτική έρευνα κατά την οποία η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχουσών γυναικών ανέφερε πως «θα ήταν πολύ δύσκολο για αυτές να αναλάβουν ένα τέτοιο κόστος», ενώ κάποιες άλλες συμπλήρωσαν ότι «θα τους ήταν αδύνατο».

Ένα πέμπτο σε κατάταξη κίνητρο, που αναφέρθηκε από μικρή μερίδα ερωτώμενων (κάτω του 8,0%), αποτελεί το γεγονός ότι η συμμετοχή τους στη δράση τους δίνει τη δυνατότητα να έχουν περισσότερο χρόνο να ασχοληθούν με το σπίτι και τα υπόλοιπα μέλη του νοικοκυριού. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε κάποια ερωτώμενη στην ποιοτική έρευνα «η γυναίκα στο σπίτι έχει και έναν άλλο ρόλο απασχολούμενη με το καθημερινό νοικοκυριό, το διάβασμα των παιδιών, τις επισκέψεις στο γιατρό, τη φροντίδα άλλων ηλικιωμένων ατόμων, κλπ. και η αποφόρτισή τους κάποιες ώρες από τη φροντίδα κάποιου παιδιού είναι πολύ σημαντική για εκείνες». Με την άποψη αυτή ταυτίστηκε απόλυτα και η συμμετέχουσα με παιδί που ανήκει στην ομάδα ΑΜΕΑ. Όπως ανέφερε μάλιστα «τα παιδιά με ειδικές ανάγκες έχουν ιδιαίτερες απαιτήσεις όσον αφορά στη φροντίδα τους, που δεν αφήνουν χρόνο να ασχοληθείς με άλλα πράγματα. Για εμάς η αποδέσμευση κάποιες ώρες είναι πού σημαντική».

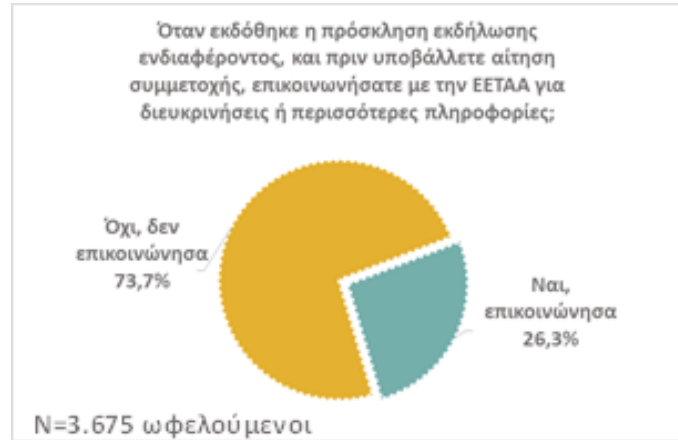
Έκτο κίνητρο για τους ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης, αποτελεί η δυνατότητα αξιοποίησης του ελεύθερου χρόνου που τους προσφέρει η συμμετοχή τους στη δράση και η αποφόρτισή τους από την φροντίδα των παιδιών τους, προκειμένου να παρακολουθήσουν κάποιο πρόγραμμα επιμόρφωσης/ κατάρτισης/ δια βίου μάθησης. Βέβαια τα ποσοστά όσων αναφέρθηκαν σε αυτό το κίνητρο, διαφοροποιούνται ανάλογα με την εργασιακή τους κατάσταση. Έτσι, λιγότερο από το 2,0% των εργαζόμενων αναφέρθηκε σε αυτό το κίνητρο και τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στους ανέργους, κινείται στα επίπεδα του 8,5% περίπου. Στο σημείο αυτό αξίζει να αναφερθεί ότι πολλές άνεργες ωφελούμενες ανέφεραν ότι συνεχίζουν να σπουδάζουν, προκειμένου να λάβουν το πτυχίο τους από κάποιο ανώτερο/ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα, ή ότι παρακολουθούν μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών.

Τέλος, κάποια άλλα κίνητρα που αναφέρθηκαν αφορούν στο ότι κάποιες από τις μητέρες είχαν προβλήματα υγείας ή ήταν με ποσοστό αναπηρίας άνω του 35%, ότι εγκυμονούσαν το δεύτερο ή τρίτο τους παιδί, ή ανήκαν σε μειονότητα και ήθελαν τα παιδιά τους μέσω της δράσης να αρχίσουν να μάθουν την ελληνική γλώσσα.

5.2.3 Διαδικασία υποβολής αίτησης συμμετοχής στη Δράση της Εναρμόνισης

Ένας στους τέσσερις μόνο ωφελούμενους (26,3%) επικοινωνήσε με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. για διευκρινήσεις και πληροφορίες όταν εκδόθηκε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, και πριν υποβάλλει την αίτηση συμμετοχής του στη δράση, όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα.

Στο σημείο αυτό μάλιστα αξίζει να αναφερθεί ότι, όπως προέκυψε τόσο από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, όσο και από τα ευρήματα της ποσοτικής, παράλληλα με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., το ρόλο του παρόχου πληροφοριών, διευκρινίσεων, αλλά και υποστήριξης της όλης διαδικασίας υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής των ενδιαφερόμενων τον έπαιξαν και οι δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών. Όπως ανέφεραν κάποιες συμμετέχουσες στην ομαδική συζήτηση, «αν είχαμε κάποια απορία ρωτούσαμε πρώτα τη δομή και ανάλογα αν ήταν ανάγκη θα επικοινωνούσαμε».



Διερευνώντας τα προβλήματα/δυσκολίες που αντιμετώπισαν οι ωφελούμενοι κατά την διαδικασία υποβολής της αίτησης συμμετοχής τους στη δράση, φαίνεται ότι μόνο το 12,0% (δηλαδή 422 ωφελούμενοι από τους 3.675 που συμμετείχαν στην έρευνα) αντιμετώπισε κάποιο πρόβλημα. Στο σημείο αυτό, αξίζει να αναφερθεί ότι κάποιοι από τους ωφελούμενους που το αίτημά τους αφορούσε σε παιδί που ανήκε στην κατηγορία ΑΜΕΑ και από τους οποίους λήφθηκε η συνέντευξη τηλεφωνικά, ανέφεραν ότι τις αιτήσεις τους τις αναλαμβάνουν οι δομές φιλοξενίας των παιδιών τους, οπότε «δεν χρειάζεται να κάνουν τίποτα πέραν από τη συγκέντρωση των δικαιολογητικών τους».



Βασικότερη για αυτούς δυσκολία, όπως φαίνεται και από το γράφημα που ακολουθεί, αποτέλεσε η συγκέντρωση των δικαιολογητικών συμμετοχής. Το εκκαθαριστικό της εφορίας «που αργεί να βγει», όπως ανέφεραν κάποιοι συμμετέχοντες στην ποσοτική έρευνα, τα δικαιολογητικά πιστοποίησης της εργασιακής κατάστασης/ ανεργίας, και τα πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης στις περιπτώσεις που αυτή είχε μεταβληθεί, ήταν αυτά που αναφέρθηκαν με τη μεγαλύτερη συχνότητα ότι δυσκόλεψαν τις ωφελούμενες να τα συγκεντρώσουν. Στην ποιοτική έρευνα αντίθετα, μόνο μία ερωτώμενη ανέφερε πως είχε πρόβλημα να εκδώσει το πιστοποιητικό ανεργίας της και αυτό γιατί

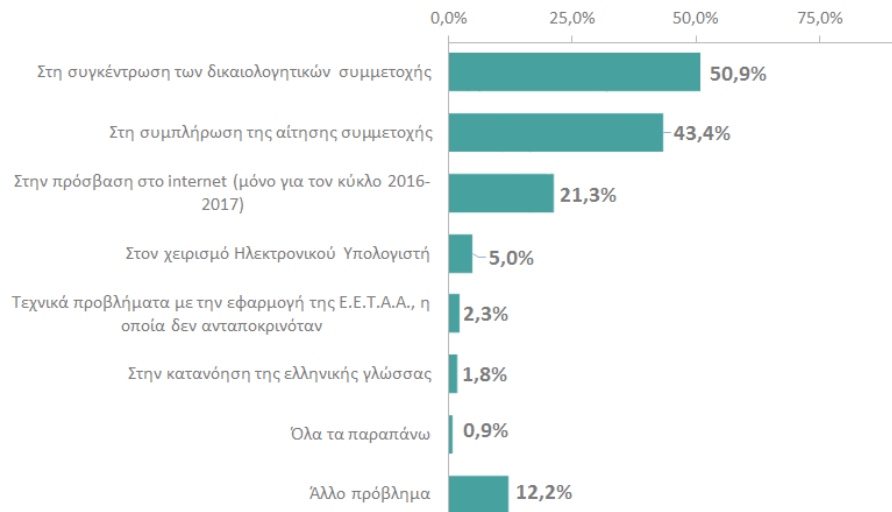
«είχα μετακομίσει στη Ζάκυνθο εκείνη την περίοδο και ήμουν εγγεγραμμένη στον ΟΑΕΔ της Αθήνας, οπότε έπρεπε να μετακινηθώ πράγμα που ήταν πολύ δύσκολο», όπως χαρακτηριστικά αναφέρει.

Δεύτερο σε αναφορά πρόβλημα (από το 43,4% όσων δήλωσαν ότι αντιμετώπισαν δυσκολίες) ήταν η συμπλήρωση της αίτησης συμμετοχής

τους. Όπως αναφέρθηκε από ομάδα ερωτώμενων, δυσκολευόταν να αντιληφθούν το τι έπρεπε να συμπληρώσουν στα διάφορα πεδία της αίτησης, δεδομένου ότι κάποιες παράμετροι δεν είναι μονοδιάστατες. Η εργασιακή τους κατάσταση, η οικογενειακή τους κατάσταση που είχε μεταβληθεί μεν, «αλλά δεν είχε ακόμη εκδοθεί το αντίστοιχο έγγραφο από το Πρωτοδικείο», αλλά και ο τρόπος δήλωσης των ετήσιων εισοδημάτων, φαίνεται να δυσκόλεψε αρκετούς από τους ενδιαφερόμενους. Παράλληλα, μία μερίδα ατόμων με παιδιά που ανήκουν στην ομάδα ΑΜΕΑ, ανέφεραν ότι είχαν πρόβλημα στη συμπλήρωση της αίτησής τους, όσον αφορά στην κατηγορία θέσης της δομής, δεδομένου ότι γνώριζαν ότι στην περιοχή τους δεν υπάρχουν βρεφονηπιακοί σταθμοί ολοκληρωμένης φροντίδας ή ΚΔΑΠ-ΜΕΑ. Ειδικότερα σε αυτή την περίπτωση, όπως προκύπτει από τα ευρήματα της ποσοτικής έρευνας πολλοί ήταν εκείνοι οι οποίοι επικοινωνήσαν με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., η οποία σε κάποιες περιπτώσεις τους υπέδειξε να «αφαιρέσουν την ιδιότητα τέκνου ΑΜΕΑ από την αίτηση, προκειμένου αυτό να τοποθετηθεί σε δομή γενικού πληθυσμού», όπως χαρακτηριστικά αναφέρουν. Η συμπλήρωση της αίτησης συμμετοχής, όπως προέκυψε και από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, φαίνεται να δυσκόλεψε κάποιους την περίοδο 2016-2017, η οποία έπρεπε να υποβληθεί ηλεκτρονικά. Όπως χαρακτηριστικά διατυπώνει κάποια «με τις παλιές αιτήσεις είχες το έντυπο μπροστά και έβλεπες τι πρέπει να συμπληρώσεις. Είχες ένα χαρτί μπροστά σου και ξέρεις ότι έχεις να συμπληρώσεις αυτά τα πεδία. Με τις ηλεκτρονικές είναι πιο δύσκολο», εννοώντας ότι ένιωθε κάποια ανασφάλεια σε ότι αφορά στη συμπλήρωση των σχετικών πεδίων. Ωστόσο, με την άποψη αυτή δεν ταυτίστηκαν οι υπόλοιπες συμμετέχουσες αναφέροντας ότι «για αυτές είναι το ίδιο».

Ένα άλλο πρόβλημα που σχετίζεται με την υποβολή της αίτησης συμμετοχής τους στη δράση, η οποία αναφέρθηκε από το 21,3% όσων δήλωσαν ότι αντιμετώπισαν κάποιο πρόβλημα, αφορούσε στην πρόσβασή τους στο internet την περίοδο 2016-2017, ωστόσο το ποσοστό αυτό αντιστοιχεί μόλις στο 2,6% του συνόλου των συμμετεχόντων σε αυτόν τον κύκλο. Όπως αναφέρουν και οι συμμετέχουσες

Το πρόβλημα ή τα προβλήματα που αντιμετωπίσατε αφορούσαν:
(Πολλαπλή επιλογή)



Βάση: 422 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι αντιμετώπισαν κάποιο πρόβλημα/δυσκολία κατά την διαδικασία υποβολής της αίτησης συμμετοχής τους στη Δράση

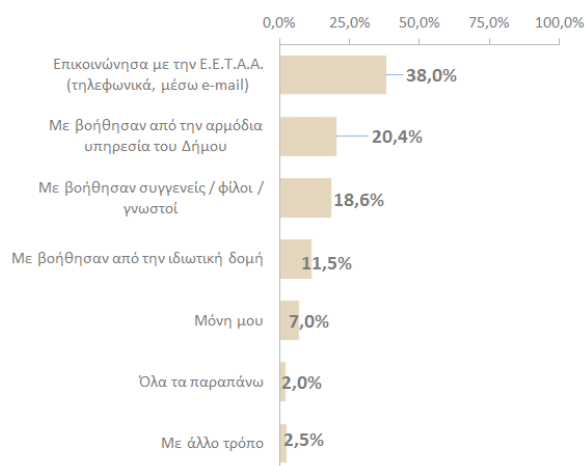
στην ποιοτική έρευνα ερωτώμενες «πολλές γυναίκες δεν έχουν πρόσβαση στο internet ή δεν είναι εξοικειωμένες με τον υπολογιστή και ήταν δύσκολο», συμπληρώνοντας πως «ζητούσαν βοήθεια», είτε από τις δομές, είτε από άτομα του κοινωνικού τους περιβάλλοντος προκειμένου να τις υποβάλλουν. Σχετικό με την ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής πρόβλημα, αποτέλεσαν και τεχνικές δυσλειτουργίες του ιστότοπου της Ε.Ε.Τ.Α.Α. και της σχετικής εφαρμογής υποβολής της αίτησης συμμετοχής. Όπως αναφέρουν τόσο οι ερωτώμενοι της ποιοτικής, όσο και ερωτώμενοι της ποσοτικής έρευνας (2,3%), «η εφαρμογή κολλούσε ή μας πέταγε έξω από την υπερφόρτωση και έπρεπε να τα συμπληρώσουμε πάλι από την αρχή», ενώ κάποιες άλλες σημειώνουν ότι «ταλαιπωρήθηκαν και μετά από πολλές προσπάθειες μεσάνυχτα, κατέληξαν να μπορέσουν να υποβάλλουν την αίτησή τους».

Η κατανόηση της ελληνικής γλώσσας αποτέλεσε πρόβλημα μόλις για το 1,8% των ερωτώμενων ωφελούμενων. Η ανάλυση των στοιχείων έδειξε πως πρόκειται είτε για άτομα που δεν έχουν την ελληνική υπηκοότητα, είτε για Έλληνες με χαμηλό μορφωτικό επίπεδο.

Τέλος, κάποια άλλα προβλήματα που αναφέρθηκαν στο πλαίσιο της ποσοτικής έρευνας και αξίζει να γίνει μνεία σε αυτά είναι η μικρή χρονική διάρκεια μεταξύ πρόσκλησης και υποβολής της αίτησης συμμετοχής, η υποχρέωση υποβολής δικαιολογητικών που δεν μεταβάλλονται, όπως πχ. η αστυνομική ταυτότητα, το πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, το πιστοποιητικό αναπηρίας, κλπ. και η αδυναμία να επικοινωνήσουν με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. εκείνη την χρονική περίοδο των αιτήσεων, προκειμένου να ζητήσουν διευκρινήσεις ή βοήθεια. Όπως μάλιστα αναφέρουν κάποιοι «το τηλέφωνο ήταν συνεχώς κατελημμένο».

Προκειμένου να επιλύσουν τα προβλήματα που αντιμετώπιζαν, το 38,0% επικοινωνήσε με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., το 31,9% βοηθήθηκε από τη δομή που ήθελε να τοποθετήσει το παιδί του (20,4% βοηθήθηκαν από δημοτικό φορέα, ενώ 11,5% από ιδιωτικό), 18,6% απευθύνθηκε σε συγγενείς/ φίλους ή γνωστούς, 7,0% έλυσε το πρόβλημα μόνο του, ενώ μία μικρή μερίδα της τάξης του 2,5% χρησιμοποίησε άλλα μέσα. Προς αυτή την κατεύθυνση αναφέρθηκαν τα «φόρουμ στο ίντερνετ άλλων μαμάδων», το «Google translate», για τη μετάφραση ορολογιών της αίτησης που δεν καταλάβαιναν, η «βοήθεια από αγνώστους, όπως το μαγαζί με τις φωτοτυπίες», καθώς επίσης και «η υπομονή, περιμένοντας να ανταποκριθεί το σύστημα

Με ποιον ή ποιους τρόπους επιλύσατε το παραπάνω πρόβλημα/προβλήματα;



Βάση: 422 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι αντιμετώπισαν κάποιο πρόβλημα/δυσκολία κατά την διαδικασία υποβολής της αίτησης συμμετοχής τους στη Δράση

για την ηλεκτρονική υποβολή της αίτησης συμμετοχής», ενώ σε ελάχιστες περιπτώσεις ανέφεραν ότι «το πρόβλημα δεν λύθηκε και τελικά έμειναν εκτός ΕΣΠΑ σε εκείνον τον κύκλο».

Πάνω από 8 στους 10 ερωτώμενους, χαρακτηρίζουν το επίπεδο συνεργασίας τους με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., πολύ ή αρκετά ικανοποιητικό.

Το υψηλό αυτό επίπεδο ικανοποίησης από την συνεργασία τους με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. επιβεβαιώνεται και από την ποιοτική έρευνα, δεδομένου ότι όπως αναφέρουν 3 από τις 8 συμμετέχουσες που είχαν επικοινωνήσει με τον φορέα διαχείρισης της δράσης «ήταν

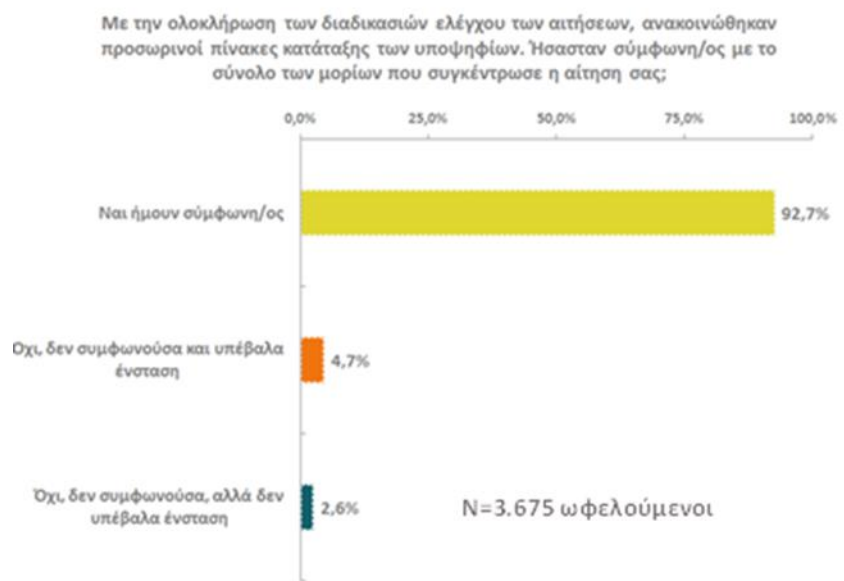
πολύ ευχαριστημένες από τις κατευθύνσεις / οδηγίες που τους δόθηκαν». Ένα ποσοστό της τάξης του 5,0% δηλώνει ότι το επίπεδο συνεργασίας τους, είναι λίγο ή καθόλου ικανοποιητικό, ενώ 1 στους 10 αναφέρει πως δεν μπορεί να κρίνει γιατί δεν χρειάστηκε να συνεργαστεί μαζί της. Όσοι δήλωσαν ότι δεν είναι ικανοποιημένοι από τη συνεργασία τους με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., ανέφεραν ότι «ορισμένοι υπάλληλοι, με τους οποίους συνομίλησαν δεν ήταν συνεργάσιμοι μαζί τους», ή ότι «τους δόθηκαν λανθασμένες πληροφορίες, με αποτέλεσμα να απενταχθούν σε κάποιον κύκλο» ή ότι «από λάθος της Ε.Ε.Τ.Α.Α., ακυρώθηκε η αίτησή τους, οπότε έπρεπε να μπουν σε διαδικασία ενστάσεων προκειμένου να κάνουν δεκτό τελικά το παιδί τους».



5.2.4 Κριτήρια και Διαδικασία επιλογής ωφελούμενων

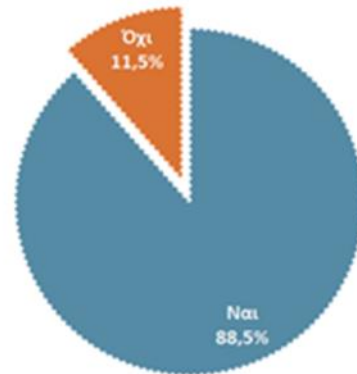
Το 92,7% των ωφελούμενων ήταν σύμφωνο με το σύνολο των μορίων που συγκέντρωσε η αίτησή του, μετά την ολοκλήρωση των

διαδικασιών ελέγχου των αιτήσεων και με την ανακοίνωση των προσωρινών πινάκων κατάταξης ωφελούμενων. Από το 7,3% που δεν ήταν σύμφωνο με τα μόρια που συγκέντρωσε, το 4,7% υπέβαλε ένσταση, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 2,6% αποδέχθηκε τα αποτελέσματα παρότι δεν συμφωνούσε, χωρίς να υποβάλλει ένσταση στην Ε.Ε.Τ.Α.Α..



Από τα 174 άτομα που ανέφεραν ότι υπέβαλαν ένσταση, το 88,5% έμεινε ικανοποιημένο από την συνεργασία του με την ΕΕΤΑΑ και το τελικό αποτέλεσμα της ένστασής του, δεδομένου ότι όπως αναφέρουν «αυτή έγινε δεκτή». Για το 11,5% όμως η συνεργασία του με την Ε.Ε.Τ.Α.Α δεν ήταν καθόλου ικανοποιητική, εξαιτίας του γεγονότος ότι «η ένστασή τους απορρίφθηκε», όπως ανέφεραν.

Μείνате ικανοποιημένος από την συνεργασία σας με την ΕΕΤΑΑ και το τελικό αποτέλεσμα;

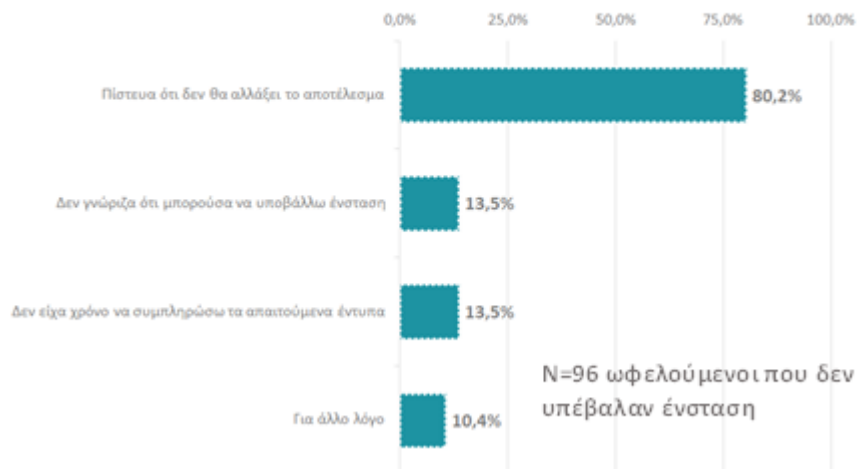


N=174 ωφελούμενοι που υπέβαλαν ένσταση

Διερευνώντας τους λόγους για τους οποίους 96 ενδιαφερόμενοι δεν υπέβαλαν ένσταση φαίνεται ότι 8 στους 10 δεν πίστευαν ότι μέσα από αυτή τη διαδικασία θα άλλαζε το αποτέλεσμα της μοριοδότησής τους, δεδομένου ότι όπως αναφέρουν «άλλαξε η μοριοδότηση υπέρ των άνεργων γυναικών». Ένα

ποσοστό της τάξης του 13,5% αναφέρει ότι δεν γνώριζε ότι θα μπορούσε να υποβάλλει ένσταση, ενώ τέλος, ισόποσο ποσοστό δηλώνει πως δεν είχε το χρόνο να συμπληρώσει τα έντυπα που απαιτούνται προκειμένου αυτή να υποβληθεί.

Για ποιόν ή ποιους λόγους δεν υποβάλλατε ένσταση για τα μόρια που συγκέντρωσε η αίτησή σας; (έως 2 επιλογές)



N=96 ωφελούμενοι που δεν υπέβαλαν ένσταση

Στην ερώτηση αν συμφωνούν η διαφωνούν με την αλλαγή των κριτηρίων μοριοδότησης που έλαβε χώρα από το σχολικό έτος 2015-2016, δίνοντας περισσότερα μόρια σε γονείς που δεν εργάζονται, με σκοπό να αποδεσμευθούν από τη φύλαξη των παιδιών τους και να μπορούν να αναζητήσουν εργασία, το 61,0% των ερωτώμενων ανέφερε ότι συμφωνεί, το 36,4% ότι διαφωνεί, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 2,3% δήλωσε ότι ούτε συμφωνεί ούτε διαφωνεί και μόλις το 0,3% δήλωσε ότι δεν μπορεί να εκτιμήσει αν η αλλαγή αυτή είναι προς τη σωστή ή τη λάθος κατεύθυνση.

Αναλύοντας την εργασιακή κατάσταση των ερωτώμενων, σε σχέση με την τοποθέτησή τους στην παραπάνω ερώτηση παρατηρείται σημαντική διαφοροποίηση στις τοποθετήσεις ανέργων και εργαζομένων, κάτι που είναι απολύτως φυσιολογικό. Έτσι, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, περίπου 9 στους 10 ανέργους συμφωνούν με την αλλαγή της μοριοδότησης υπέρ των ανέργων, ενώ μόλις 4 στους 10 εργαζόμενους τάσσονται υπέρ αυτής της αλλαγής, παρότι κάποιιοι από αυτούς διατυπώνουν την άποψη ότι οι εργαζόμενοι έχουν περισσότερη ανάγκη για τη φύλαξη των παιδιών τους.

Από το σχολικό έτος 2015-2016, άλλαξαν τα κριτήρια μοριοδότησης των ωφελούμενων της δράσης της Εναρμόνισης, δίνοντας περισσότερα μόρια σε γονείς που δεν εργάζονται, με σκοπό να αποδεσμευθούν από τη φύλαξη των παιδιών τους και να μπορούν να αναζητήσουν εργασία. Εσείς προσωπικά συμφωνείτε ή διαφωνείτε με αυτή την αλλαγή;				
Όσοι συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015	Συμφωνώ	Ούτε συμφωνώ, ούτε διαφωνώ	Δεν συμφωνώ	Άλλο
A1. Άνεργος	87,1%	1,9%	11,0%	
A2. Εργαζόμενος ή αυτοαπασχολούμενος	35,9%	3,6%	60,3%	0,2%
A3. Δεν ανήκει στους Άνεργους ΟΑΕΔ ή εργαζόμενους - αυτοαπασχολούμενους	80,0%		20,0%	
Σύνολο 2014-2015	56,6%	2,9%	40,4%	0,1%
Όσοι συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016	Συμφωνώ	Ούτε συμφωνώ, ούτε διαφωνώ	Δεν συμφωνώ	Άλλο
A1. Άνεργος	86,4%	2,1%	11,2%	0,3%
A2. Εργαζόμενος ή αυτοαπασχολούμενος	40,7%	2,7%	56,5%	0,1%
A3. Δεν ανήκει στους Άνεργους ΟΑΕΔ ή εργαζόμενους - αυτοαπασχολούμενους	64,3%		35,7%	
Σύνολο 2015-2016	60,3%	2,4%	37,1%	0,2%
Όσοι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017	Συμφωνώ	Ούτε συμφωνώ, ούτε διαφωνώ	Δεν συμφωνώ	Άλλο
A1. Άνεργος	88,0%	2,1%	9,7%	0,2%
A2. Εργαζόμενος ή αυτοαπασχολούμενος	41,5%	2,5%	55,7%	0,3%
A3. Δεν ανήκει στους Άνεργους ΟΑΕΔ ή εργαζόμενους - αυτοαπασχολούμενους	72,7%		27,3%	

Από το σχολικό έτος 2015-2016, άλλαξαν τα κριτήρια μοριοδότησης των ωφελούμενων της δράσης της Εναρμόνισης, δίνοντας περισσότερα μόρια σε γονείς που δεν εργάζονται, με σκοπό να αποδεσμευθούν από τη φύλαξη των παιδιών τους και να μπορούν να αναζητήσουν εργασία. Εσείς προσωπικά συμφωνείτε ή διαφωνείτε με αυτή την αλλαγή;

Σύνολο 2016-2017	61,4%	2,3%	36,0%	0,3%
Γενικό σύνολο όλων των κύκλων	61,0%	2,3%	36,4%	0,3%

Από την άλλη πλευρά όσοι διαφωνούν προτάσσουν ως επιχειρήματα ότι «όλα τα παιδιά θα έπρεπε να έχουν πρόσβαση στη δωρεάν προσχολική αγωγή ανεξαρτήτως της εργασιακής κατάστασης των γονέων», ότι «όλοι θα έπρεπε να παίρνουν τα ίδια μόρια, γιατί ο καθένας καλύπτει διαφορετικές ανάγκες», ή ότι «όσοι είναι άνεργοι θα πρέπει να αποδεικνύουν με κάποιον τρόπο το ενδιαφέρον τους να εργαστούν και ότι κάνουν κινήσεις προς αυτή την κατεύθυνση». Μεγάλη μερίδα επίσης εργαζόμενων εκφράζει την άποψη ότι αυτοί είναι που έχουν περισσότερη ανάγκη για τη φύλαξη των παιδιών τους, ενώ παράλληλα αναφέρουν πως τα εισοδήματά τους δεν επαρκούν να καλύπτουν το κόστος που απαιτείται για να τοποθετήσουν το παιδί τους σε κάποιο παιδικό σταθμό ή ΚΔΑΠ, εύρημα που προέκυψε και από τη διερεύνηση των κινήτρων συμμετοχής των ωφελούμενων στη δράση. Κάποιοι άλλοι αναφέρουν επίσης ότι εκεί που θα έπρεπε να δίνεται έμφαση είναι η εισοδηματική κατάσταση του νοικοκυριού γιατί όπως αναφέρει κάποια ερωτώμενη χαρακτηριστικά «Ως άνεργη δεν μπορώ να ψάξω και ως εργαζόμενη δεν μπορώ να κρατήσω την εργασία μου. Οπότε το ίδιο είναι», τονίζοντας ότι το οικογενειακό εισόδημα θα ήταν ένα πιο αντικειμενικό κριτήριο. Τα ευρήματα αυτά επιβεβαιώθηκαν και από την ομαδική συζήτηση αφού η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων φαίνεται να μην συμφωνεί με αυτή την αλλαγή. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει κάποια «είναι άδικο, γιατί εγώ εργάζομαι, αλλά παίρνω 3 κατοστάρικα το μήνα. Δεν μπορώ να διαθέσω χρήματα για να πάει το παιδί μου σε σταθμό». Κάποιες άλλες επίσης επισημαίνουν ότι υπάρχει «η μαύρη εργασία», εννοώντας την αδήλωτη εργασία, η οποία όπως διατυπώνουν επηρεάζει και τα στοιχεία του προγράμματος, «δεδομένου ότι ωφελούνται πολλές μητέρες που στην πραγματικότητα δεν είναι άνεργες και μπορεί να έχουν ίδια ή μεγαλύτερα εισοδήματα από εμάς που εργαζόμαστε ως μισθωτές και δεν μπορούμε να αποκρύψουμε τα εισοδήματά μας». Μερικές επίσης ερωτώμενες ανέφεραν πως θα έπρεπε με κάποιο τρόπο να τεκμηριώνεται το ενδιαφέρον των ανέργων ωφελούμενων να βρουν δουλειά. «Θα έπρεπε το πρόγραμμα, σε συνεργασία με άλλους φορείς ή τον ΟΑΕΔ, να προωθεί τις γυναίκες σε συνεντεύξεις και με κάποιον τρόπο να στηθεί ένας μηχανισμός που να πιστοποιεί το ενδιαφέρον αυτών των γυναικών να δουλέψουν», αναφέρουν κάποιες. Με την άποψη αυτή, ταυτίστηκαν και οι δύο συμμετέχουσες στην ποιοτική έρευνα που είχαν αναφέρει ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργες. Ωστόσο, όπως χαρακτηριστικά διατύπωσε μία εξ αυτών «όλα τα παιδιά θα έπρεπε να γίνονται δεκτά και να πηγαίνουν στον παιδικό σταθμό», ενώ η άλλη ανέφερε πως «οι Δήμοι δίνουν προτεραιότητα στις εργαζόμενες, όσον αφορά στις μητέρες που εγγράφουν στις δομές τους», αναφέροντας παράλληλα ότι «θα ήταν πολύ δύσκολο για εμένα να έχανα τη θέση γιατί πραγματικά ήθελα να ψάξω για δουλειά», υπερτονίζοντας τη διαφοροποίηση μεταξύ γυναικών που πραγματικά ενδιαφέρονται να εργαστούν και γυναικών «που έχουν το δικαίωμα να μην θέλουν να εργαστούν, αλλά βαθμολογούνται με τα ίδια ακριβώς μόρια».

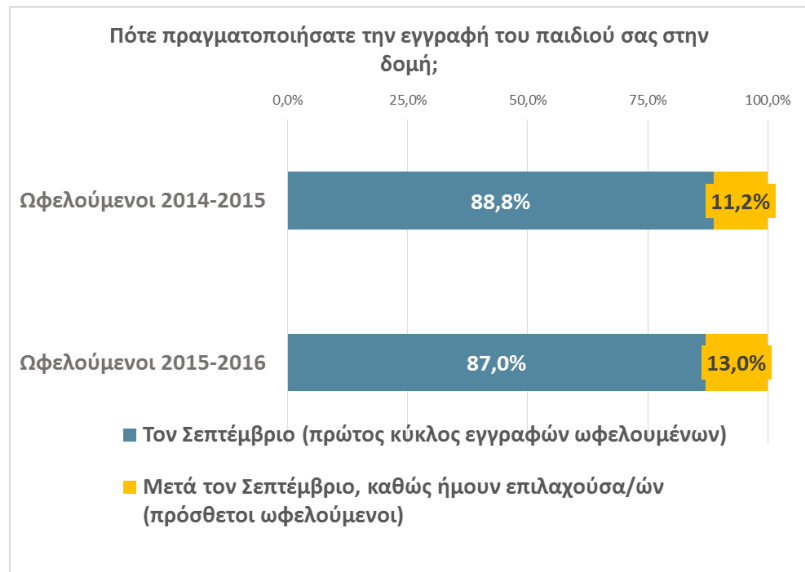
Ζητώντας από τους ερωτώμενους στην ποσοτική έρευνα να ταξινομήσουν τα κριτήρια επιλογής και μοριοδότησης ωφελούμενων, με βάση το ποια κατά τη γνώμη τους θα έπρεπε να λαμβάνουν τα

περισσότερα μόρια, το 49,1% των ερωτώμενων, κατέταξε πρώτο, το χαμηλό ετήσιο δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα. Δεύτερο σε σειρά κατάταξης κριτήριο, σύμφωνα με το 31,2% των ερωτώμενων θα έπρεπε να είναι η κατάσταση απασχόλησης (εργαζόμενος – άνεργος), η εργασιακή σχέση και το είδος απασχόλησης. Τρίτο κριτήριο, σύμφωνα με το 31,8% των ερωτώμενων θα έπρεπε να είναι η οικογενειακή κατάσταση και τέταρτο, σύμφωνα με το 50,7% των ερωτώμενων η ανεργία από τον ΟΑΕΔ. Στο πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η ταξινόμηση των τεσσάρων κριτηρίων, βάσει της σειράς με την οποία τα κατέταξαν οι ερωτώμενοι.

Σύμφωνα με την πρόσκληση, τα κριτήρια επιλογής και μοριοδότησης των ωφελούμενων αφορούν: (α) στο χαμηλό ετήσιο δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα, (β) στην κατάσταση απασχόλησης (εργαζόμενος – άνεργος), την εργασιακή σχέση και το είδος απασχόλησης, (γ) στην ανεργία από τον ΟΑΕΔ, και (δ) στην οικογενειακή κατάσταση. Παρακαλώ ταξινομείτε με σειρά προτεραιότητας τα κριτήρια που κατά την γνώμη σας θα έπρεπε να λαμβάνουν περισσότερα μόρια κατά την αξιολόγηση της αίτησης των ωφελούμενων.					
Ταξινόμηση	Χαμηλό ετήσιο δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα	Κατάσταση απασχόλησης/ανεργίας, εργασιακή σχέση και το είδος απασχόλησης	Οικογενειακή κατάσταση (άγαμος, έγγαμος κλπ.)	Κάρτα ανεργίας από τον ΟΑΕΔ	Σύνολο
1ο σε ταξινόμηση	49,1%	25,8%	17,2%	7,9%	100,0%
2ο σε ταξινόμηση	26,7%	31,2%	26,5%	15,6%	100,0%
3ο σε ταξινόμηση	14,9%	27,5%	31,8%	25,8%	100,0%
4ο σε ταξινόμηση	9,3%	15,5%	24,5%	50,7%	100,0%
Σύνολο	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

5.2.5 Τοποθέτηση παιδιών σε δομή/φορείς

Τις περιόδους 2014-2015 και 2015-2016, η πλειοψηφία των ερωτώμενων πραγματοποίησε την εγγραφή του παιδιού του σε κάποια δομή, τον Σεπτέμβριο, με τον πρώτο κύκλο εγγραφών. Πιο συγκεκριμένα, την περίοδο 2014-2015, το 88,8% των ερωτώμενων ανέφεραν ότι ήταν στην πρώτη κατανομή ωφελούμενων και το 11,2% ότι ήταν επιλαχόντες. Αντίστοιχα, στον κύκλο 2015-2016, το 87,0% των ωφελούμενων ήταν στην πρώτη κατανομή και πραγματοποίησε την εγγραφή του παιδιού του τον Σεπτέμβριο, ενώ το 13,0% ήταν επιλαχόντες.



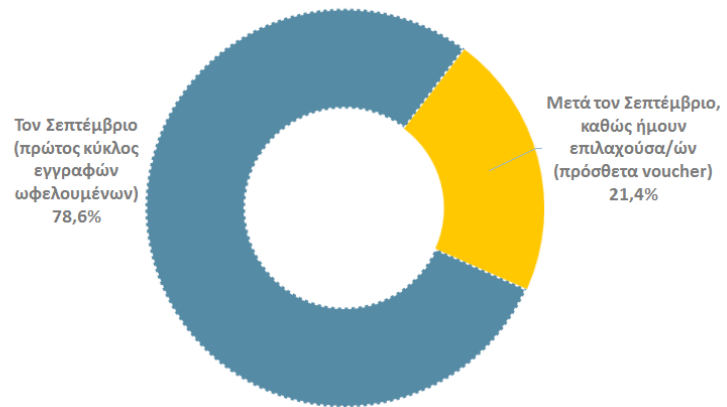
Η διαδικασία τοποθέτησης ωφελούμενων που εφαρμόζονταν στους δύο αυτούς κύκλους, μέσω της αυτόματης σύζευξης από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., βάσει των δομών που δήλωναν στην αίτησή τους, φαίνεται να λειτούργησε ομαλά, αφού όπως αναφέρει το 95,6% των ερωτώμενων δεν τους δημιούργησε κανένα πρόβλημα. Μία μικρή μερίδα μόνο ερωτώμενων (4,4%) που συμμετείχαν στους δύο αυτούς κύκλους, ανέφεραν ότι το σύστημα της Σύζευξης τους δημιούργησε κάποια προβλήματα και ειδικότερα:

- το 2,0% ανέφερε πως η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν ήταν από τις πρώτες του επιλογές,
- ένα ποσοστό της τάξης του 1,4% ανέφερε πως ήθελε να μετακινήσει το παιδί του γιατί δεν ήταν ικανοποιημένο από τη δομή που τοποθετήθηκε, αλλά δεν μπορούσε «γιατί θα έχανε τη χρηματοδότηση από το πρόγραμμα», όπως χαρακτηριστικά αναφέρουν,
- το 0,6% αναγκάστηκε να πληρώσει κόστος μετακίνηση γιατί η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του ήταν μακριά από τον τόπο κατοικίας/εργασίας τους, ενώ τέλος
- το 1,2% αναφέρει άλλα προβλήματα. Ένα από τα συχνότερα προβλήματα που αναφέρθηκε σε αυτή την κατηγορία αφορούσε στην τοποθέτηση δύο ή περισσότερων παιδιών της ίδιας ωφελούμενης σε διαφορετικές δομές. Όπως μάλιστα δηλώνουν χαρακτηριστικά κάποιες ερωτώμενες «δίδυμα τοποθετήθηκαν σε διαφορετική δομή το καθένα», ενώ κάποια άλλη επισημαίνει πως «χώρισαν τα αδέρφια σε διαφορετικές ιδιωτικές δομές και με αναγκάσαν να πληρώνω μεταφορά των παιδιών εις διπλούν, ενώ ήμουν άνεργη, διότι δεν υπήρχε η δυνατότητα να συμβαδίσει το ωράριο προσέλευσης στις δυο αυτές δομές λόγω αποστάσεων». Προς την ίδια περίπου κατεύθυνση κάποιες άλλες ερωτώμενες ανέφεραν πως εκτός του γεγονότος ότι τα παιδιά τους τοποθετήθηκαν σε διαφορετικούς φορείς / δομές, παράλληλα δεν τοποθετήθηκαν όλα τα παιδιά τους. Χαρακτηριστική είναι η αναφορά μίας

ερωτώμενης η οποία παραθέτει ότι «ένα από τα παιδιά μου τοποθετήθηκε σε δομή στο Χαϊδάρι, το άλλο σε δομή στη Κοκκινιά και το τρίτο έμεινε εκτός προγράμματος». Ένα άλλο πρόβλημα που επισημάνθηκε αφορούσε στην τοποθέτηση παιδιών σε άλλη δομή από εκείνη που είχαν φιλοξενηθεί στον προηγούμενο κύκλο, κάτι που όπως αναφέρουν «δυσκόλεψε τα παιδιά τους στο να προσαρμοστούν στο νέο περιβάλλον». Τέλος, κάποιες άλλες αναφέρουν την τοποθέτησή τους στη δεύτερη φάση των επιλαχόντων, γεγονός που τους δημιούργησε πρόβλημα στην αρχή, δεδομένου ότι έπρεπε «να επιστρατεύσουν συγγενείς τους για τη φύλαξη του παιδιού τους».

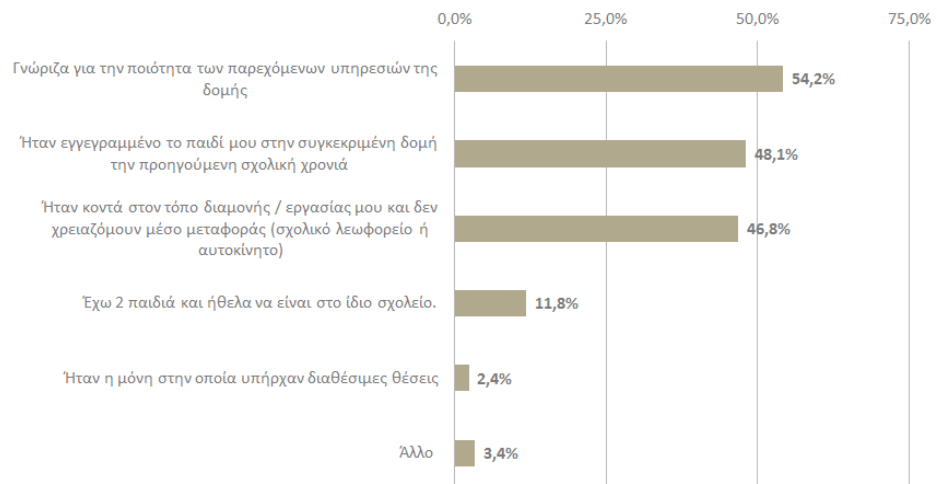
Στον κύκλο 2016-2017, το ποσοστό των ωφελούμενων που έγραψε το παιδί του στον πρώτο κύκλο εγγραφών τον Σεπτέμβριο, σημείωσε πτώση κατά δέκα περίπου ποσοστιαίες μονάδες σε σχέση με τους προηγούμενους κύκλους και κυμάνθηκε στο 78,6%. Αυτό σημαίνει ότι 2 στους 10 ωφελούμενους που τοποθετήθηκαν στον κύκλο 2016-2017 σε κάποια δομή ήταν επιλαχόντες, γεγονός, που όπως αναλύεται παρακάτω, σε συνδυασμό με την αλλαγή της διαδικασίας τοποθέτησης ωφελούμενων που έλαβε χώρα εκείνη την περίοδο, δημιούργησε προβλήματα σε κάποιους.

Το σχολικό έτος 2016-2017, πότε πραγματοποιήσατε την εγγραφή του παιδιού σας στην δομή;



Διερευνώντας τα κριτήρια, βάσει των οποίων οι ωφελούμενοι εκείνης της περιόδου επέλεξαν τη δομή στην οποία τοποθέτησαν το παιδί τους, φαίνεται ότι βασικό κριτήριο για πάνω από τους μισούς (54,2%) αποτέλεσε η

Στον κύκλο 2016-2017, αλλάζει η διαδικασία τοποθέτησης των ωφελούμενων σε δομές και αντί του παλιού συστήματος («Σύζευξη»), εφαρμόστηκε το σύστημα «Voucher» όπου οι γονείς λαμβάνουν την αξία τοποθέτησης και απευθύνονται για εγγραφή σε οποιαδήποτε δομή της επιλογής τους. Βάσει ποιων κριτηρίων επιλέξατε την δομή στην οποία τελικά τοποθετήσατε το παιδί σας; (Έως 3 επιλογές)



ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών της δομής. Όπως μάλιστα αναφέρθηκε από κάποιες συμμετέχουσες στην ποιοτική έρευνα *«η ποιότητα έχει πολλές διαστάσεις και αφορά τόσο στην υλικοτεχνική υποδομή και στην οργάνωση, όσο και στη στελέχωση, στο πόσο καλά καταρτισμένο είναι το παιδαγωγικό προσωπικό, στη σύνθεση των τμημάτων όσον αφορά την ομοιογένεια και τον αριθμό των παιδιών, στο πρόγραμμα των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται κατά τη διάρκεια της φιλοξενίας του παιδιού στη δομή, στη σίτιση, την ιατρική παρακολούθηση, στην επικοινωνία με τους γονείς, κλπ.»*. Αναζητώντας την ποιότητα, πολλές ήταν εκείνες οι μητέρες οι οποίες επισκέπτονταν τις δομές της περιοχής τους, συζητούσαν με διευθυντές και προσωπικό, αντάλλασσαν γνώμες με άλλες μητέρες, επισκέπτονταν blog και site, προκειμένου να λάβουν την τελική απόφαση για το που τελικά θέλουν να εγγράψουν το παιδί τους. Βέβαια, η αναζήτηση αυτή, όπως επισημάνθηκε, δεν ήταν ένα μεμονωμένο φαινόμενο που παρατηρήθηκε μόνο σε αυτόν τον κύκλο, δεδομένου ότι και με το προηγούμενο σύστημα της Σύζευξης, οι γονείς προκειμένου να δηλώσουν τις δομές της επιλογής τους, ακολουθούσαν παρόμοιες διαδικασίες, απλώς σε αυτόν τον κύκλο *«εντάθηκε»*, όπως χαρακτηριστικά αναφέρθηκε.

Δεύτερο σε συχνότητα αναφοράς κριτήριο (48,1%) αποτέλεσε η συνέχιση της φιλοξενίας του παιδιού τους στην ίδια δομή που ήταν εγγεγραμμένο και την προηγούμενη σχολική χρονιά. Το κριτήριο αυτό σχετίζεται αφενός με την ψυχολογική προστασία του παιδιού, αφού όπως αρκετές μητέρες ανέφεραν στην ποιοτική έρευνα *«η προσαρμογή των (μικρών) παιδιών τους στον σταθμό ήταν μια αργή, δύσκολη και επίπονη διαδικασία»* και αφετέρου με τη συνέχιση του παιδαγωγικού έργου που παρακολουθεί το παιδί στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων δημιουργικής απασχόλησης που αναπτύσσονται στη συγκεκριμένη δομή.

Τρίτο, εξίσου σημαντικό κριτήριο για το 46,8% των ωφελούμενων αποτέλεσε η εγγύτητα της δομής με τον τόπο κατοικίας ή εργασίας των ωφελούμενων, ώστε να μην χρειάζονται μεταφορικό μέσο ή να επωμιστούν το κόστος σχολικού λεωφορείου για την μετακίνηση του παιδιού τους από και προς τη δομή. Εκτός όμως από αυτή την παράμετρο, η επιλογή της εγγύτητας της δομής σχετίζεται και με άλλους παράγοντες, όπως προέκυψε από την ποιοτική έρευνα και συγκεκριμένα, με το γεγονός ότι θέλουν να είναι κοντά στη δομή *«στην περίπτωση που συμβεί κάτι στο παιδί τους»*, *«να μην ταλαιπωρείται και κουράζεται το παιδί με περιττές μετακινήσεις»*, *«να έχει μία σταθερή ώρα άφιξης το παιδί στο σπίτι, μην μπλέκοντας στην κίνηση»*, *«να μπορούν να επισκέπτονται συχνότερα και οι ίδιες τις δομές»*, όπως χαρακτηριστικά αναφέρουν.

Για το 11,8% των ωφελούμενων βασικό κριτήριο αποτέλεσε η τοποθέτηση και των δύο ή περισσότερων παιδιών τους στην ίδια δομή. Όπως ειπώθηκε κατά τη διάρκεια της ποιοτικής έρευνας αυτό βοηθάει αφενός το μικρότερο παιδί να προσαρμοστεί πιο εύκολα στη δομή, αλλά και τους ίδιους τους ωφελούμενους, οι οποίοι δεν αναγκάζονται να μετακινούνται σε διάφορα σημεία ή να πληρώνουν σχολικό λεωφορείο προκειμένου να μετακινούνται τα παιδιά τους. Παράλληλα, πρόκειται για δομές που *«ήδη γνωρίζουν και έχουν μείνει ικανοποιημένοι από τις υπηρεσίες τους»*, όπως διατυπώνουν.

Ένα μικρό ποσοστό, της τάξης του 2,4%, ανέφερε πως δεν επέλεξε δομή, αλλά τοποθέτησε το παιδί του σε δομή που είχε κενές θέσεις, χωρίς απαραίτητα αυτή να είναι της απολύτου αρεσκείας του. Από την ανάλυση των αποτελεσμάτων της έρευνας φαίνεται πως αυτή η κατηγορία ωφελούμενων είτε καθυστέρησε να ενημερωθεί για την αλλαγή της διαδικασίας τοποθέτησης μέσω voucher, οπότε ξεκίνησε την αναζήτηση κάποιας δομής με χρονική υστέρηση, είτε ήταν επιλαχόντες σε αυτόν τον κύκλο, οπότε την περίοδο που ξεκίνησαν την αναζήτηση οι περισσότερες θέσεις είχαν καλυφθεί.

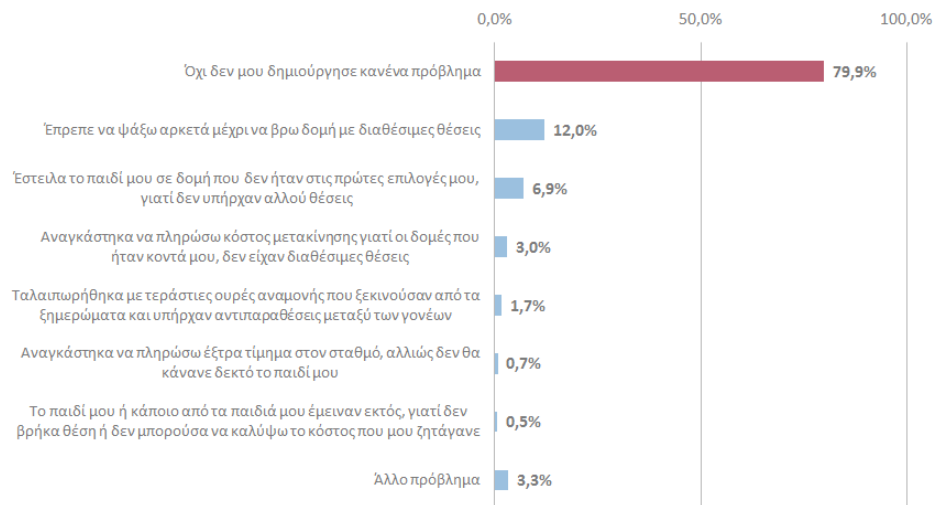
Τέλος, το 3,4% των ερωτώμενων, αναφέρει άλλα κριτήρια, βάσει των οποίων τοποθέτησε το παιδί του σε κάποια δομή. Οι συχνότερες αναφορές στα κριτήρια αυτά αφορούν «στην επιλογή δομής που δεν ζήτησε επιπλέον χρεώσεις για πρόσθετες υπηρεσίες που παρείχε», «στην αναγκαστική τοποθέτηση του παιδιού τους σε αυτή τη δομή, δεδομένου ότι δεν υπάρχει άλλη στην περιοχή τους / δήμο / νομό», «στο ότι εξυπηρετούσε το ωράριο λειτουργίας της δομής» και στο ότι «είχαν εγγράψει ήδη το παιδί τους σε αυτή τη δομή, πριν ανακοινωθούν τα αποτελέσματα, προκειμένου να διασφαλίσουν κάποια θέση, στην περίπτωση που δεν ήταν δικαιούχοι voucher».

Η αλλαγή της διαδικασίας τοποθέτησης ωφελούμενων όμως που έλαβε χώρα σε αυτόν το κύκλο, δεν ήταν «ανώδυνη» για όλους και το Voucher δημιούργησε προβλήματα στο 20,1% των συμμετεχόντων.

Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, το 12,0% έπρεπε να ψάξει αρκετά μέχρι να βρει δομή με διαθέσιμες θέσεις, το 6,9% έστειλε το παιδί του σε δομή που δεν ήταν στις πρώτες επιλογές, γιατί δεν υπήρχαν αλλού θέσεις

και το 3,0% αναγκάστηκε να πληρώσει κόστος μετακίνησης γιατί οι δομές που ήταν κοντά του, δεν είχαν διαθέσιμες θέσεις.

Η διαδικασία αυτή, του Voucher, σας δημιούργησε κάποιο ή κάποια προβλήματα και εάν ναι ποια ήταν αυτά;
(Πολλαπλή επιλογή)



Παράλληλα με τα παραπάνω, ένα μικρό ποσοστό ωφελούμενων (1,7%) αναφέρει ότι ταλαιπωρήθηκε πολύ, με τεράστιες ουρές αναμονής που είχαν σχηματιστεί στις δομές από τα ξημερώματα, προκειμένου να εγγράψουν τα παιδιά τους. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρουν «υπήρχαν δομές που έπρεπε να πας από τις 12:00 τα μεσάνυχτα και να περιμένεις μέχρι τις 8:00 το πρωί που θα ανοίξουν,

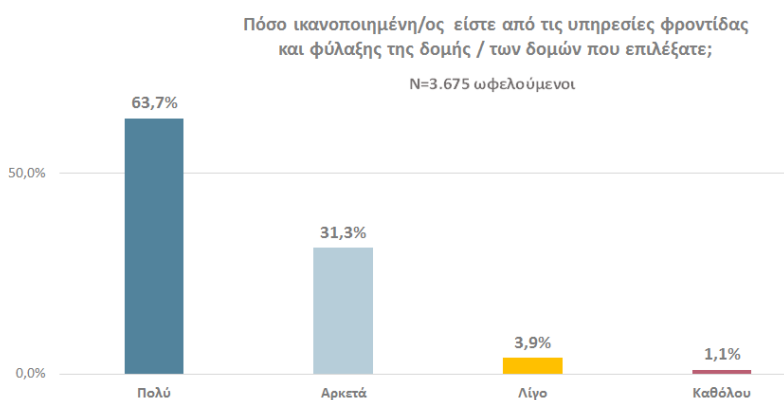
για να πάρεις σειρά και να γράψεις το παιδί σου», ενώ δεν είναι λίγοι εκείνοι που ανέφεραν ότι σημειώθηκαν διαπληκτισμοί μεταξύ των γονέων για τη σειρά προτεραιότητας.

Κάποιοι άλλοι επίσης ανέφεραν πως «αναγκάστηκαν να πληρώσουν έξτρα τίμημα στο σταθμό, αλλιώς δεν θα κάνανε από τη δομή δεκτό το παιδί τους». Παρά το γεγονός όμως ότι η αναφορά αυτή γίνεται μόλις από το 0,7% των ερωτώμενων που δήλωσαν ότι συμμετείχαν σε αυτόν το κύκλο, ωστόσο το φαινόμενο φαίνεται να είχε μεγαλύτερες διαστάσεις. Ασχέτως αν τελικά κατέβαλαν το έξτρα τίμημα που τους ζητήθηκε ή επέλεξαν κάποια άλλη δομή, οι αναφορές ότι ζητήθηκαν να καταβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι επιπλέον τίμημα είτε για υπηρεσίες μετακίνησης που δεν θα χρησιμοποιούσαν ποτέ, είτε για επιπλέον δραστηριότητες που παρουσιαζόταν ως «υποχρεωτικές» στο πλαίσιο της φιλοξενίας των παιδιών σε αυτές τις δομές, είτε ως κόστος εγγραφής, είναι αρκετά συχνές και μάλιστα σε ποσοστά που ξεπερνά το 6,0% των ερωτώμενων ωφελούμενων που συμμετείχαν σε αυτόν το κύκλο.

Άλλα προβλήματα που αναφέρθηκαν από το 3,3% των ωφελούμενων με μεγάλη συχνότητα αφορούν στο «άγχος και την πίεση που πέρασαν, εξαιτίας της αβεβαιότητας που είχαν για το αν θα βρουν θέση», στο ότι «αναγκάστηκαν να πληρώσουν τους δύο πρώτους μήνες γιατί ήταν επιλαχόντες», στο ότι «δεν βρήκαν θέση και έτσι αναγκάστηκαν να πληρώσουν τροφεία σε παιδικό σταθμό ή να προσλάβουν κάποιον να φυλάει στο σπίτι το παιδί τους», στο ότι «θεωρούν το σύστημα άδικο, γιατί η μοριοδότηση δεν εξασφαλίζει απαραίτητως και θέση σε κάποια δομή». Τέλος, ένα ποσοστό της τάξης του 0,5% ανέφερε πως τελικά «δεν χρησιμοποίησε το voucher, γιατί δεν βρήκε κενές θέσεις, ούτε είχε τη δυνατότητα να καταβάλει το έξτρα τίμημα που ζητούσαν οι δομές προκειμένου να κάνουν δεκτό το παιδί τους».

5.2.6 Αξιολόγηση δομών και παρεχόμενων υπηρεσιών

Το 95,0% των ερωτώμενων αναφέρει πως είναι πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από τις υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης παιδιών που τους παρείχαν οι δομές που τοποθέτησαν τα παιδιά τους. Ένα ποσοστό της τάξης του 3,9% δηλώνει λίγο ικανοποιημένο, ενώ μόλις 1,1% αναφέρει πως δεν είναι καθόλου ικανοποιημένο. Ο υψηλός βαθμός ικανοποίησης από τις υπηρεσίες των δομών επιβεβαιώνεται και από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, δεδομένου ότι η επιλογή τους, όλους τους εξεταζόμενους κύκλους, ανεξαρτήτως του συστήματος με το οποίο τοποθετήθηκαν, έγινε μετά από ενδελεχή διερεύνηση των δομών που είχανε στην περιοχή τους. Μόνο μία ερωτώμενη στην ποιοτική έρευνα ανέφερε πως στον κύκλο 2015-2016 που τοποθέτησε για πρώτη φορά το παιδί της σε δημοτικό βρεφικό σταθμό δεν



ήταν καθόλου ικανοποιημένη από τη δομή αφού επρόκειτο «για ένα μικρό διαμέρισμα, ακατάλληλο για τη φιλοξενία βρεφών», όπως χαρακτηριστικά διατύπωσε.

Αναλύοντας τα ευρήματα της ποσοτικής έρευνας, βάσει της κατηγορίας δομής που τοποθέτησαν τα παιδιά τους, σε κάθε έναν από τους εξεταζόμενους κύκλους, όπως παρουσιάζεται και στα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, φαίνεται ότι:

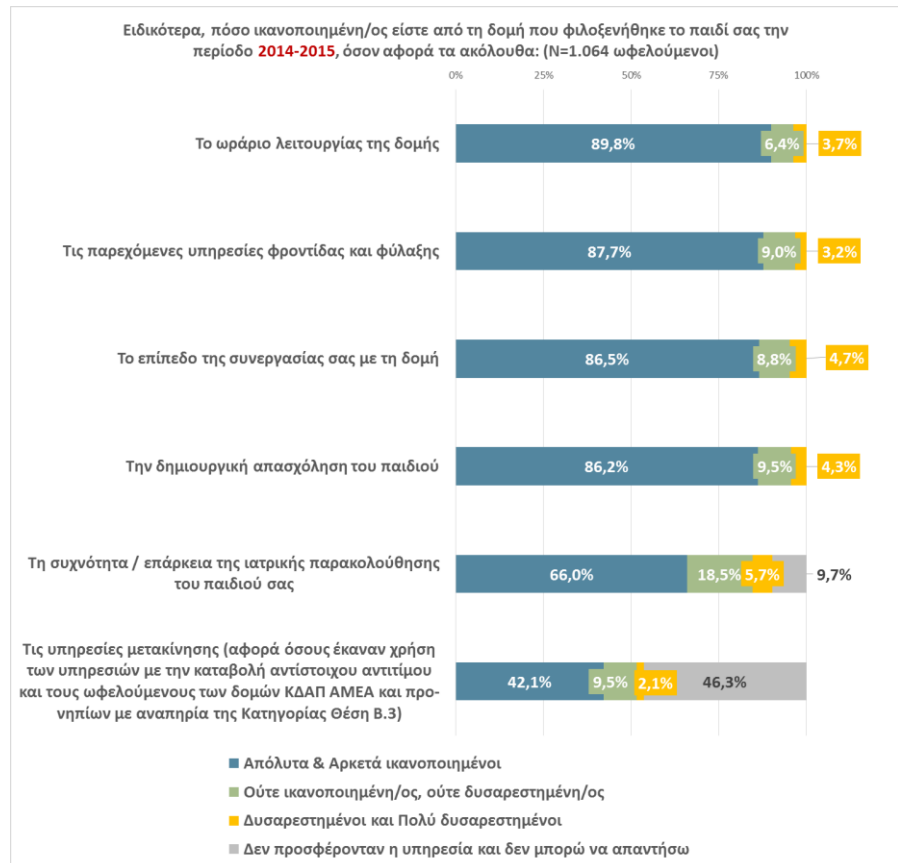
- Οι ερωτώμενοι που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε ιδιωτικές δομές είναι λίγο περισσότερο ευχαριστημένοι συγκριτικά με εκείνους που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε δημοτικές δομές, όλες τις εξεταζόμενες περιόδους. Αυτό παρατηρείται σε όλες τις κατηγορίες δομών, με εξαίρεση στον κύκλο 2016-2017 που κάποιοι που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας, φαίνεται να είναι περισσότερο ικανοποιημένοι από τους δημοτικούς φορείς αυτής της κατηγορίας.
- Το 2014-2015, το μεγαλύτερο ποσοστό λίγο ή καθόλου ικανοποιημένων ωφελούμενων από τις υπηρεσίες των δομών καταγράφεται σε όσους τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε ιδιωτικά Κ.Δ.Α.Π. (8,1%), το 2015-2016 σε όσους τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε δημοτικούς βρεφικούς και βρεφονηπιακούς σταθμούς (6,0%) και σε δημοτικά Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α. (11,0%), ενώ αντίστοιχη είναι η εικόνα και για τον κύκλο 2016-2017, με τα ποσοστά να κινούνται στο 5,7% για τους δημοτικού βρεφικούς και βρεφονηπιακούς σταθμούς και στο 6,1% για τα δημοτικά Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α..
- Σε επίπεδο Περιφέρειας, περισσότερο ευχαριστημένοι από τις δομές φαίνεται να είναι όσοι ωφελούμενοι διαμένουν στην Δυτική Ελλάδα (97,5%), ενώ τα μεγαλύτερα ποσοστά δυσαρεστημένων ωφελούμενων καταγράφηκαν στην Περιφέρεια Πελοποννήσου (7,9%).

Πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τις υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης της δομής / των δομών που επιλέξατε;					
Ωφελούμενοι 2014-2015 N = 1.064		Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
Βρεφικό – Βρεφονηπιακό σταθμό	Δημοτική	60,0%	35,5%	4,1%	0,4%
	Ιδιωτική	60,4%	35,6%	3,7%	0,4%
Παιδικό σταθμό	Δημοτική	62,1%	32,0%	4,7%	1,2%
	Ιδιωτική	64,3%	31,8%	3,5%	0,3%
Κ.Δ.Α.Π.	Δημοτική	52,4%	42,1%	4,3%	1,2%
	Ιδιωτική	56,8%	35,1%	5,4%	2,7%
Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας	Δημοτική	50,0%	50,0%		
	Ιδιωτική	100,0%			
Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.	Δημοτική	64,3%	35,7%		
	Ιδιωτική	75,0%	25,0%		
Πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τις υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης της δομής / των δομών που επιλέξατε;					
Ωφελούμενοι 2015-2016 N = 2.710		Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
Βρεφικό – Βρεφονηπιακό σταθμό	Δημοτική	60,3%	33,7%	4,3%	1,7%
	Ιδιωτική	68,9%	26,9%	3,0%	1,2%
Παιδικό σταθμό	Δημοτική	61,7%	34,2%	3,5%	0,6%
	Ιδιωτική	68,9%	26,8%	3,5%	0,8%

Κ.Δ.Α.Π.	Δημοτική	57,5%	37,7%	3,7%	1,1%
	Ιδιωτική	71,2%	26,6%	1,4%	0,7%
Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας	Δημοτική	66,7%	33,3%		
	Ιδιωτική	100,0%			
Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.	Δημοτική	50,0%	38,5%	11,5%	
	Ιδιωτική	75,0%	25,0%		
Πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τις υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης της δομής / των δομών που επιλέξατε;					
Ωφελούμενοι 2016-2017 N = 3.035		Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
Βρεφικό – Βρεφονηπιακό σταθμό	Δημοτική	56,6%	37,7%	4,7%	1,0%
	Ιδιωτική	69,1%	27,0%	2,7%	1,2%
Παιδικό σταθμό	Δημοτική	62,5%	33,5%	3,4%	0,6%
	Ιδιωτική	73,4%	23,4%	2,7%	0,5%
Κ.Δ.Α.Π.	Δημοτική	58,4%	37,4%	3,7%	0,5%
	Ιδιωτική	76,0%	22,9%	1,0%	
Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας	Δημοτική	100,0%			
	Ιδιωτική	50,0%	50,0%		
Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.	Δημοτική	54,5%	39,4%	6,1%	
	Ιδιωτική	66,7%	33,3%		

Ειδικότερα, σε ότι αφορά στον κύκλο 2014-2015 :

- 9 στους 10 περίπου ωφελούμενους ανέφεραν ότι είναι απόλυτα και αρκετά ικανοποιημένοι από το ωράριο λειτουργίας των δομών που φιλοξενήθηκε το παιδί τους, καθώς και από τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης παιδιών.
- Πάνω από το 86,0% επίσης δήλωσε απόλυτα και αρκετά ικανοποιημένο από το επίπεδο συνεργασία του με τη δομή και

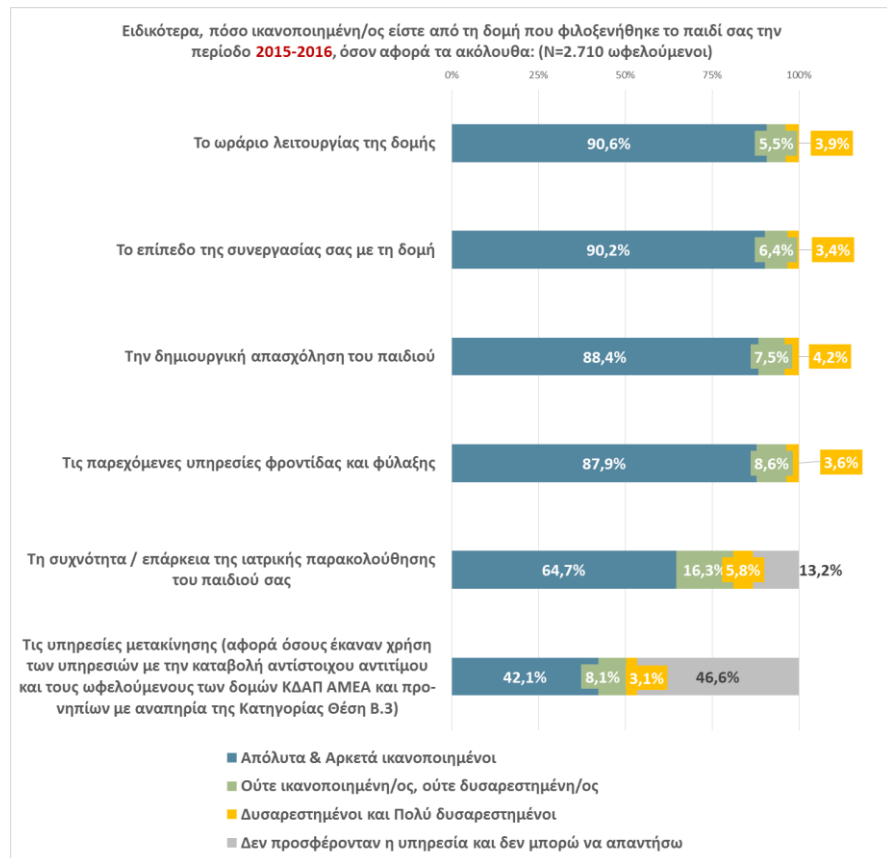


τις υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης που παρείχε η δομή.

- Με τη συχνότητα και επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης των παιδιών τους είναι ικανοποιημένο μόνο το 66,0% των ερωτώμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 5,7% αναφέρει ότι είναι δυσαρεστημένο και 1 στους 10 περίπου αναφέρει ότι η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε ιατρική παρακολούθηση.
- Τέλος, με τις υπηρεσίες μετακίνησης είναι ευχαριστημένο το 42,1% των ερωτώμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 46,3% ανέφερε ότι δεν έκανε χρήση της υπηρεσίας αυτής.

Στον κύκλο 2015-2016 :

- 9 στους 10 περίπου ωφελούμενους ανέφεραν ότι είναι απόλυτα και αρκετά ικανοποιημένοι από το ωράριο λειτουργίας των δομών που φιλοξενήθηκε το παιδί τους, το επίπεδο συνεργασίας τους με τη δομή και τις υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης που αναπτύσσονταν στο πλαίσιο των παιδαγωγικών δραστηριοτήτων
- Πολύ υψηλό επίσης ποσοστό ικανοποιημένων ωφελούμενων καταγράφεται και σε ότι αφορά

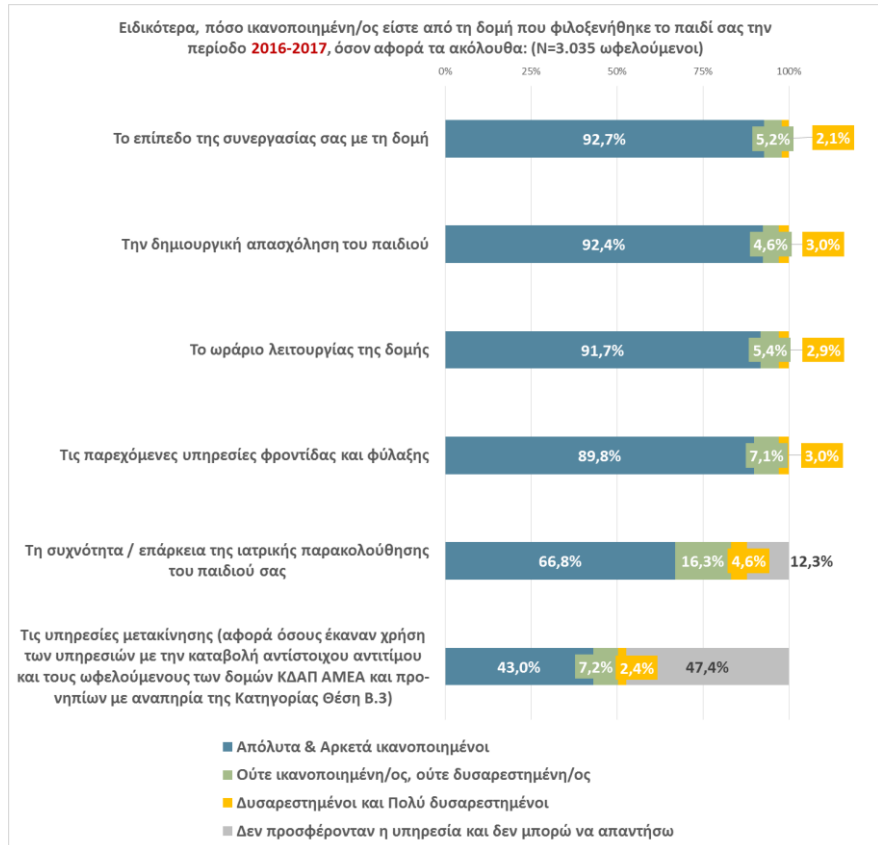


στις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης παιδιών (87,9%).

- Με τη συχνότητα και επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης των παιδιών τους είναι ικανοποιημένο μόνο το 64,7% των ερωτώμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 5,8% αναφέρει ότι είναι δυσαρεστημένο, ενώ το 13,2% αναφέρει ότι η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε ιατρική παρακολούθηση.
- Τέλος, με τις υπηρεσίες μετακίνησης είναι ευχαριστημένο το 42,1% των ερωτώμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 46,6% ανέφερε ότι δεν έκανε χρήση της υπηρεσίας αυτής.

Τέλος, στον κύκλο 2016-2017 :

- πάνω από 9 στους 10 περίπου ωφελούμενους ανέφεραν ότι είναι απόλυτα και αρκετά ικανοποιημένοι από το επίπεδο συνεργασίας τους με τη δομή, ως απόρροια της αλλαγής του τρόπου τοποθέτησης που εφαρμόστηκε σε αυτόν τον κύκλο, δεδομένου ότι η συντριπτική πλειοψηφία αυτών επέλεξαν οι ίδιοι τη δομή που τοποθέτησαν το παιδί τους. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί ότι σε αυτόν τον κύκλο καταγράφεται και το μικρότερο ποσοστό δυσαρεστημένων ωφελούμενων από τη συνεργασία τους με τη δομή, μόλις 2,1%, ενώ στους προηγούμενους κύκλους τα αντίστοιχα ποσοστά ήταν 4,7% το 2014-2015 και 3,4% το 2015-2016.
- Πάνω από 9 στους 10 επίσης ωφελούμενους είναι ικανοποιημένοι από τις υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης που προσέφεραν οι δομές, καθώς και με το ωράριο λειτουργίας τους, ενώ παρόμοιο είναι και το ποσοστό (89,8%) όσων δηλώνουν ικανοποιημένοι από τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης του παιδιού τους.
- Με τη συχνότητα και επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης των παιδιών τους είναι ικανοποιημένο το 66,8% των ερωτώμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 4,6% αναφέρει ότι είναι δυσαρεστημένο. Ένα ποσοστό της τάξης του 12,3% αναφέρει ότι η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε ιατρική παρακολούθηση.
- Τέλος, με τις υπηρεσίες μετακίνησης είναι ευχαριστημένο το 43,0% των ερωτώμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 47,4% ανέφερε ότι δεν έκανε χρήση της υπηρεσίας αυτής.



Από τα όσα προηγήθηκαν είναι προφανές ότι, στον κύκλο 2016-2017 καταγράφονται ελαφρώς μεγαλύτερα ποσοστά ικανοποίησης των ωφελούμενων από όλες τις επιμέρους παραμέτρους που μελετήθηκαν, με εξαίρεση τη συχνότητα και επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης των παιδιών τους και τις υπηρεσίες μετακίνησης που τα ποσοστά κυμαίνονται στα ίδια περίπου επίπεδα όλες τις εξεταζόμενες περιόδους. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι όπως προέκυψε από τα

ευρήματα της ποσοτικής έρευνας που παρατέθηκαν παραπάνω, ένα ποσοστό των δομών που υπερβαίνει το 10,0%, παρότι είναι υποχρεωμένες να παρέχουν, σύμφωνα με το θεσμικό πλαίσιο που διέπει την ίδρυση και λειτουργία τους, τακτική ιατρική παρακολούθηση στα φιλοξενούμενα παιδιά, ωστόσο δεν το πράττει. Επίσης, παρά το γεγονός ότι το κόστος μετακίνησης των ΑμεΑ, που απασχολούνται στα ΚΔΑΠ ΑμεΑ, καθώς και των προνηπίων με αναπηρία της κατηγορίας θέσης Β3 συμπεριλαμβάνεται στην «αξία τοποθέτησης», ωστόσο δεν προσφέρουν όλες οι δομές αυτής της κατηγορίας υπηρεσία μετακίνησης. Πιο συγκεκριμένα το 26,7%, των συμμετεχόντων στην έρευνα ερωτώμενων που ανέφεραν ότι το αίτημά τους αφορούσε σε παιδί που ανήκει στην ομάδα ΑΜΕΑ, ανέφερε ότι η δομή που φιλοξενήθηκε το παιδί του δεν προσέφερε υπηρεσία μετακίνησης, κάτι που επιβεβαιώθηκε και από την συμμετέχουσα στην ποιοτική έρευνα ερωτώμενη που έχει παιδί που ανήκει σε αυτή την ομάδα και η οποία ανέφερε πως «πλήρωνε το κόστος μετακίνησης εξτρά».

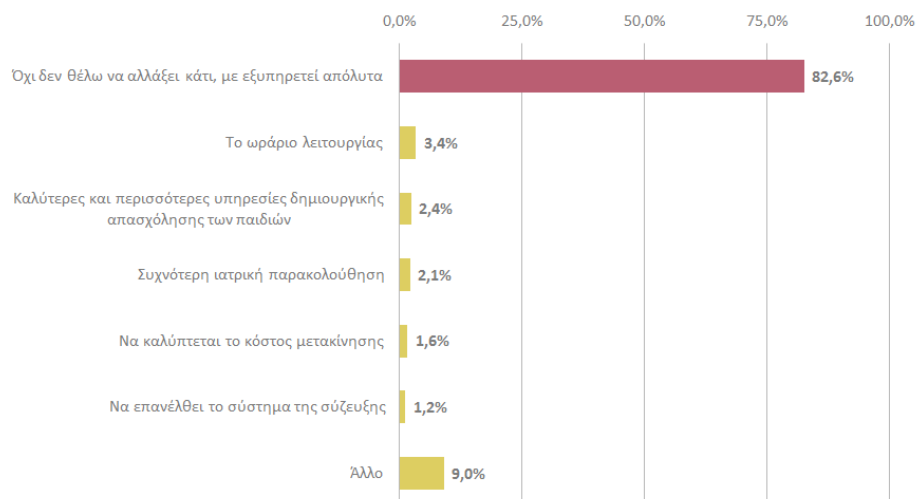
Στην ερώτηση «εάν θα ήθελαν να αλλάξει κάτι, όσον αφορά στη λειτουργία των δομών, ώστε να τους εξυπηρετεί περισσότερο», πάνω από 8 στους 10 ερωτώμενους ανέφεραν ότι δεν θα ήθελαν να αλλάξει κάτι και ότι τους εξυπηρετεί απόλυτα, ο τρόπος λειτουργίας τους. Ένα ποσοστό της τάξης του 3,4% ανέφεραν ότι

θα ήθελαν αλλαγές στο ωράριο λειτουργίας των δομών. Πρόκειται για εργαζόμενες μητέρες οι οποίες αναφέρουν ότι «επειδή το ωράριο του ιδιωτικού τομέα είναι 09:00 με 17:00 δεν μπορεί να κλείνει η συντριπτική πλειοψηφία των παιδικών σταθμών στις 16:00!». Το

πρόβλημα αυτό κάποιες μητέρες ανέφεραν ότι το αντιμετωπίζουν πληρώνοντας έξτρα κόστη «για γυναίκες», που παραλαμβάνουν τα παιδιά από τον παιδικό ή από το σχολικό και φροντίζουν για τη φύλαξή τους μέχρι να επιστρέψουν οι ίδιες στο σπίτι, ενώ κάποιες άλλες ανέφεραν ότι «κινητοποιούν γιαγιάδες και παππούδες προκειμένου να παραλάβουν τα παιδιά τους από τις δομές». Μία άλλη μερίδα επίσης ερωτώμενων αναφέρει πως «θα ήθελε να υπάρχουν δομές με απογευματινό ωράριο, ώστε να ανταποκρίνονται στις πραγματικές συνθήκες εργασίας του ιδιωτικού τομέα, δεδομένου ότι πολλές δουλεύουν άλλοτε πρωί, άλλοτε απόγευμα, σε καταστήματα ή super market», ενώ κάποιες συμπληρώνουν «τα Σάββατα ή τις αργίες». Η ανάγκη επέκτασης του ωραρίου λειτουργίας των δομών προέκυψε και από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, με την ίδια ακριβώς τεκμηρίωση που αναφέρθηκε παραπάνω.

Θα θέλατε να αλλάξει κάτι από τα παραπάνω αναφερόμενα
ώστε να σας εξυπηρετεί περισσότερο;

N=3.675 ωφελούμενοι



Καλύτερες και περισσότερες υπηρεσίες δημιουργικής απασχόλησης των παιδιών τους θα ήθελε το 2,4% των ερωτώμενων. Όπως αναφέρουν μάλιστα κάποιες ερωτώμενες σε κάποιες δομές που τοποθέτησαν τα παιδιά τους «παρέχονταν μόνο υπηρεσίες φύλαξης και καθόλου σχεδόν δημιουργική απασχόληση», ενώ κάποιες με παιδί ΑΜΕΑ εξέφρασαν τη βούληση «να παρακολουθεί το παιδί τους ένα δομημένο πρόγραμμα με δραστηριότητες λογοθεραπείας, εργασιοθεραπείας, εκπαίδευσης και όχι να είναι απλά κέντρο φύλαξης».

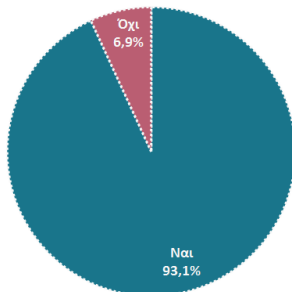
Το 2,1% επίσης ανέφερε πως θα ήθελε συχνότερη ιατρική παρακολούθηση των παιδιών, γεγονός που συνδέεται με την απουσία της υπηρεσίας, όπως παρατέθηκε και παραπάνω που παρατηρήθηκε στο 10,0% και πλέον των δομών.

Το 1,6% των ερωτώμενων δηλώνει επίσης πως θα ήθελε να καλύπτεται το κόστος μετακίνησης του παιδιού από και προς τις δομές γιατί «τα 50 ευρώ το μήνα είναι σοβαρό κόστος για εμάς», όπως ανέφεραν κάποιες χαρακτηριστικά.

Επαναφορά του συστήματος αυτόματης τοποθέτησης των ωφελούμενων από την Ε.Ε.Τ.Α.Α. ζητά μόλις το 1,2%, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 9,0% αναφέρετε σε άλλες αλλαγές που πρέπει να γίνουν όπως, «Καλύτερη αναλογία παιδιών / παιδαγωγών», «Έλεγχος των υπηρεσιών που προσφέρουν οι δομές», «Καλύτερη επιλογή του προσωπικού των δομών», «Καλύτερη συνεργασία και επικοινωνία με τις παιδαγωγούς», ενώ σημαντική μερίδα αναφέρεται στην αλλαγή των κριτηρίων μοριοδότησης ώστε να ευνοούνται περισσότερο οι εργαζόμενες μητέρες.

Το 93,1% των ωφελούμενων από τη δράση, ενημερώθηκαν από την δομή φιλοξενίας για τις υποχρεώσεις που είχαν, ενώ μόλις 6,9% απαντά αρνητικά στη σχετική ερώτηση.

Ενημερωθήκατε από την δομή φιλοξενίας για τις υποχρεώσεις που είχατε ως ωφελούμενη/ος στο πλαίσιο υλοποίησης της Δράσης Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής;
N=3.675 ωφελούμενοι

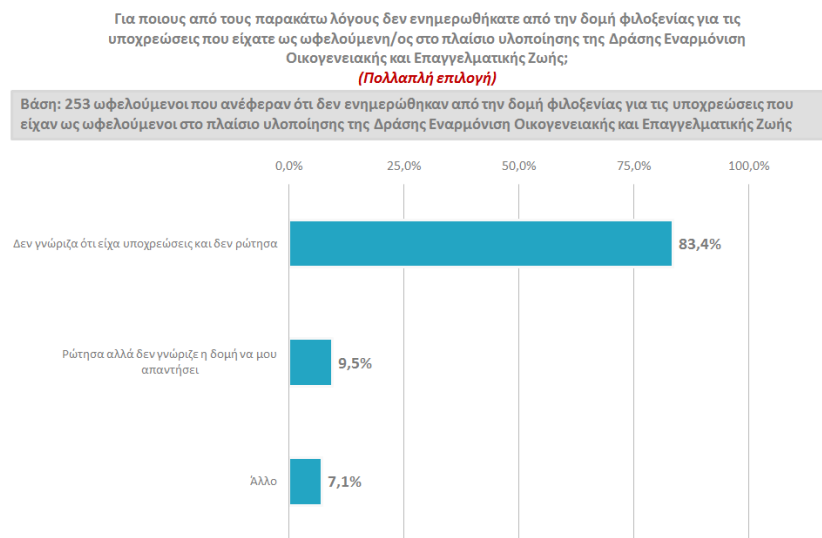


Περισσότερο ικανοποιημένοι είναι από την ενημέρωση που έλαβαν από τις δομές σχετικά με την υποχρέωσή τους να συμπληρώνουν σε μηνιαία βάση το δελτίο παρακολούθησης (95,9%), καθώς και τα ερωτηματολόγιο εισόδου και εξόδου



αντίστοιχα από τη δράση (94,7%). Ικανοποιημένο από την ενημέρωση που έλαβε σχετικά με την υποχρέωσή του να προσκομίσει δικαιολογητικά από γιατρό σε περίπτωση που το παιδί του απουσιάζει για χρονικό διάστημα ενός συνεχόμενου μήνα είναι το 87,7% των ερωτώμενων. Παραπλήσιο σχεδόν είναι και το ποσοστό όσων αναφέρουν ότι είναι ικανοποιημένοι από την ενημέρωση που είχαν σχετικά με τις προϋποθέσεις διακοπής ή μη χρήσης της υπηρεσίας φιλοξενίας του παιδιού τους για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα της δομής (86,8%), ωστόσο έναν ποσοστό της τάξης του 13,3% ανέφερε πως δεν είναι ικανοποιημένο σε αυτό το πεδίο. Τέλος, 8 στους 10 δηλώνουν ικανοποιημένοι από την ενημέρωση που έλαβαν όσον αφορά στις διαδικασίες που πρέπει να ακολουθήσουν για την αλλαγή της δομής, ενώ 2 στους 10 δεν είναι.

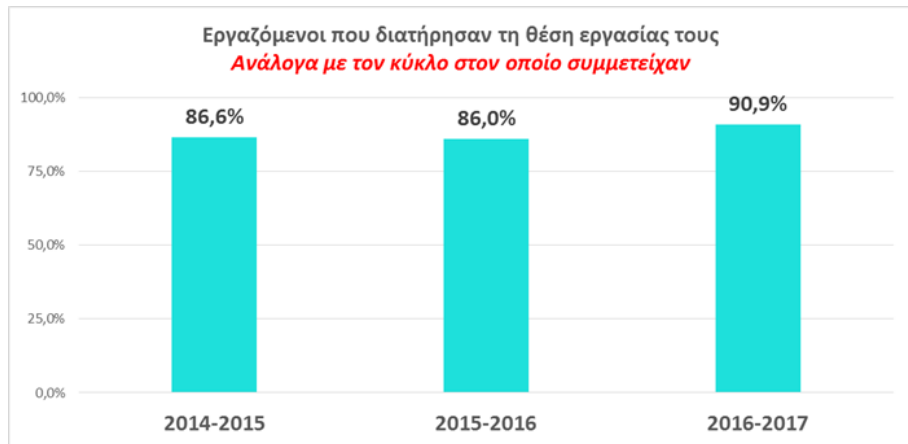
Πάνω από 8 στα 10 άτομα που ανέφεραν ότι δεν ενημερώθηκαν από τη δομή για τις υποχρεώσεις τους ως ωφελούμενοι από τη δράση της Εναρμόνισης, ανέφεραν ως βασικό λόγο ότι δεν γνώριζαν ότι είχαν υποχρεώσεις, γι' αυτό το λόγο και δεν ζήτησαν να ενημερωθούν σχετικά από τη δομή. Ένας στους 10 επίσης αναφέρει ότι ρώτησε κάποιον στη δομή, αλλά αυτός δεν γνώριζε να του απαντήσει, ενώ ένα μικρό ποσοστό της τάξης του 7,1% αναφέρει κάποιον άλλο λόγο και κυρίως ότι «γνώριζε για τις υποχρεώσεις του από την εγκύκλιο και η δομή δεν χρειάστηκε να του επισημάνει κάτι».



5.2.7 Αποτελέσματα Προγράμματος

Σημαντική ήταν η συμβολή του προγράμματος όσον αφορά στη διατήρηση της απασχόλησης των εργαζομένων

ωφελούμενων. Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, περίπου 9 στους 10 ωφελούμενους που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση δήλωσαν ότι εργαζόταν, δηλώνουν ότι σήμερα εξακολουθούν να



εργάζονται, ανεξαρτήτως του κύκλου στον οποίο συμμετείχαν. Διερευνώντας σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στο να συνεχίσουν να εργάζονται, 8 στους 10 ωφελούμενους αναφέρουν πως η αποδέσμευσή τους από τη φροντίδα του παιδιού τους, τους βοήθησε να διατηρήσουν τη θέση εργασίας που είχαν, 2 στους 10 ανέφεραν ότι τους βοήθησε να εξελιχθούν επαγγελματικά (καλύτερη θέση, καλύτερες αμοιβές), ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 6,5% περίπου αναφέρει πως βοηθήθηκε να βρει μία καλύτερη δουλειά σε σχέση με αυτή που είχε κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση. Χαρακτηριστικές είναι μάλιστα οι αναφορές κάποιων γυναικών που δηλώνουν πως «αν το παιδί τους δεν γινόταν δεκτό θα ήταν αναγκασμένες να παραιτηθούν από τη δουλειά τους, προκειμένου να ασχοληθούν με τη φροντίδα του». Τα παραπάνω ευρήματα, επιβεβαιώνονται και από τη ποιοτική έρευνα που όπως αναφέρει μία μερίδα συμμετεχόντων γυναικών «Θα ήταν πολύ δύσκολο για αυτές να συνδυάσουν τον εργασιακό τους βίο και τη φροντίδα του παιδιού τους, σε περίπτωση που αυτό δεν γινόταν δεκτό από το πρόγραμμα», ενώ κάποιες άλλες δήλωσαν πως προκειμένου να διατηρήσουν τη θέση εργασίας τους θα κατέφευγαν σε άλλες λύσεις, έστω και αν αυτό «ζημίωνε τον οικογενειακό προϋπολογισμό», όπως χαρακτηριστικά αναφέρουν.

Η στάση αυτή επιβεβαιώνεται και από την ποσοτική έρευνα, που όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, 1 στους 4 εργαζόμενους

ωφελούμενους αναφέρει ότι θα σταματούσε να εργάζεται στην περίπτωση που δεν κάνανε δεκτή την αίτησή του, δεδομένου ότι δεν έχει την οικονομική δυνατότητα να πληρώσει κάποια δομή ή κάποιον άνθρωπο να φροντίζει το παιδί του τις ώρες που εκείνος εργάζεται, ούτε



υπάρχει η δυνατότητα φύλαξης του παιδιού του από συγγενικό πρόσωπο. Ένας στους 3 δηλώνουν ότι θα απευθυνόταν σε δημοτική δομή φιλοξενίας, προκειμένου να διατηρήσει την εργασία του, 1 στους 10 θα απευθυνόταν σε ιδιωτική δομή, ενώ αντίστοιχο είναι και το ποσοστό όσων αναφέρουν ότι θα αναγκαζόταν να βρουν άνθρωπο επί πληρωμή για να φροντίζει το παιδί τους στο σπίτι, στην περίπτωση που δεν γινόταν δεκτή η αίτησή του στη δράση. Μόνο το 15,0% των εργαζόμενων ωφελούμενων αναφέρει ότι σε μία τέτοια περίπτωση είχε τη δυνατότητα να φροντίσει το παιδί κάποιο άλλο μέλος του νοικοκυριού που δεν εργάζεται. Μία μικρή επίσης μερίδα ωφελούμενων, ελεύθεροι επαγγελματίες στην πλειοψηφία τους, ανέφεραν ότι θα έπαιρναν το παιδί τους στη δουλειά, ενώ κάποιοι άλλοι ανέφεραν ότι θα άλλαζαν εργασία, αναζητώντας πιο ελαστικά ωράρια που να τους εξυπηρετούν.

Εκτός όμως από τη συμβολή του προγράμματος στη διατήρηση της απασχόλησης των εργαζομένων ωφελούμενων, αρκετά σημαντική ήταν η συμβολή του και στο να ενταχθούν στην αγορά εργασίας άτομα που κατά την ένταξη τους παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργα ή οικονομικά μη ενεργά. Πιο συγκεκριμένα, όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, το 34,3% των συμμετεχόντων ανέργων και οικονομικά μη ενεργών του κύκλου 2014-2015, το 33,7% των συμμετεχόντων ανέργων και οικονομικά μη ενεργών του κύκλου 2015-2016 και το 27,1% των συμμετεχόντων ανέργων και οικονομικά μη ενεργών του κύκλου 2016-2017, δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται. Ανεξάρτητα από τον κύκλο



στον οποίο συμμετείχαν, το 70,0% περίπου αυτών αναφέρουν πως το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στην εύρεση εργασίας, καθώς τους αποδέσμευσε από τη φροντίδα του παιδιού τους και είχαν περισσότερο χρόνο να αναζητήσουν εργασία, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 15,0% περίπου αναφέρει πως είχε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης, το οποίο συνέβαλε στο να βρουν δουλειά. Μόνο 1 στους 4 ωφελούμενους (δηλαδή το 25,0% περίπου) που ήταν άνεργοι κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση, αναφέρει πως το πρόγραμμα δεν βοήθησε στην ένταξή του στην αγορά εργασίας, καθώς βρήκε δουλειά αρκετό καιρό μετά τη λήξη της συμμετοχής του στη δράση.

Παράλληλα, ένα ποσοστό της τάξης του 21,1% όσων συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, του 17,6% όσων συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016 και του 16,8% όσων συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή οικονομικά μη ενεργοί,



ανέφεραν ότι η συμμετοχή τους στη δράση τους βοήθησε να εργαστούν κατά τη διάρκεια της φιλοξενίας του παιδιού τους στη δομή.

Συνθέτοντας τα παραπάνω ευρήματα, προκύπτουν τα ακόλουθα ανά κύκλο αποτελέσματα, όσον αφορά στους ωφελούμενους που δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή δεν εργάζονταν και δεν αναζητούσαν εργασία:

- Την περίοδο 2014-2015:
 - Το 26,2% δήλωσε ότι σήμερα εργάζεται και βοηθήθηκε από τη συμμετοχή του στη δράση να βρει δουλειά.
 - Το 21,1% ανέφερε πως εργάστηκε κατά τη διάρκεια της φιλοξενίας του παιδιού του σε κάποια δομή.
 - Το 17,2% ανέφερε πως η συμμετοχή του στη δράση του έδωσε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης.
- Την περίοδο 2015-2016:
 - Το 24,1% δήλωσε ότι σήμερα εργάζεται και βοηθήθηκε από τη συμμετοχή του στη δράση να βρει δουλειά.
 - Το 17,6% ανέφερε πως εργάστηκε κατά τη διάρκεια της φιλοξενίας του παιδιού του σε κάποια δομή.
 - Το 15,8% ανέφερε πως η συμμετοχή του στη δράση του έδωσε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης.
- Την περίοδο 2016-2017:
 - Το 19,5% δήλωσε ότι σήμερα εργάζεται και βοηθήθηκε από τη συμμετοχή του στη δράση να βρει δουλειά.
 - Το 16,8% ανέφερε πως εργάστηκε κατά τη διάρκεια της φιλοξενίας του παιδιού του σε κάποια δομή.
 - Το 16,7% ανέφερε πως η συμμετοχή του στη δράση του έδωσε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης.



Στη συνέχεια, παρατίθενται αναλυτικά, τα ανά κύκλο αποτελέσματα της δράσης, όσον αφορά στους ωφελούμενους, ανάλογα με την εργασιακή κατάσταση που είχαν κατά την ένταξη του παιδιού τους σε αυτή.

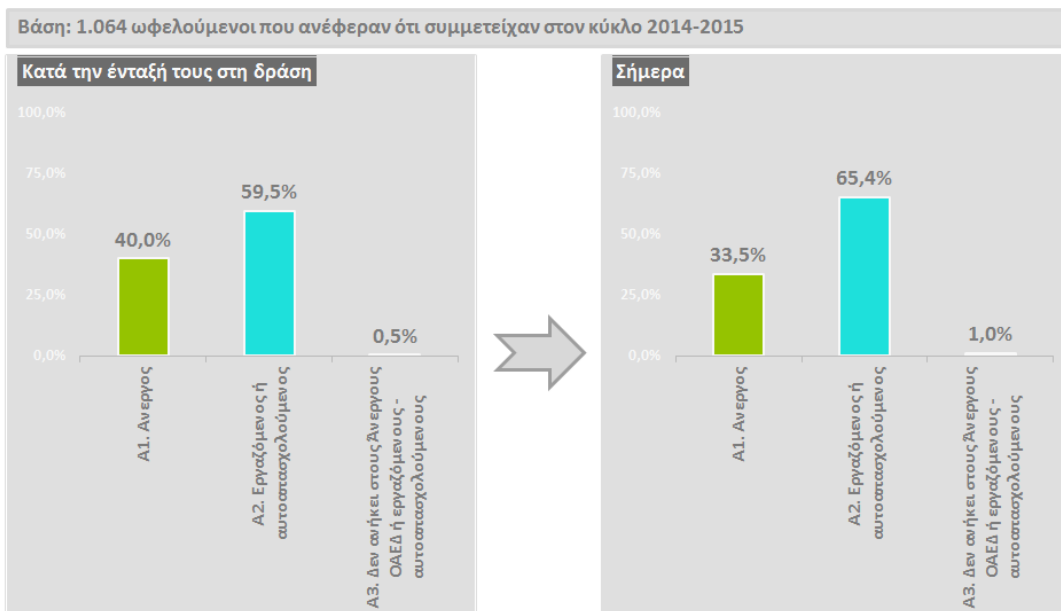
5.2.7.1 Ωφελούμενοι του κύκλου 2014-2015

Όπως παρουσιάστηκε στην ενότητα 4.1.5.2. «Ταυτότητα ποσοτικής έρευνας» του παρόντος Παραδοτέου, το 40,0% των 1.064 ερωτώμενων που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, δήλωσε ότι κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση της Εναρμόνισης ήταν άνεργο, το 59,5% ότι εργαζόταν, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 0,5% ανέφερε πως ήταν οικονομικά μη ενεργό. Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η ακριβής σύνθεση της εργασιακής κατάστασης των ερωτώμενων κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση τον κύκλο 2014-2015.

Εργασιακή κατάσταση κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης Κύκλος 2014-2015 N=1.064 άτομα				
		Πληθυσμός	Ποσοστό (%)	Ποσοστό (%) υποκατηγορίας απασχόλησης
A1. Άνεργος	Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	416	39,1%	40,0%
	Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	10	0,9%	
A2. Εργαζόμενος ή αυτοαπασχολούμενος	Αυτοαπασχολούμενη/ος	161	15,1%	59,5%
	Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	179	16,8%	
	Εργαζόμενη/ός πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου	293	27,5%	
A3. Δεν ανήκει στους Άνεργους ΟΑΕΔ ή εργαζόμενους - αυτοαπασχολούμενους	Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία	5	0,5%	0,5%
Σύνολο		1.064	100,0%	100,0%

Διερευνώντας την σημερινή τους εργασιακή κατάσταση φαίνεται ότι, το ποσοστό των ανέργων μειώθηκε και από 40,0% που ήταν την περίοδο 2014-2015 κυμαίνεται στο 33,5% σήμερα, οι εργαζόμενοι αυξήθηκαν και από 59,5%, το ποσοστό τους σήμερα κυμαίνεται στο 65,4%, ενώ το ποσοστό των οικονομικά μη ενεργών ατόμων ανήλθε στο 1,0% από 0,5% που ήταν το 2014-2015. Στο διπλανό γράφημα, αποτυπώνεται η ακριβής σημερινή εργασιακή κατάσταση των ωφελούμενων της περιόδου 2014-2015, ενώ στο γράφημα που βρίσκεται στο κάτω αριστερό τμήμα της σελίδας, αποτυπώνεται η εξέλιξη της εργασιακής τους κατάστασης από την ένταξη του παιδιού τους στη δράση έως σήμερα.

Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Ωφελούμενοι κύκλου 2014-2015



Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Ωφελούμενοι κύκλου 2014-2015

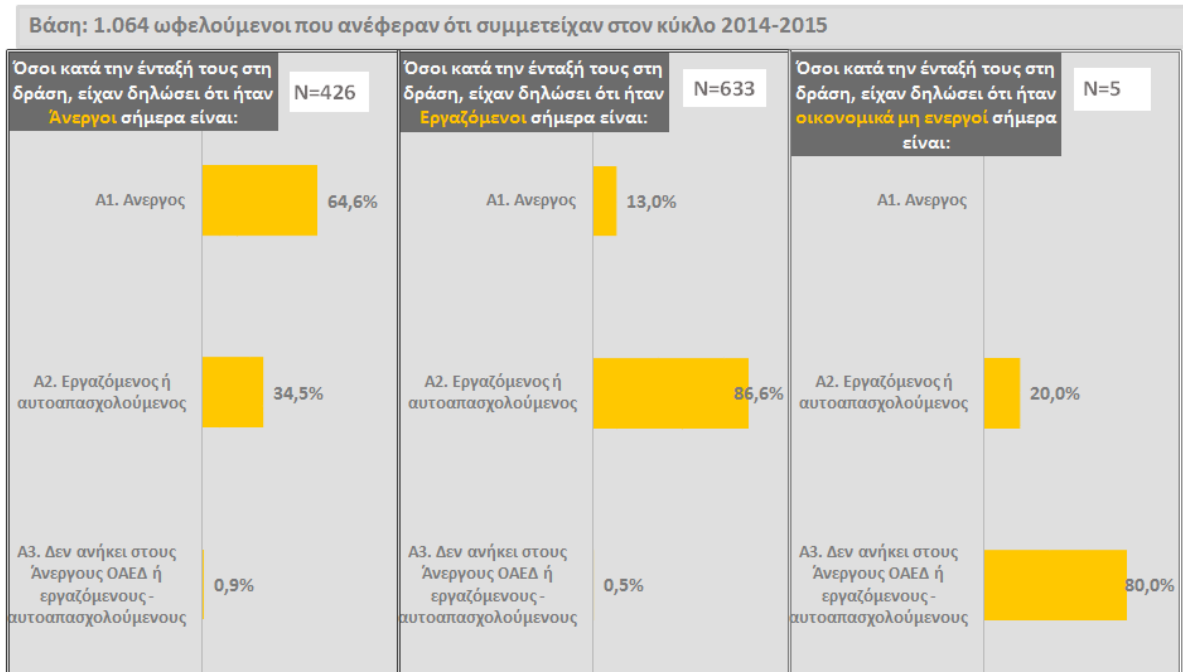


Αναλύοντας ακόμη περαιτέρω τα διαθέσιμα στοιχεία, προκύπτει ότι:

- Όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2014-2015 ήταν άνεργοι:
 - ο το 64,6% παραμένουν άνεργοι έως και σήμερα,
 - ο το 34,5% σήμερα εργάζονται, ενώ
 - ο το 0,9% σήμερα δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία.
- Όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2014-2015 ήταν εργαζόμενοι:
 - ο το 86,6% παραμένουν εργαζόμενοι,
 - ο το 13,0% είναι σήμερα άνεργοι, ενώ
 - ο το 0,5% δηλώνουν ότι σήμερα δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία.
- Τέλος, όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2014-2015 δεν εργάζονταν και δεν αναζητούσαν εργασία:
 - ο το 20,0% δηλώνουν ότι σήμερα εργάζονται, ενώ
 - ο το 80,0% αυτών δεν εργάζονται σήμερα και δεν αναζητούν εργασία.

Στο γράφημα και στον πίνακα που ακολουθούν παρουσιάζεται η εξέλιξη της εργασιακής κατάστασης των ερωτώμενων που συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, από την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης, έως σήμερα.

**Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Εξέλιξη εργασιακής κατάστασης ωφελούμενων του κύκλου 2014-2015**



N=1.064 ωφελούμενοι Επαγγελματική κατάσταση στον κύκλο 2014-2015 κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης						
Σημερινή εργασιακή κατάσταση των ωφελούμενων του κύκλου 2014-2015						
	Άνεργη/ος, εγγεγραμμένη στον ΟΑΕΔ	Αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	Αυταπασχολούμενη/ος	Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	Εργαζόμενη/νος πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου	Δεν αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	63,7%	1,7%	2,9%	19,7%	11,3%	0,7%
Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	30,0%		20,0%	10,0%	30,0%	10,0%
Αυτοαπασχολούμενη/ος	5,6%		85,1%	1,2%	8,1%	
Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	13,4%		5,6%	54,2%	26,3%	0,6%
Εργαζόμενη/ος πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου	15,7%	1,0%	2,4%	5,1%	75,1%	0,7%
Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία				20,0%		80,0%
Σύνολο	32,6%	0,9%	15,8%	18,6%	31,0%	1,0%

Διερευνώντας κατά πόσο οι ωφελούμενοι του κύκλου 2014-2015 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία και σήμερα δήλωσαν ότι παραμένουν άνεργοι ή ότι δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία, βοηθήθηκαν από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην αναζήτηση μίας θέσης εργασίας, φαίνεται ότι:

- το 53,7%, παρότι παρέμεινε άνεργο όλο το διάστημα από την ένταξή του στο πρόγραμμα, μέχρι και σήμερα, δηλώνει ότι η συμμετοχή του στη δράση του προσέφερε περισσότερο χρόνο να ψάξει με πιο συστηματικό τρόπο για δουλειά,
- το 32,2% αναφέρει πως παρότι σήμερα δεν εργάζεται, το πρόγραμμα βοήθησε γιατί βρήκε δουλειά το διάστημα που ήταν το παιδί του στη δομή ή αμέσως μετά τη λήξη της δράσης,
- ένα ποσοστό της τάξης του 26,1% ανέφερε ότι η συμμετοχή του στη δράση βοήθησε στο να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης,
- το 10,6% δηλώνει πως δεν αναζήτησε εργασία (4,2% γιατί θεωρεί δύσκολο να βρει, 3,2% γιατί δεν ενδιαφερόταν να εργαστεί, 2,1% γιατί έχει στην φροντίδα του εξαρτώμενα άτομα όπως παιδιά ή γονείς, και 1,1% γιατί ήθελε να συνεχίσει τις σπουδές του), ενώ
- 0,7% ανέφεραν πως είναι συνταξιούχοι και δεν αναζητούν εργασία.

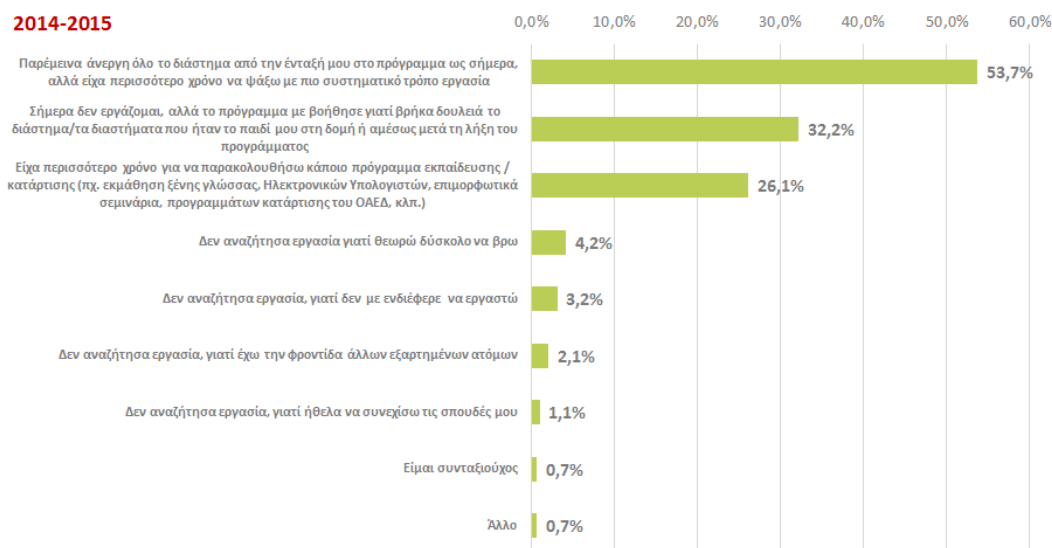
Παρά το γεγονός ότι σήμερα δεν εργάζεστε, σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στην αναζήτηση μίας θέσης εργασίας;

(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2014-2015

Βάση: 283 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα είναι άνεργοι ή δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία από τους 431 ωφελούμενους που στον κύκλο 2014-2015 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία

2014-2015



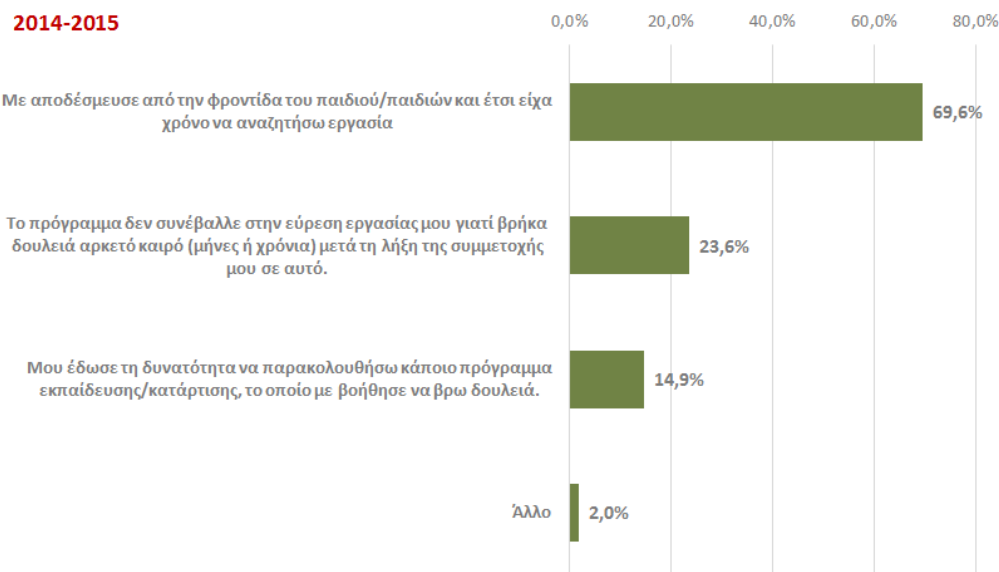
Αντίστοιχα, διερευνώντας κατά πόσο οι ωφελούμενοι του κύκλου 2014-2015 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή οικονομικά μη ενεργοί και σήμερα δήλωσαν ότι εργάζονται βοηθήθηκαν από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην εύρεση εργασίας, φαίνεται ότι:

- 7 στους 10 περίπου δηλώνουν ότι το πρόγραμμα τους αποδέσμευσε από τη φροντίδα του παιδιού τους και έτσι είχαν περισσότερο χρόνο να αναζητήσουν εργασία,
- πάνω από 1 στους 10 ότι η συμμετοχή του στο πρόγραμμα του έδωσε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης, το οποίο τον βοήθησε να βρει δουλειά, ενώ
- 2 στους 10 περίπου αναφέρουν πως το πρόγραμμα δεν συνέβαλε στην εύρεση εργασίας, γιατί βρήκαν δουλειά αρκετό καιρό μετά τη λήξη της συμμετοχής τους σε αυτό.

Με ποιόν τρόπο συνέβαλλε το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην εύρεση εργασίας;
(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2014-2015

Βάση: 148 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται από τους 431 ωφελούμενους που στον κύκλο 2014-2015 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία



Σε ότι αφορά στους ωφελούμενους του κύκλου 2014-2015 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν εργαζόμενοι και σήμερα δήλωσαν ότι εργάζονται, φαίνεται ότι η αποδέσμευση από τη φροντίδα των παιδιών συνέβαλε:

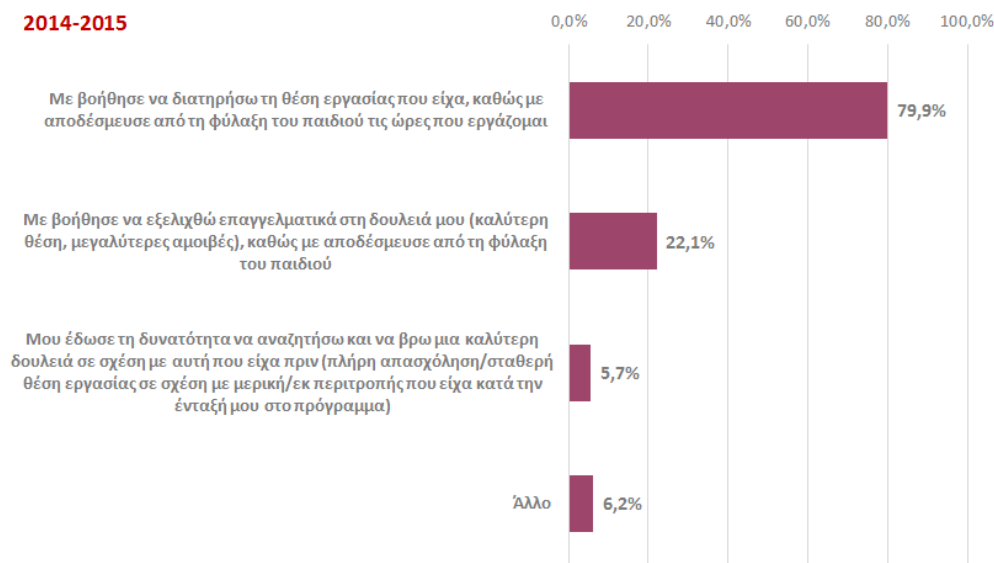
- για το 79,9% στο να διατηρήσει τη θέση εργασίας που είχε,
- για το 22,1% στο να εξελιχθεί επαγγελματικά στη δουλειά του και
- για το 5,7% να αναζητήσει μία καλύτερη δουλειά/ θέση εργασίας.

Σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στο να συνεχίσετε να εργάζεστε;

(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2014-2015

Βάση: 548 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται από τους 633 ωφελούμενους που στον κύκλο 2014-2015 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους εργαζόταν



5.2.7.2 Ωφελούμενοι του κύκλου 2015-2016

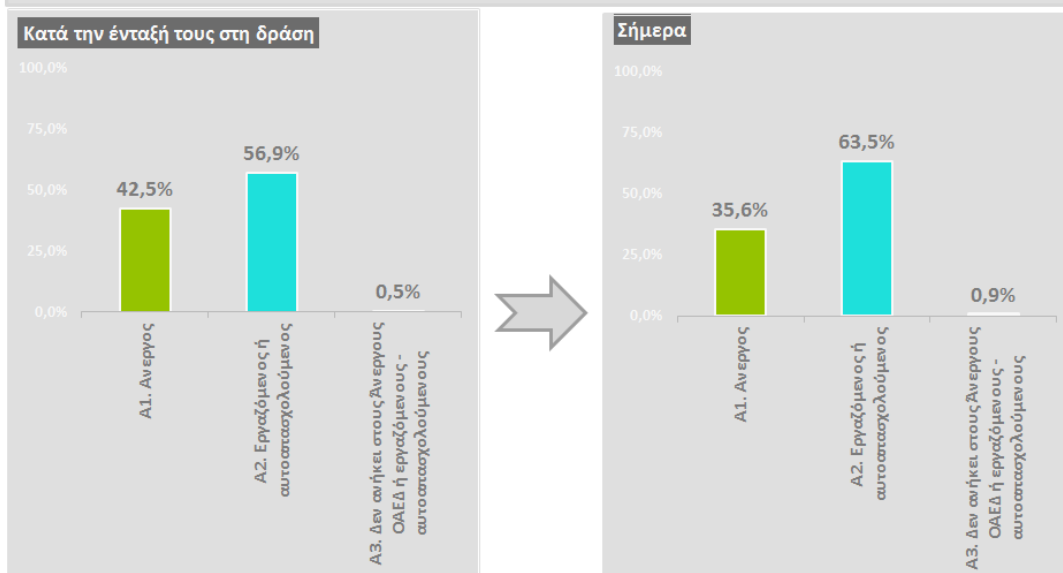
Όπως παρουσιάστηκε στην ενότητα 4.1.5.2. «Ταυτότητα ποσοτικής έρευνας» του παρόντος Παραδοτέου, το 42,5% των 2.710 ερωτώμενων που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016, δήλωσε ότι κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση της Εναρμόνισης ήταν άνεργο, το 56,9% ότι εργαζόταν, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 0,5% ανέφερε πως ήταν οικονομικά μη ενεργό. Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η ακριβής σύνθεση της εργασιακής κατάστασης των ερωτώμενων κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση τον κύκλο 2015-2016.

Εργασιακή κατάσταση κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης Κύκλος 2015-2016 N=2.710 άτομα				
		Πληθυσμός	Ποσοστό (%)	Ποσοστό (%) υποκατηγορίας απασχόλησης
A1. Άνεργος	Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	1.131	41,7%	42,5%
	Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	22	0,8%	
A2. Εργαζόμενος ή αυτοαπασχολούμενος	Αυτοαπασχολούμενη/ος	401	14,8%	56,9%
	Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	522	19,3%	
	Εργαζόμενη/ός πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου	620	22,9%	
A3. Δεν ανήκει στους Άνεργους ΟΑΕΔ ή εργαζόμενους - αυτοαπασχολούμενους	Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία	14	0,5%	0,5%
Σύνολο		2.710	100,0%	100,0%

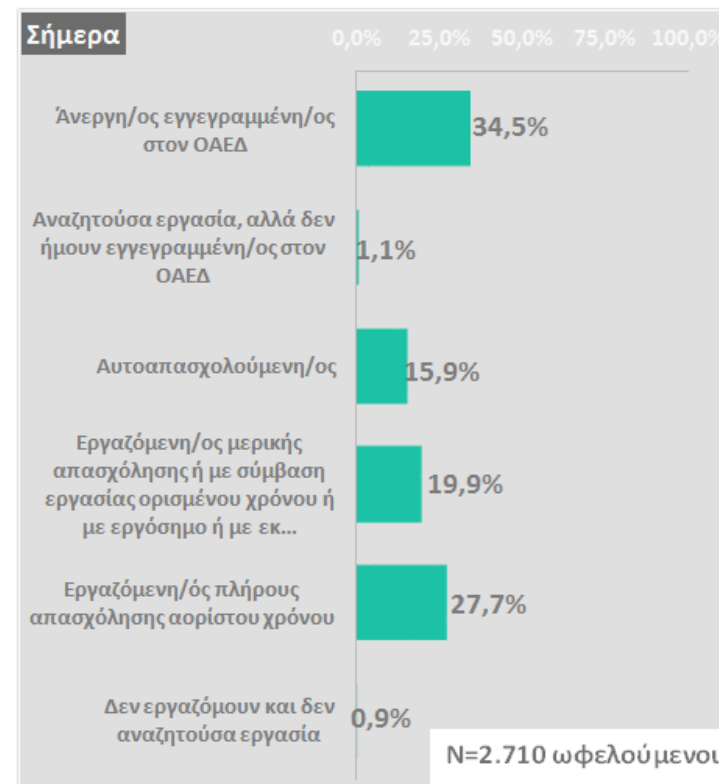
Διερευνώντας την σημερινή τους εργασιακή κατάσταση φαίνεται ότι, το ποσοστό των ανέργων μειώθηκε και από 42,5% που ήταν την περίοδο 2015-2016 κυμαίνεται στο 35,6% σήμερα, οι εργαζόμενοι αυξήθηκαν και από 56,9%, το ποσοστό τους σήμερα κυμαίνεται στο 63,5%, ενώ το ποσοστό των οικονομικά μη ενεργών ατόμων ανήλθε στο 0,9% από 0,5% που ήταν το 2015-2016. Στο διπλανό γράφημα, αποτυπώνεται η ακριβής σημερινή εργασιακή κατάσταση των ωφελούμενων της περιόδου 2015-2016, ενώ στο γράφημα που βρίσκεται στο κάτω αριστερό τμήμα της σελίδας, αποτυπώνεται η εξέλιξη της εργασιακής τους κατάστασης από την ένταξη του παιδιού τους στη δράση έως σήμερα.

Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Ωφελούμενοι κύκλου 2015-2016

Βάση: 2.710 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016



Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Ωφελούμενοι κύκλου 2015-2016

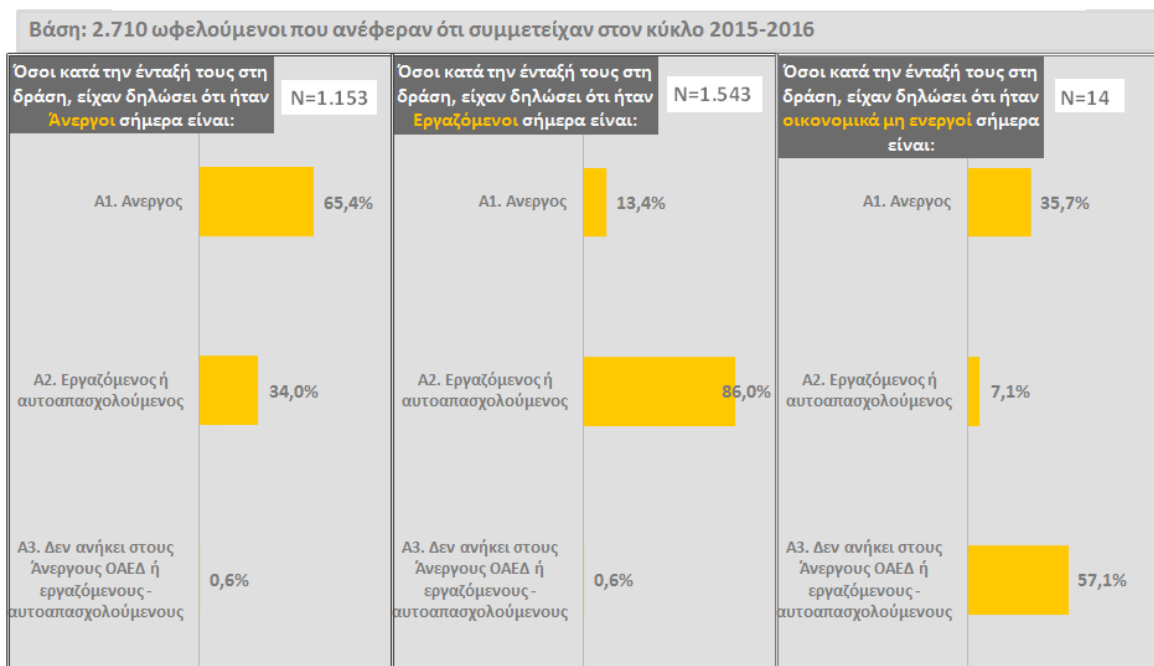


Αναλύοντας ακόμη περαιτέρω τα διαθέσιμα στοιχεία, προκύπτει ότι:

- Όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2015-2016 ήταν άνεργοι:
 - ο το 65,4% παραμένουν άνεργοι έως και σήμερα,
 - ο το 34,0% σήμερα εργάζονται, ενώ
 - ο το 0,6% σήμερα δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία.
- Όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2015-2016 ήταν εργαζόμενοι:
 - ο το 86,0% παραμένουν εργαζόμενοι,
 - ο το 13,4% είναι σήμερα άνεργοι, ενώ
 - ο το 0,6% δηλώνουν ότι σήμερα δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία.
- Τέλος, όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2015-2016 δεν εργάζονταν και δεν αναζητούσαν εργασία:
 - ο το 35,7% αναφέρουν πως είναι άνεργοι σήμερα,
 - ο το 7,1% δηλώνουν ότι σήμερα εργάζονται, ενώ
 - ο το 57,1% αυτών δεν εργάζονται σήμερα και δεν αναζητούν εργασία.

Στο γράφημα και στον πίνακα που ακολουθούν παρουσιάζεται η εξέλιξη της εργασιακής κατάστασης των ερωτώμενων που συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016, από την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης, έως σήμερα.

Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Εξέλιξη εργασιακής κατάστασης ωφελούμενων του κύκλου 2015-2016



<div> <div> N=2.710 ωφελούμενοι Επαγγελματική κατάσταση στον κύκλο 2015-2016 κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης </div> <div> ↓ </div> </div> <div>Σημερινή εργασιακή κατάσταση των ωφελούμενων του κύκλου 2015-2016</div>						
	Άνεργη/ος, εγγεγραμμένη στον ΟΑΕΔ	Αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	Αυταπασχολούμενη/ος	Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	Εργαζόμενη/νος πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου	Δεν αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	64,8%	1,1%	3,4%	17,9%	12,1%	0,5%
Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	22,7%	13,6%	18,2%	13,6%	27,3%	4,5%
Αυτοαπασχολούμενη/ος	5,2%	0,7%	88,8%	1,2%	4,0%	
Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	19,5%	1,0%	2,9%	58,6%	17,0%	1,0%
Εργαζόμενη/ος πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου	11,1%	1,0%	2,7%	3,4%	81,0%	0,8%
Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία	28,6%	7,1%	7,1%			57,1%
Σύνολο	34,5%	1,1%	15,9%	19,9%	27,7%	0,9%

Διερευνώντας κατά πόσο οι ωφελούμενοι του κύκλου 2015-2016 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία και σήμερα δήλωσαν ότι παραμένουν άνεργοι ή ότι δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία, βοηθήθηκαν από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην αναζήτηση μιάς θέσης εργασίας, φαίνεται ότι:

- το 58,3%, παρότι παρέμεινε άνεργο όλο το διάστημα από την ένταξή του στο πρόγραμμα, μέχρι και σήμερα, δηλώνει ότι η συμμετοχή του στη δράση του προσέφερε περισσότερο χρόνο να ψάξει με πιο συστηματικό τρόπο για δουλειά,
- το 26,5% αναφέρει πως παρότι σήμερα δεν εργάζεται, το πρόγραμμα βοήθησε γιατί βρήκε δουλειά το διάστημα που ήταν το παιδί του στη δομή ή αμέσως μετά τη λήξη της δράσης,
- ένα ποσοστό της τάξης του 23,8% ανέφερε ότι η συμμετοχή του στη δράση βοήθησε στο να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης,
- το 10,1% δηλώνει πως δεν αναζήτησε εργασία (3,2% γιατί θεωρεί δύσκολο να βρει, 3,2% γιατί έχει στην φροντίδα του εξαρτώμενα άτομα όπως παιδιά ή γονείς, 2,7% γιατί δεν ενδιαφερόταν να εργαστεί, 0,9% γιατί ήθελε να συνεχίσει τις σπουδές του και 0,1% γιατί είχε κάποιο πρόβλημα υγείας ή ανήκει ο ίδιος στην ομάδα ΑΜΕΑ), ενώ
- 0,5% ανέφεραν πως είναι συνταξιούχοι και δεν αναζητούν εργασία.

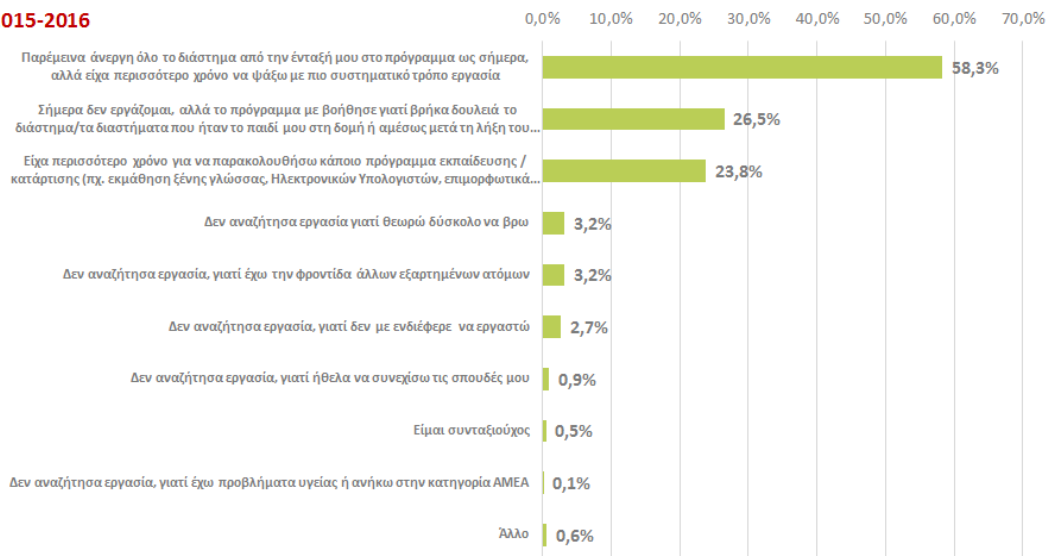
Παρά το γεγονός ότι σήμερα δεν εργάζεστε, σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στην αναζήτηση μιάς θέσης εργασίας;

(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2015-2016

Βάση: 774 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα είναι άνεργοι ή δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία από τους 1.167 ωφελούμενους που στον κύκλο 2015-2016 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία

2015-2016



Αντίστοιχα, διερευνώντας κατά πόσο οι ωφελούμενοι του κύκλου 2015-2016 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή οικονομικά μη ενεργοί και σήμερα δήλωσαν ότι εργάζονται βοηθήθηκαν από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην εύρεση εργασίας, φαίνεται ότι:

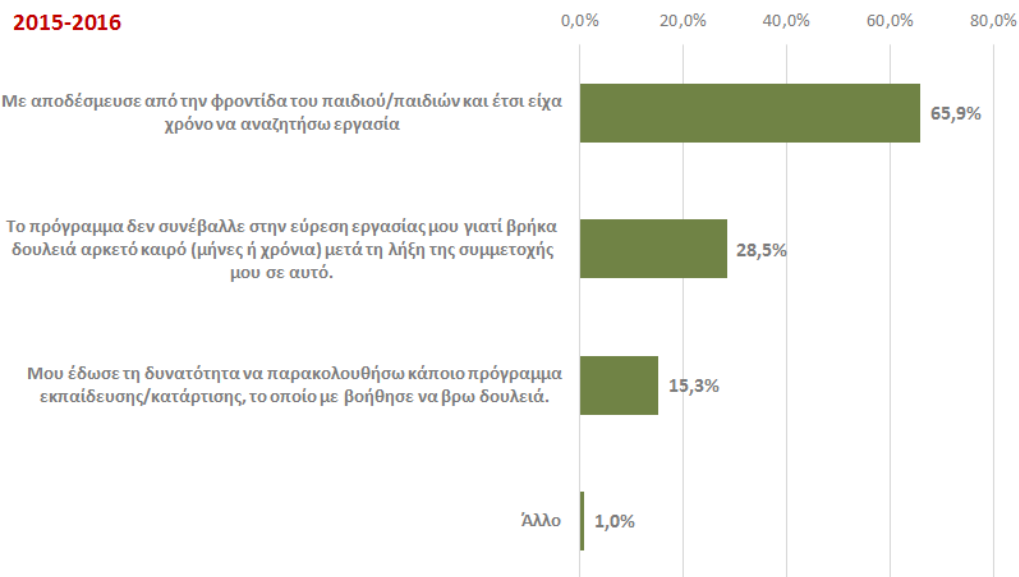
- το 65,9% δηλώνει ότι το πρόγραμμα τον αποδέσμευσε από την φροντίδα του παιδιού του και έτσι είχε περισσότερο χρόνο να αναζητήσει εργασία,
- το 15,3% ότι η συμμετοχή του στο πρόγραμμα του έδωσε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης, το οποίο τον βοήθησε να βρει δουλειά, ενώ
- το 28,5% αναφέρει πως το πρόγραμμα δεν συνέβαλε στην εύρεση εργασίας, γιατί βρήκε δουλειά αρκετό καιρό μετά τη λήξη της συμμετοχής του σε αυτό.

Με ποιόν τρόπο συνέβαλλε το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην εύρεση εργασίας;

(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2015-2016

Βάση: 393 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται από τους 1.167 ωφελούμενους που στον κύκλο 2015-2016 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία



Σε ότι αφορά στους ωφελούμενους του κύκλου 2015-2016 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν εργαζόμενοι και σήμερα δήλωσαν ότι εργάζονται, φαίνεται ότι η αποδέσμευση από τη φροντίδα των παιδιών συνέβαλε:

- για το 81,0% στο να διατηρήσει τη θέση εργασίας που είχε,
- για το 24,7% στο να εξελιχθεί επαγγελματικά στη δουλειά του και
- για το 6,5% να αναζητήσει μία καλύτερη δουλειά/ θέση εργασίας.

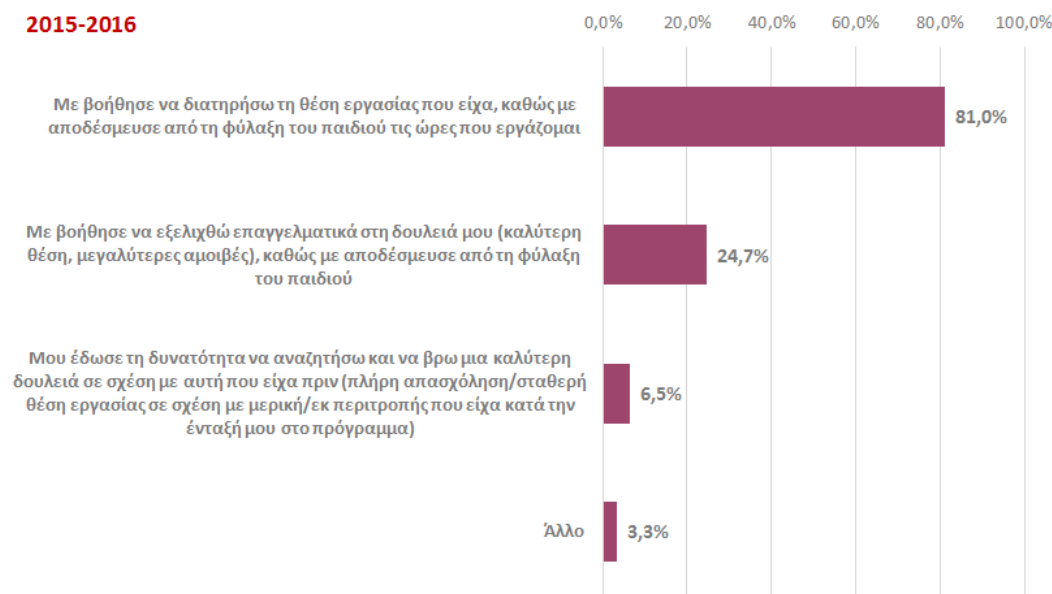
Σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στο να συνεχίσετε να εργάζεστε;

(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2015-2016

Βάση: 1.327 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται από τους 1.543 ωφελούμενους που στον κύκλο 2015-2016 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους εργαζόταν

2015-2016



5.2.7.3 Ωφελούμενοι του κύκλου 2016-2017

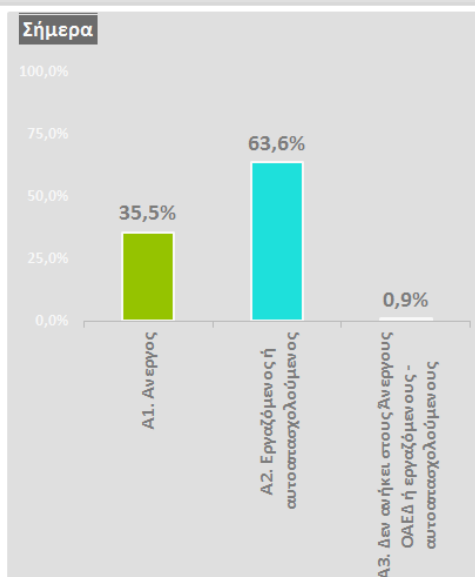
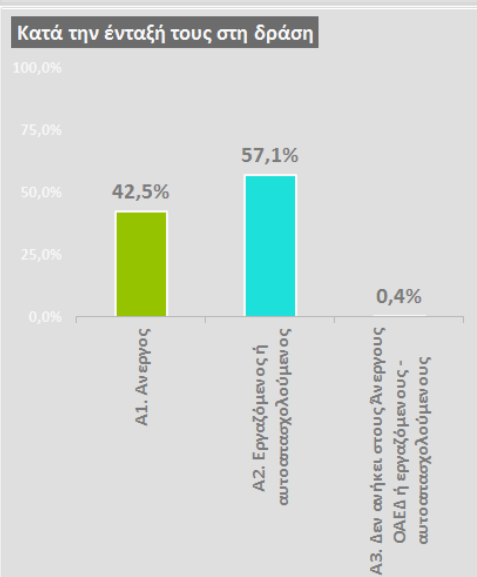
Όπως παρουσιάστηκε στην ενότητα 4.1.5.2. «Ταυτότητα ποσοτικής έρευνας» του παρόντος Παραδοτέου, το 42,5% των 3.035 ερωτώμενων που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017, δήλωσε ότι κατά την ένταξη του παιδιού του στη δράση της Εναρμόνισης ήταν άνεργο, το 57,1% ότι εργαζόταν, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 0,4% ανέφερε πως ήταν οικονομικά μη ενεργό. Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η ακριβής σύνθεση της εργασιακής κατάστασης των ερωτώμενων κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση τον κύκλο 2016-2017.

Εργασιακή κατάσταση κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης Κύκλος 2016-2017 N=3.035 άτομα				
		Πληθυσμός	Ποσοστό (%)	Ποσοστό (%) υποκατηγορίας απασχόλησης
A1. Άνεργος	Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	1.277	42,1%	42,5%
	Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	13	0,4%	
A2. Εργαζόμενος ή αυτοαπασχολούμενος	Αυτοαπασχολούμενη/ος	443	14,6%	57,1%
	Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	612	20,2%	
	Εργαζόμενη/ός πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου	679	22,4%	
A3. Δεν ανήκει στους Άνεργους ΟΑΕΔ ή εργαζόμενους - αυτοαπασχολούμενους	Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία	11	0,4%	0,4%
Σύνολο		3.035	100,0%	100,0%

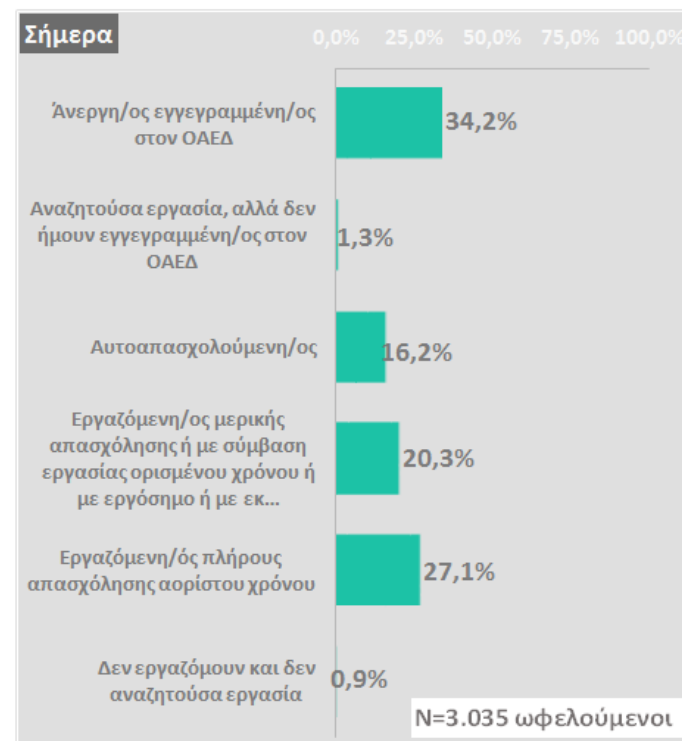
Διερευνώντας την σημερινή τους εργασιακή κατάσταση φαίνεται ότι, το ποσοστό των ανέργων μειώθηκε και από 42,5% που ήταν την περίοδο 2016-2017 κυμαίνεται στο 35,5% σήμερα, οι εργαζόμενοι αυξήθηκαν και από 57,1%, το ποσοστό τους σήμερα κυμαίνεται στο 63,6%, ενώ το ποσοστό των οικονομικά μη ενεργών ατόμων ανήλθε στο 0,9% από 0,4% που ήταν το 2016-2017. Στο διπλανό γράφημα, αποτυπώνεται η ακριβής σημερινή εργασιακή κατάσταση των ωφελούμενων της περιόδου 2016-2017, ενώ στο γράφημα που βρίσκεται στο κάτω αριστερό τμήμα της σελίδας, αποτυπώνεται η εξέλιξη της εργασιακής τους κατάστασης από την ένταξη του παιδιού τους στη δράση έως σήμερα.

Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Ωφελούμενοι κύκλου 2016-2017

Βάση: 3.035 ωφελούμενοι που ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017



Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Ωφελούμενοι κύκλου 2016-2017

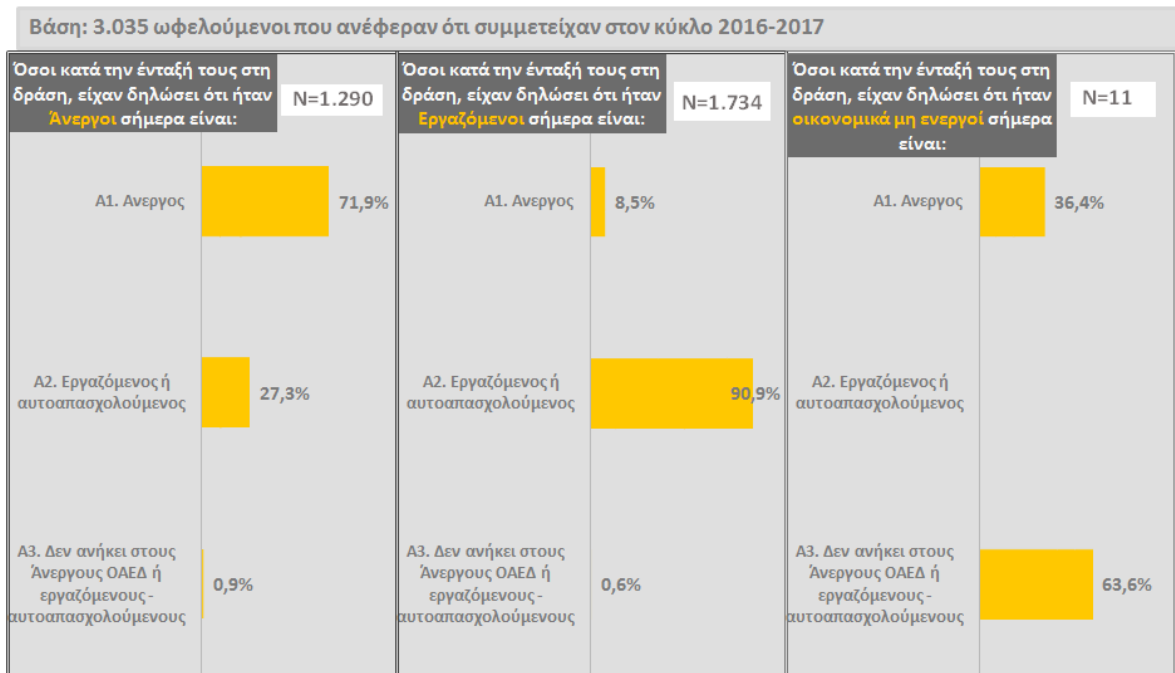


Αναλύοντας ακόμη περαιτέρω τα διαθέσιμα στοιχεία, προκύπτει ότι:

- Όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2016-2017 ήταν άνεργοι:
 - ο το 71,9% παραμένουν άνεργοι έως και σήμερα,
 - ο το 27,3% σήμερα εργάζονται, ενώ
 - ο το 0,9% σήμερα δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία.
- Όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2016-2017 ήταν εργαζόμενοι:
 - ο το 90,9% παραμένουν εργαζόμενοι,
 - ο το 8,5% είναι σήμερα άνεργοι, ενώ
 - ο το 0,6% δηλώνουν ότι σήμερα δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία.
- Τέλος, όσοι δήλωσαν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση στον κύκλο 2016-2017 δεν εργάζονταν και δεν αναζητούσαν εργασία:
 - ο το 36,4% αναφέρουν πως είναι άνεργοι σήμερα, ενώ
 - ο το 63,6% αυτών δεν εργάζονται σήμερα και δεν αναζητούν εργασία.

Στο γράφημα και στον πίνακα που ακολουθούν παρουσιάζεται η εξέλιξη της εργασιακής κατάστασης των ερωτώμενων που συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017, από την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης, έως σήμερα.

Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;
Εξέλιξη εργασιακής κατάστασης ωφελοούμενων του κύκλου 2016-2017



N=3.035 ωφελούμενοι Επαγγελματική κατάσταση στον κύκλο 2016-2017 κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση της Εναρμόνισης ↓↓	Σημερινή εργασιακή κατάσταση των ωφελούμενων του κύκλου 2016-2017					
	Άνεργη/ος, εγγεγραμμένη στον ΟΑΕΔ	Αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	Αυταπασχολούμενη/ος	Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	Εργαζόμενη/νος πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου	Δεν αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	70,2%	1,8%	3,8%	14,0%	9,4%	0,8%
Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ	15,4%	38,5%	15,4%	7,7%	15,4%	7,7%
Αυτοαπασχολούμενη/ος	2,9%	0,5%	93,9%	0,9%	1,8%	
Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση	11,8%	0,5%	2,6%	66,7%	17,6%	0,8%
Εργαζόμενη/ος πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου	7,7%	0,7%	1,5%	3,5%	85,9%	0,7%
Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία	27,3%	9,1%				63,6%
Σύνολο	34,2%	1,3%	16,2%	20,3%	27,1%	0,9%

Διερευνώντας κατά πόσο οι ωφελούμενοι του κύκλου 2016-2017 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία και σήμερα δήλωσαν ότι παραμένουν άνεργοι ή ότι δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία, βοηθήθηκαν από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην αναζήτηση μιάς θέσης εργασίας, φαίνεται ότι:

- το 76,4%, παρότι παρέμεινε άνεργο όλο το διάστημα από την ένταξή του στο πρόγραμμα, μέχρι και σήμερα, δηλώνει ότι η συμμετοχή του στη δράση του προσέφερε περισσότερο χρόνο να ψάξει με πιο συστηματικό τρόπο για δουλειά,
- το 28,3% αναφέρει πως παρότι σήμερα δεν εργάζεται, το πρόγραμμα βοήθησε γιατί βρήκε δουλειά το διάστημα που ήταν το παιδί του στη δομή ή αμέσως μετά τη λήξη της δράσης,
- ένα ποσοστό της τάξης του 28,0% ανέφερε ότι η συμμετοχή του στη δράση βοήθησε στο να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης,
- το 12,6% δηλώνει πως δεν αναζήτησε εργασία (4,4% γιατί έχει στην φροντίδα του εξαρτώμενα άτομα όπως παιδιά ή γονείς, 3,9% γιατί θεωρεί δύσκολο να βρει, 2,6% γιατί δεν ενδιαφερόταν να εργαστεί, 1,3% γιατί ήθελε να συνεχίσει τις σπουδές του και 0,4% γιατί είχε κάποιο πρόβλημα υγείας ή ανήκει ο ίδιος στην ομάδα ΑΜΕΑ), ενώ
- 0,4% ανέφεραν πως είναι συνταξιούχοι και δεν αναζητούν εργασία.

Παρά το γεγονός ότι σήμερα δεν εργάζεστε, σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στην αναζήτηση μίας θέσης εργασίας;

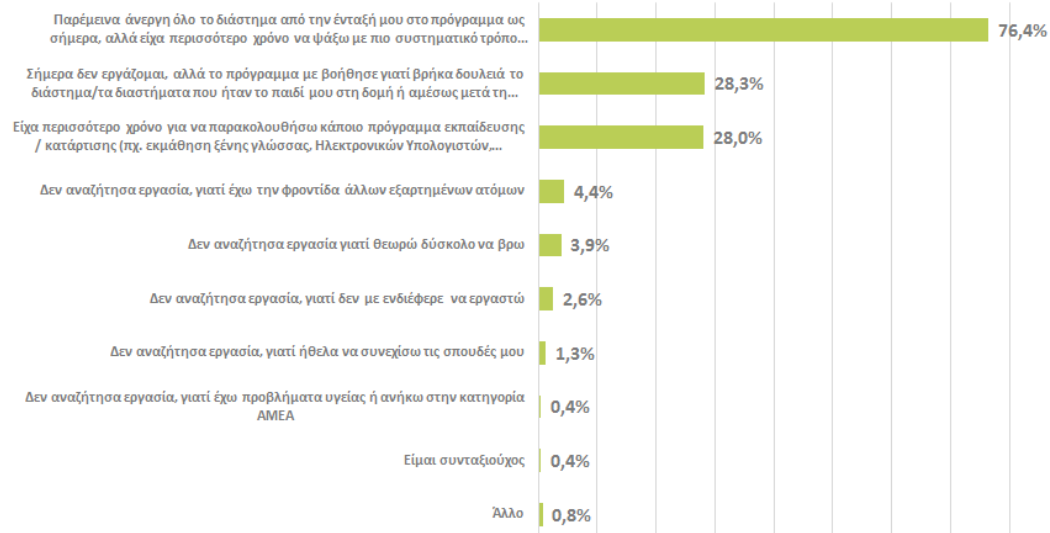
(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2016-2017

Βάση: 949 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα είναι άνεργοι ή δεν εργάζονται και δεν αναζητούν εργασία από τους 1.301 ωφελούμενους που στον κύκλο 2016-2017 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία

2016-2017

0,0% 10,0% 20,0% 30,0% 40,0% 50,0% 60,0% 70,0% 80,0% 90,0%



Αντίστοιχα, διερευνώντας κατά πόσο οι ωφελούμενοι του κύκλου 2016-2017 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν άνεργοι ή οικονομικά μη ενεργοί και σήμερα δήλωσαν ότι εργάζονται βοηθήθηκαν από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην εύρεση εργασίας, φαίνεται ότι:

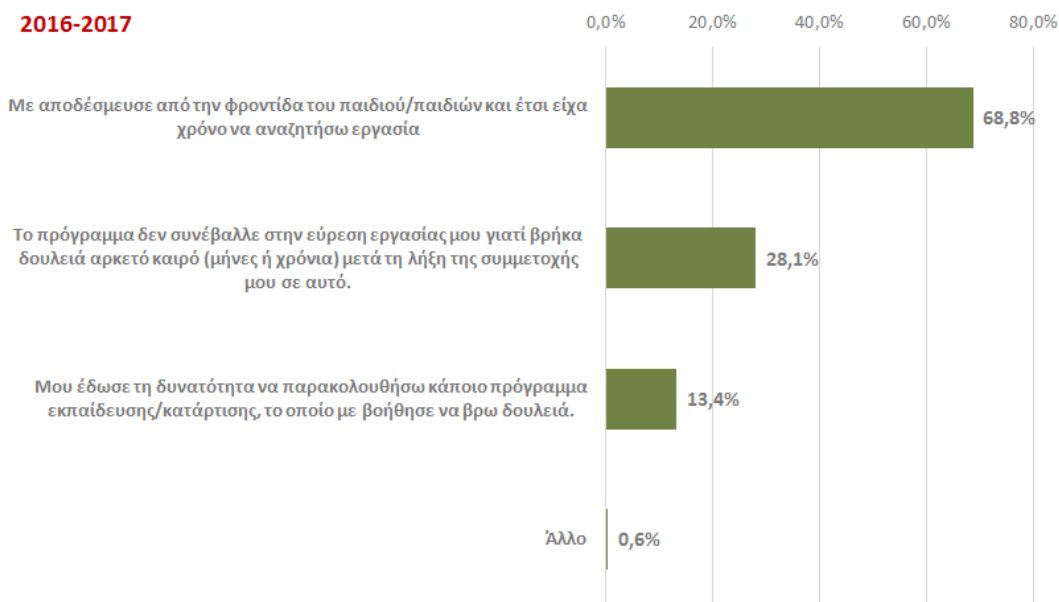
- το 68,8% δηλώνει ότι το πρόγραμμα τον αποδέσμευσε από τη φροντίδα του παιδιού του και έτσι είχε περισσότερο χρόνο να αναζητήσει εργασία,
- το 13,4% ότι η συμμετοχή του στο πρόγραμμα του έδωσε τη δυνατότητα να παρακολουθήσει κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης, το οποίο τον βοήθησε να βρει δουλειά, ενώ
- το 28,1% αναφέρει πως το πρόγραμμα δεν συνέβαλε στην εύρεση εργασίας, γιατί βρήκε δουλειά αρκετό καιρό μετά τη λήξη της συμμετοχής του σε αυτό.

Με ποιόν τρόπο συνέβαλλε το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην εύρεση εργασίας;

(Πολλαπλή επιλογή)

Συμμετέχοντες στον κύκλο 2016-2017

Βάση: 352 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται από τους 1.301 ωφελούμενους που στον κύκλο 2016-2017 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους ήταν άνεργοι ή δεν εργαζόταν και δεν αναζητούσαν εργασία

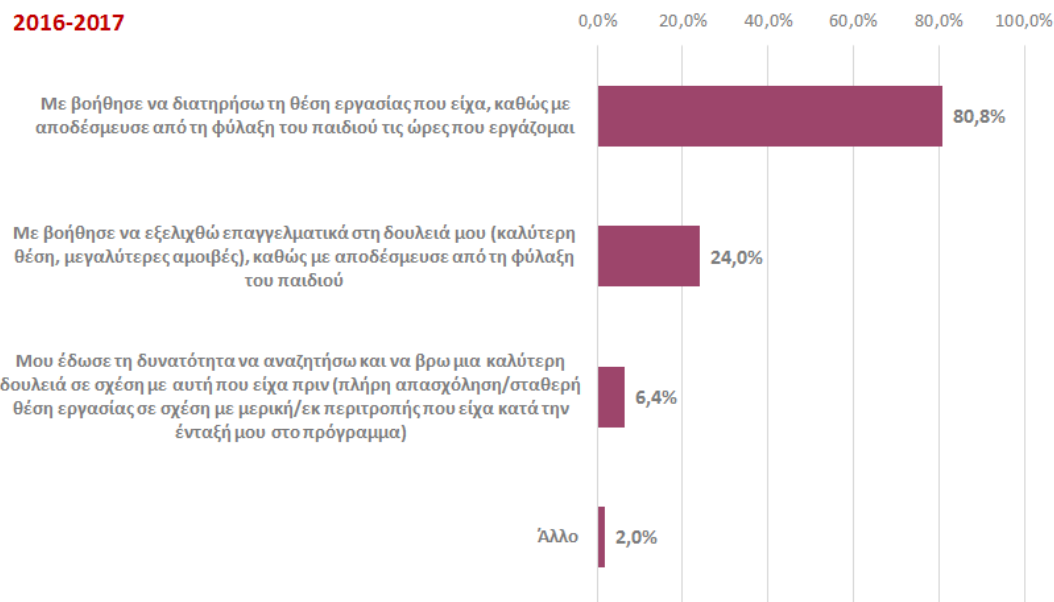


Σε ότι αφορά στους ωφελούμενους του κύκλου 2016-2017 που κατά την ένταξη του παιδιού τους στη δράση ήταν εργαζόμενοι και σήμερα δήλωσαν ότι εργάζονται, φαίνεται ότι η αποδέσμευση από τη φροντίδα των παιδιών συνέβαλε:

- για το 80,8% στο να διατηρήσει τη θέση εργασίας που είχε,
- για το 24,0% στο να εξελιχθεί επαγγελματικά στη δουλειά του και
- για το 6,4% να αναζητήσει μία καλύτερη δουλειά/ θέση εργασίας.

Σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στο να συνεχίσετε να εργάζεστε;
(Πολλαπλή επιλογή)
Συμμετέχοντες στον κύκλο 2016-2017

Βάση: 1.577 ωφελούμενοι που δήλωσαν ότι σήμερα εργάζονται από τους 1.734 ωφελούμενους που στον κύκλο 2016-2017 που συμμετείχαν δήλωσαν ότι κατά την ένταξή τους εργαζόταν



5.2.8 Συνολική αξιολόγηση της δράσης / Προτάσεις

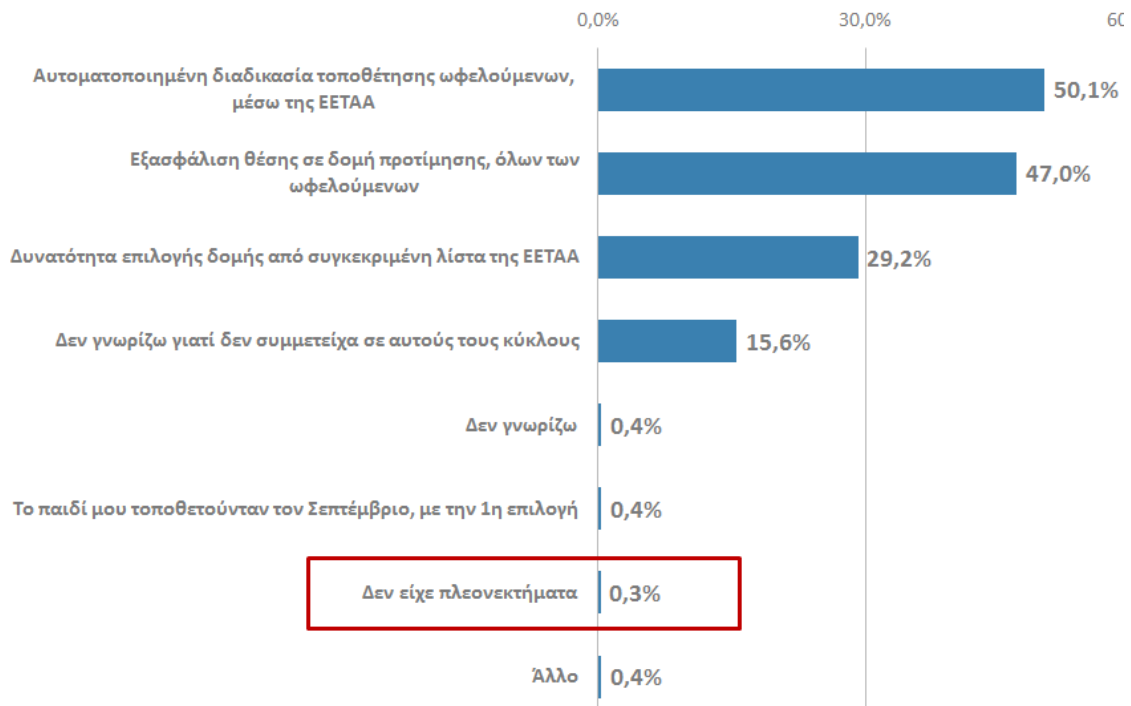
Ζητώντας από τους ωφελούμενους να τοποθετηθούν σχετικά με το ποια θεωρούν τα κυριότερα πλεονεκτήματα του συστήματος «Σύζευξης» που εφαρμόστηκε τα σχολικά έτη 2014-2015 και 2015-2016, φαίνεται ότι:

- το 50,1% αναγνωρίζει ως βασικότερο πλεονέκτημα του συστήματος τη διαδικασία της τοποθέτησής του από την Ε.Ε.Τ.Α.Α,
- το 47,0% την εξασφάλιση θέσης σε δομή, όλων των ωφελούμενων και
- το 29,2% τη δυνατότητα επιλογής δομής από συγκεκριμένη λίστα της Ε.Ε.Τ.Α.Α.

Ένα πολύ μικρό ποσοστό, της τάξης του 0,4% ανέφερε επίσης ως πλεονέκτημα το γεγονός ότι σε εκείνους τους κύκλους το παιδί τους τοποθετούνταν με την 1^η επιλογή ωφελούμενων, εν αντιθέσει με τον κύκλο 2016-2017 που εφαρμόστηκε το σύστημα Voucher που τοποθετήθηκε με τη 2^η επιλογή «χάνοντας 2 μήνες ως επιλαχόντες», όπως χαρακτηριστικά αναφέρουν. Τέλος, μία πολύ μικρή μερίδα (0,3%) αναφέρει πως το σύστημα «Σύζευξης» δεν έχει κανένα πλεονέκτημα.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι ένα ποσοστό της τάξης του 15,6% των ερωτώμενων στην ποσοτική έρευνα, δήλωσαν πως δεν μπορούν να διατυπώσουν την άποψή τους γύρω από τα πλεονεκτήματα του συστήματος «Σύζευξης», δεδομένου ότι δεν συμμετείχαν σε αυτούς τους κύκλους.

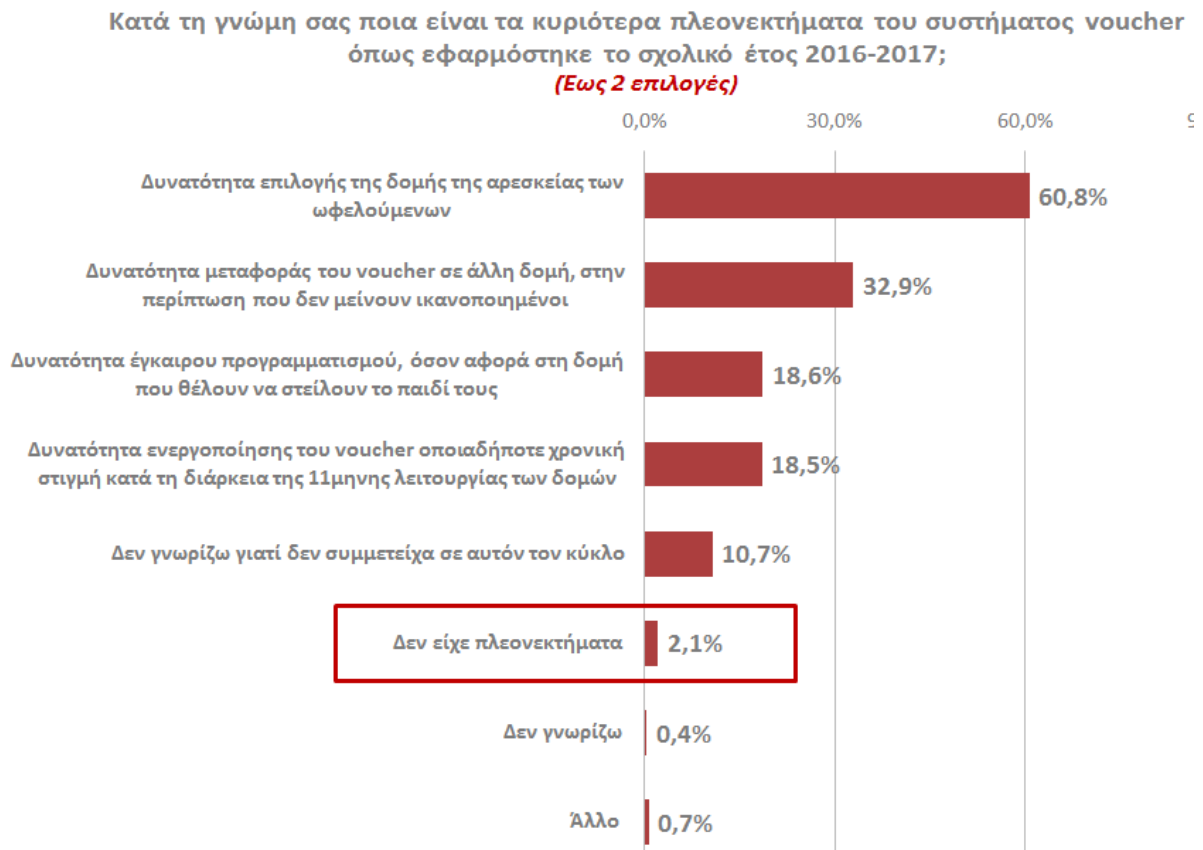
Κατά τη γνώμη σας ποια είναι τα κυριότερα πλεονεκτήματα του συστήματος
«Σύζευξης» όπως εφαρμόστηκε στα σχολικά έτη 2014-2015 και 2015-2016;
(Έως 2 επιλογές)



Διερευνώντας αντίστοιχα τα κυριότερα πλεονεκτήματα του συστήματος Voucher, που εφαρμόστηκε την περίοδο 2016-2017:

- το 60,8% θεωρεί βασικό πλεονέκτημα τη δυνατότητα επιλογής δομής της αρεσκείας των ωφελούμενων,
- το 32,9% τη δυνατότητα μεταφοράς του voucher σε άλλη δομή στην περίπτωση που δεν μείνουν ικανοποιημένοι από την αρχική επιλογή δομής,
- το 18,6% τη δυνατότητα έγκαιρου προγραμματισμού, όσον αφορά στη δομή που θέλουν να στείλουν το παιδί τους και
- το 18,5% τη δυνατότητα ενεργοποίησης του voucher οποιαδήποτε χρονική στιγμή κατά τη διάρκεια της 11μηνιας λειτουργίας των δομών.

Ένας στους 10 ερωτώμενους ανέφερε πως δεν μπορεί να τοποθετηθεί, γιατί δεν συμμετείχε σε αυτόν τον κύκλο, ενώ για το 2,1% των ερωτώμενων το σύστημα του voucher, δεν παρουσιάζει κανένα πλεονέκτημα.

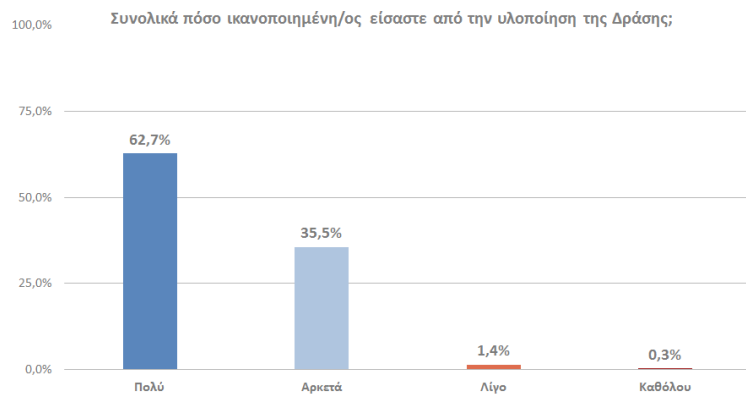


Παραπλήσια ήταν και τα ευρήματα από την ποιοτική έρευνα, με τη συντριπτική πλειοψηφία των γυναικών που συμμετείχαν να δηλώνουν πως βασικό πλεονέκτημα του συστήματος «Σύζευξης» είναι η εξασφάλιση της θέσης σε κάποια δομή «βάσει της μοριοδότησης», όπως χαρακτηριστικά τονίζουν. Προς αυτή την κατεύθυνση κάποια ερωτώμενη ανέφερε ότι θεωρεί το σύστημα της «Σύζευξης» πιο «αξιοκρατικό από το voucher, δεδομένου ότι θα τοποθετηθείς κάπου, ενώ με το άλλο πρέπει να

τρέξεις για να βρεις θέση και αν βρεις», όπως χαρακτηριστικά τονίζει. Αναγνωρίζοντας επίσης οι συμμετέχουσες στην ποιοτική έρευνα ως βασικό πλεονέκτημα του συστήματος Voucher τη δυνατότητα επιλογής δομής της αρεσκείας τους, ωστόσο οι μισές εξέφρασαν τις επιφυλάξεις τους, δεδομένου ότι «δεν λαμβάνονται υπόψη τα μόρια που έχουν για την τοποθέτησή τους σε κάποια δομή», όπως διατυπώνουν. «Μπορεί κάποιος να έχει περισσότερα μόρια αλλά να μην προλάβει να βρει θέση», διατυπώνει κάποια ερωτώμενη, ενώ κάποια άλλη αναφέρει πως «πολλοί γονείς», από τον κοινωνικό της περίγυρο, «έμειναν με το Voucher στο χέρι γιατί δεν υπήρχαν πλέον κενές θέσεις για να τοποθετηθούν τα παιδιά».

Αντίθετα, οι άλλες μισές αναφέρουν είτε ότι προτιμούν το σύστημα του Voucher «γιατί τους δίνει τη δυνατότητα να επιλέξουν την δομή», είτε γιατί για εκείνες είναι «το ίδιο και το αυτό», δεδομένου ότι και με το παλιό και με το καινούργιο σύστημα, το παιδί τους τοποθετήθηκε στη δομή της επιλογής τους.

Όσον αφορά στη συνολική αξιολόγηση του βαθμού ικανοποίησης των ωφελούμενων από την υλοποίηση της δράσης, η συντριπτική πλειοψηφία (98,2%) δηλώνει πολύ και αρκετά ικανοποιημένη και μόλις το 1,7% αναφέρει πως είναι λίγο ή καθόλου ικανοποιημένο.



Σε ότι αφορά στις προτάσεις που κάνουν για τη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης σε μελλοντικούς κύκλους, το 50,2% των ωφελούμενων αναφέρει πως πρέπει να υπάρξει αύξηση της χρηματοδότησης της δράσης, προκειμένου να επωφεληθούν περισσότερα παιδιά.

Την προκήρυξη της δράσης στις ίδιες ημερομηνίες κάθε χρόνο προτείνει το 49,7% των ωφελούμενων, ενώ κάποιοι μάλιστα αναφέρουν πως «η ημερομηνία προκήρυξης θα πρέπει να είναι μεταγενέστερη της εκκαθάρισης της φορολογικής τους δήλωσης», που όπως φάνηκε σε προηγούμενη ενότητα δημιούργησε σε κάποιους πρόβλημα όσον αφορά στις διαδικασίες υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής τους.

Την απλοποίηση των διαδικασιών υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους ζητά το 45,6% των ερωτώμενων. Όπως μάλιστα διατυπώνουν ορισμένοι «κάποια από τα ζητούμενα δικαιολογητικά θα μπορούσαν που δεν μεταβάλλονται όπως η αστυνομική ταυτότητα ή η οικογενειακή κατάσταση, θα μπορούσαν να μην υποβάλλονται κάθε έτος, αλλά ο ενδιαφερόμενος να υπογράφει υπεύθυνη δήλωση περί μη μεταβολής τους».

Κάλυψη άλλων ειδικών υπηρεσιών, όπως μουσικοκινητική αγωγή, χορό, κολύμπι, προτείνει το 43,1%, ενώ το 34,6% ζητά να καλύπτεται το κόστος μετακίνησης για όλους τους ωφελούμενους.

Αύξηση του συνολικού δηλωθέντος οικογενειακού εισοδήματος των ενδιαφερόμενων, αναφέρει το 29,9%. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρουν μάλιστα, «στα εισοδήματα των εργαζομένων γίνονται πολλές κρατήσεις και το πραγματικό διαθέσιμο εισόδημά τους είναι πολύ μικρό, ώστε να μπορούν να καλύψουν ιδιωτικά το κόστος ενός σταθμού φιλοξενίας του παιδιού τους».

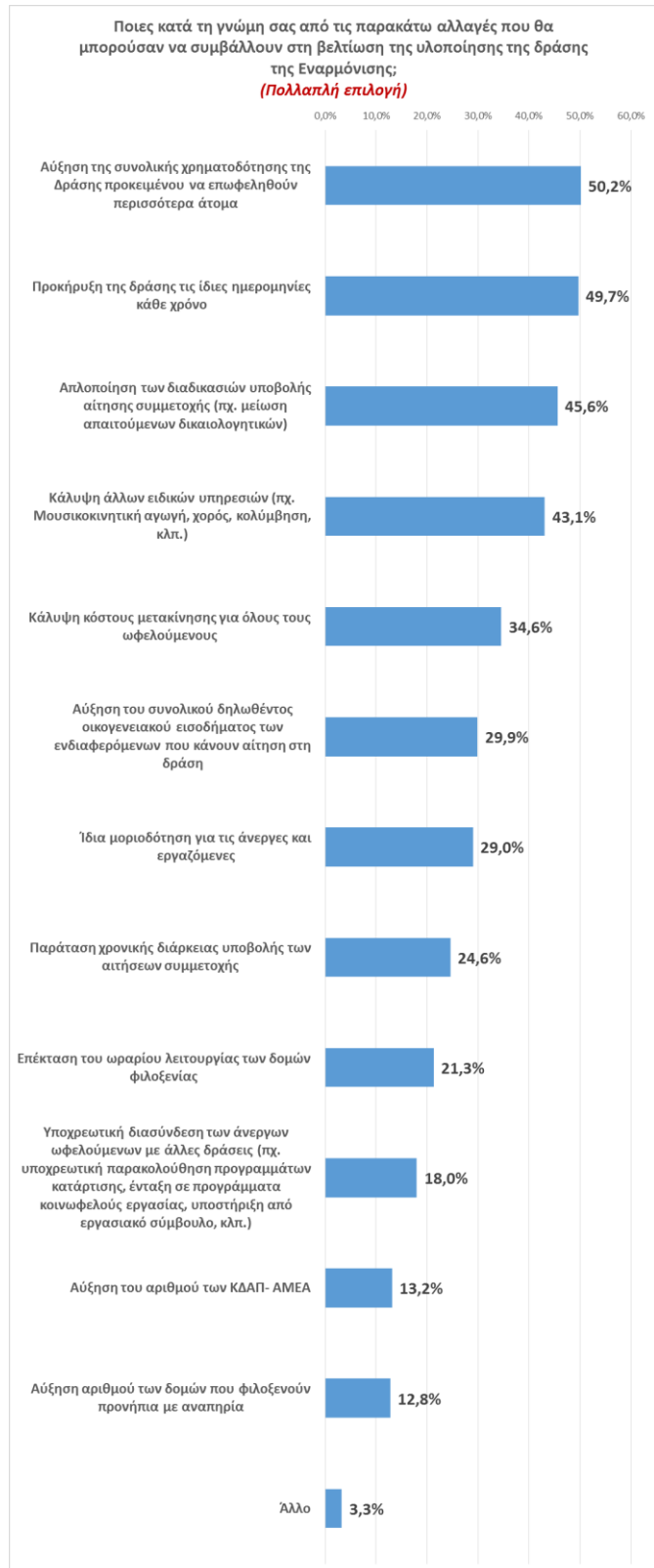
Ίδια μοριοδότηση σε εργαζόμενες και άνεργες ζητά το 29,0%, ενώ το 21,3% αναφέρει πως θα ήθελε επιμήκυνση του χρόνου μεταξύ προκήρυξης και υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής.

Την επέκταση του ωραρίου λειτουργίας των δομών φιλοξενίας των παιδιών, ώστε να τους εξυπηρετεί περισσότερο αναφέρει το 21,3% των ωφελούμενων, ενώ την υποχρεωτική διασύνδεση των άνεργων ωφελούμενων με άλλες ενεργητικές πολιτικές απασχόλησης προτείνει το 18,0%. Όπως αναφέρθηκε μάλιστα στην ποιοτική έρευνα, «θα μπορούσε, κάποιες άνεργες γυναίκες που επωφελούνται από τη δράση, να προσλαμβάνονται από τις δομές φύλαξης ως βοηθητικό προσωπικό ή να προσφέρουν εθελοντικά τις υπηρεσίες τους ή να πιστοποιεί ο ΟΑΕΔ με κάποιο τρόπο ότι αναζητούν εργασία ή ότι παρακολουθούν κάποιο πρόγραμμα που θα τους βοηθήσει να βρουν δουλειά».

Την αύξηση του αριθμού των ΚΔΑΠ-ΜΕΑ αναφέρει το 13,2% των ωφελούμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 12,8% αναφέρει πως θα έπρεπε να αυξηθεί ο αριθμός των δομών που φιλοξενούν προνήπια με αναπηρία.

Τέλος, κάποιες άλλες ενδιαφέρουσες προτάσεις που καταγράφηκαν αφορούν:

- στη βελτίωση του τρόπου τοποθέτησης ωφελούμενων και πιο συγκεκριμένα κάποιοι αναφέρουν πως θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η μοριοδότηση των ωφελούμενων, όσον

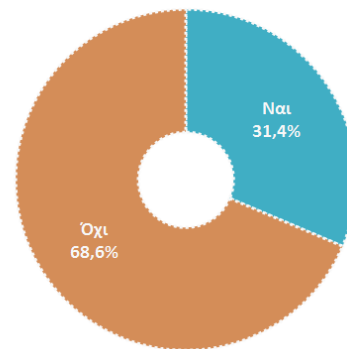


αφορά στη διάθεση των θέσεων από τις δομές, ενώ κάποιοι άλλοι αναφέρουν πως θα έπρεπε όλες οι θέσεις να διατίθενται στην 1^η κατανομή και να μην υπάρχουν επιλαχόντες,

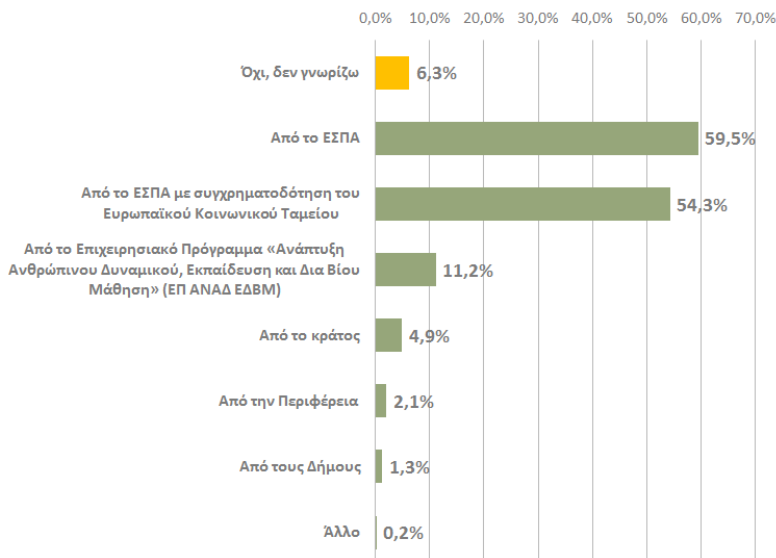
- στην αλλαγή των κριτηρίων μοριοδότησης και του συντελεστή βαρύτητας του κάθε κριτηρίου, τονίζοντας μία μερίδα πως θα έπρεπε να δίνεται μεγαλύτερη έμφαση στο οικογενειακό εισόδημα, ενώ μία άλλη πως θα έπρεπε να υπάρχει μεγαλύτερη μοριοδότηση των εργαζόμενων μητέρων,
- στη διεύρυνση των κριτηρίων επιλογής ωφελούμενων, έτσι ώστε να μπορούν να εντάσσονται περισσότερες γυναίκες, αλλά και γυναίκες που εργάζονται στον δημόσιο τομέα,
- στην βελτίωση των διαδικασιών ελέγχου και διασταύρωση των δηλωθέντων στοιχείων των ενδιαφερόμενων, ώστε να διασφαλίζεται και να εξακριβώνεται το «αληθές», των όσων δηλώνονται στις αιτήσεις συμμετοχής,
- στον έλεγχο και αξιολόγηση των δομών και των υπηρεσιών που παρέχουν, καθώς και της καταλληλότητας και επάρκειας του προσωπικού τους,
- στην επαναφορά του συστήματος Σύζευξης και
- στην αύξηση του αριθμού των δομών και ειδικά αυτών που απευθύνονται σε βρέφη

Στην ερώτηση εάν πιστεύουν ότι τα χρήματα που δόθηκαν για την δράση της Εναρμόνισης επαρκούσαν για την κάλυψη των αναγκών του ελληνικού πληθυσμού, μόνο 3 στους 10 θεωρούν ότι ήταν επαρκής, ενώ 7 στους 10 αναφέρουν πως θα έπρεπε να δοθούν περισσότερα χρήματα, έτσι ώστε να καλυφθούν

Πιστεύετε ότι τα χρήματα που δόθηκαν για την Δράση της Εναρμόνισης επαρκούσαν για την κάλυψη των αναγκών του ελληνικού πληθυσμού;



Μήπως γνωρίζετε από πού χρηματοδοτείται η δράση «Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής»;
(Πολλαπλή επιλογή)



οι ανάγκες «όλων», όπως χαρακτηριστικά ανέφεραν οι ερωτώμενες στο πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας.

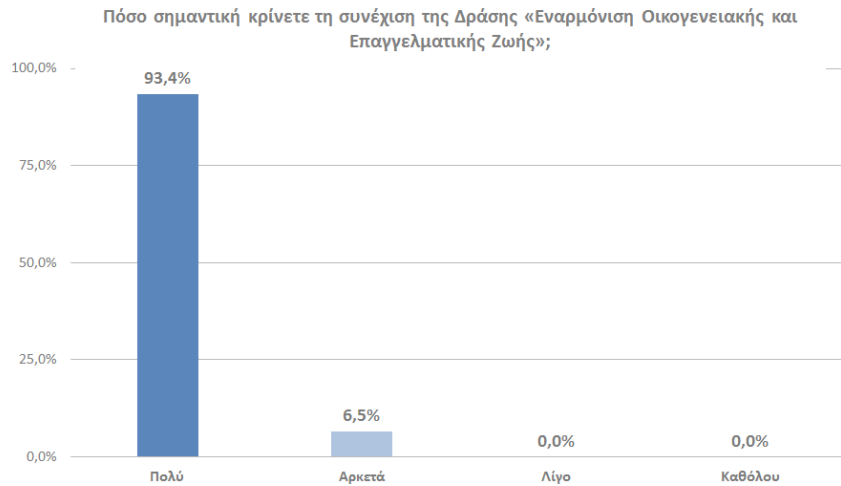
Η πλειονότητα των ωφελούμενων που συμμετείχαν στην έρευνα γνωρίζει ότι η δράση της Εναρμόνισης χρηματοδοτείται από ΕΣΠΑ (Εταιρικό Σύμφωνο για το Πλαίσιο Ανάπτυξης), ενώ πάνω από τις μισούς ανέφεραν ότι η δράση χρηματοδοτείται από το

ΕΣΠΑ με τη συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου. Το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση», αναφέρθηκε ως πηγή χρηματοδότησης της δράσης μόλις από το 11,2% των ερωτώμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 4,9% δήλωσε ότι χρηματοδοτείται από το κράτος. Άλλες πηγές που αναφέρθηκαν είναι η Περιφέρειες και οι Δήμοι, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 6,3% ανέφερε πως δεν γνωρίζει από πού προέρχεται η χρηματοδότηση της δράσης.

Τέλος, το 93,4% κρίνει πολύ σημαντική τη συνέχιση της δράσης «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής

ζωής», ενώ το 6,5% αναφέρει πως είναι αρκετά σημαντική. Όπως προέκυψε από την ποιοτική έρευνα η συμβολή της δράσης είναι πολυεπίπεδη, «από την κοινωνικοποίηση και ισορροπημένη ανάπτυξη των παιδιών», «τη

διατήρηση της απασχόλησης των γυναικών που κατέχουν μία θέση εργασίας», «την εξισορρόπηση οικογενειακών και επαγγελματικών υποχρεώσεων των εργαζομένων γυναικών», «την κινητοποίηση ανέργων γυναικών όσον αφορά στην εξεύρεση εργασίας», και τέλος «τη σημαντική αποφόρτιση των γυναικών από τη φροντίδα των παιδιών τους συμβάλλοντας έτσι στη βελτίωση της ποιότητας του ατομικού και οικογενειακού του βίου».



6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΟΔΗΓΟΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΣΤΟΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΟ ΠΛΗΘΥΣΜΟ



Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Οδηγός συζήτησης ποιοτικής έρευνας στον ωφελούμενο πληθυσμό

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:

«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και
επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»



Εκπόνηση:

CMT Prooptiki
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING

Απρίλιος 2018

Εισαγωγικό Σημείωμα

Η παρούσα έρευνα διεξάγεται στο πλαίσιο του έργου «Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ-ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ» τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση»

Σκοπός της αξιολόγησης είναι η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων ως προς:

- τον ωφελούμενο πληθυσμό,
- τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών,
- την επίτευξη των στόχων των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων,

και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

Ερευνητή τις δύο πρώτες ερωτήσεις τις συμπληρώνεις μόνος σου.

1. Στοιχεία γεωγραφικής περιοχής που διεξάγεται η έρευνα: Πόλη, Περιοχή

.....
.....

2. Φύλο συνεντευξιζόμενου

.....

3. Ηλικία συνεντευξιζόμενου

.....

4. Υπηκοότητα συνεντευξιζόμενου

.....

5. Μορφωτικό επίπεδο συνεντευξιζόμενου

.....

Ερευνητή θέσε τις ερωτήσεις που ακολουθούν και ανάλογα εμβάθυνε με πρόσθετες ερωτήσεις αν ο συνομιλητής σου έχει κάποια ενδιαφέρουσα άποψη. Κάθε απάντηση που δίνεται πρέπει να αιτιολογείτε. Ο παρόν οδηγός συζήτησης είναι ενδεικτικός και όχι περιοριστικός των ερωτήσεων που πρέπει να τεθούν και του βάθους της πληροφορίας που θέλουμε να συλλέξουμε.

- Αρχικά θα ήθελα να μου πείτε ποια είναι η οικογενειακή σας κατάσταση και πόσα παιδιά έχετε;
 - ο Έχετε κάποιο παιδί με ειδικές ανάγκες (ΑΜΕΑ);
- Σε ποιο ή ποια από τα σχολικά έτη (2014-2015, 2015-2016, 2016-2017) συμμετείχατε και σε ποιο ή ποια είδη δομής πήγατε το παιδί σας ή τα παιδιά σας; (Βρεφικό, Βρεφονηπιακό, Παιδικό Σταθμό, ΚΔΑΠ, ΚΔΑΠΑ-ΜΕΑ)
 - ο Η δομή που πήγε το παιδί σας ήταν Δημοτική ή ιδιωτική;

- Κατά την υποβολή της αίτησής σας στη δράση και την τοποθέτηση του παιδιού σας στη δομή, ποια ήταν η εργασιακή σας κατάσταση; (για κάθε κύκλο)
- Ποια ήταν τα βασικά κίνητρα που σας οδήγησαν να συμμετέχετε στη δράση; (περισσότερος χρόνος να αναζητήσει δουλειά, εργαζόταν και δεν είχε που να αφήσει τα παιδιά, περισσότερος προσωπικός χρόνος, συμμετείχε σε επιμορφωτικά προγράμματα, οικονομικό κίνητρο, κοινωνικοποίηση του παιδιού, κλπ.;)
 - ο Εάν δεν γινόταν δεκτό το παιδί σας στον παιδικό σταθμό, τι θα κάνατε;
 - ο **Μόνο για όσες/όσους ανέφεραν ότι τις περιόδους που συμμετείχατε στη δράση, ήταν εργαζόμενες** Πιστεύετε ότι η μη αποδοχή του παιδιού σας από τον παιδικό σταθμό (δομή) θα είχε επιπτώσεις στην εργασιακή σας κατάσταση και εάν ναι ποιες θα ήταν αυτές;
- Με ποιόν ή ποιους τρόπους ενημερωθήκατε για τη δράση (για κάθε κύκλο);
 - ο Θεωρείτε αυτόν /αυτούς τους τρόπους ενημέρωσης επαρκείς ή θα προτιμούσατε κάτι άλλο; Τι άλλο ακριβώς θα προτεινате σχετικά με τη δημοσιότητα της δράσης;
- Αντιμετωπίσατε δυσκολίες κατά την συμπλήρωση και υποβολή της αίτησής σας στη δράση και εάν ναι ποιες ήταν αυτές και με ποιους τρόπους επιλύθηκαν;
 - ο Σας βοήθησε κάποιος για τη συμπλήρωση της αίτησής σας ή και την υποβολή της και εάν ναι ποιος; (πχ. από την ΕΕΤΑΑ, από κάποια δομή φροντίδας και φύλαξης παιδιών, συγγενής / γνωστός, φίλος, από τον Δήμο, κλπ.)
 - ο Ο χρόνος που είχατε για την συγκέντρωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την υποβολή της αίτησής σας ήταν επαρκής (για κάθε κύκλο); Αν όχι τι προτείνετε;
- Με ποια κριτήρια επιλέγατε τη δομή που θέλατε να τοποθετήσετε το παιδί σας; (φήμη, εγγύτητα στο χώρο διαμονής/εργασίας, συστάσεις από γνωστούς/ συγγενείς / φίλους, οι παρεχόμενες υπηρεσίες;)
 - ο **Μόνο για όσους συμμετείχαν στους κύκλους 2014-2015 & 2015-2016** : Τελικά το παιδί σας, τοποθετήθηκε σε κάποια από τις δομές που επιλέξατε στην αίτησή σας;
 - ο **Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017** : Στον κύκλο αυτό του προγράμματος είχατε τη δυνατότητα να επιλέξετε εσείς ελεύθερα τη δομή που θα στείλετε το παιδί σας στη φάση τοποθέτησής του. Εσείς προσωπικά κάνετε χρήση αυτής της δυνατότητας;
 - Εάν όχι, γιατί;
 - Εάν ναι, θεωρείτε ότι η δυνατότητα αυτή έχει πλεονεκτήματα και εάν ναι, ποια είναι αυτά;
- Γενικά πως κρίνετε τη δυνατότητα (που δόθηκε από το σχολικό έτος 2016-2017 και μετά) να επιλέγετε εσείς τη δομή που θα στείλετε το παιδί σας, έναντι του προηγούμενου συστήματος της σύζευξης από την ΕΕΤΑΑ; / Ποια θεωρείτε τα πλεονεκτήματα και ποια τα μειονεκτήματα της κάθε μεθόδου και γιατί; / Απ' όσα γνωρίζετε ή έχετε ακούσει, έχουν παρατηρηθεί φαινόμενα δυσλειτουργίας σε αυτό το σύστημα και εάν ναι ποια είναι αυτά;
- Πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τις υπηρεσίες που παρείχε η δομή που έγινε δεκτό το παιδί σας; (να αναφερθεί για κάθε κύκλο ξεχωριστά)

- ο Θεωρείτε ότι, οι παρεχόμενες υπηρεσίες, ήταν επαρκείς για να καλύψουν τις ανάγκες σας και εάν όχι τι παραπάνω θα θέλατε (*ωράριο λειτουργίας, θάρδια, σίτιση, μετακίνηση*)
- **Μόνο για όσες/όσους ανέφεραν ότι η δομή ήταν ΚΔΑΠ** Με ποια συχνότητα πήγαινε το παιδί σας στο Κέντρο Δημιουργικής Απασχόλησης;
 - ο **Εάν δεν πήγαινε σε καθημερινή βάση** Γιατί γινόταν αυτό; Τι άλλο θα θέλατε από το ΚΔΑΠ;
- Αντιμετωπίσατε κάποια προβλήματα είτε από τη δομή που τοποθετήθηκε το παιδί σας, είτε γενικά από τις διαδικασίες που επέβαλε η ίδια η δράση (*μηνιαίο δελτίο παρουσίας, ερωτηματολόγια εισόδου / εξόδου, κλπ.*) και εάν ναι, ποια ήταν αυτά και με ποιόν τρόπο επιλύθηκαν;
 - ο Έχετε κάνει ποτέ κάποιο αίτημα, προς τη δομή και εάν ναι πως ανταποκρίθηκαν και πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από την ανταπόκριση αυτή;
- Έχετε κάνει ποτέ κάποια καταγγελία προς την ΕΕΤΑΑ και εάν ναι πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τον τρόπο διαχείρισης της καταγγελίας σας; (*χρόνος ανταπόκρισης, εξυπηρέτηση, επίλυση του προβλήματος;*)
- Έχουν παρατηρηθεί κάποια φαινόμενα από παιδικούς σταθμούς, οι οποίοι ζητούν επιπλέον χρεώσεις από τους γονείς που εγγράφουν εκεί τα παιδιά τους για υπηρεσίες που είτε δεν καλύπτεται το κόστος τους από το πρόγραμμα «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» (*όπως πχ. η μετακίνηση-για όσους παιδικούς σταθμούς δεν παρέχουν αυτή την υπηρεσία*), είτε για τροφεία, extra δραστηριότητες ή ακόμη και προκρατήσεις θέσεων.
 - ο Έχουν υποπέσει στη δική σας αντίληψη τέτοιου είδους φαινόμενα; / Εάν ναι: τι είδους δομές (*ιδιωτικές-δημοτικές*), για ποιες υπηρεσίες και ποιο ήταν το επιπλέον χρηματικό ποσό που ζητήθηκε;
 - ο Πως πιστεύετε ότι πρέπει να επιλυθούν αυτά τα φαινόμενα;
- Οι προσφερόμενες από τη δράση θέσεις (για κάθε κύκλο), κατά τη γνώμη σας επαρκούν για να καλύψουν τη ζήτηση που υπάρχει;
 - ο Εάν όχι, τι προτείνεται να γίνει; (πχ. αύξηση δυναμικότητας δομών, αύξηση δομών, αυστηροποίηση των κριτηρίων ένταξης, κλπ.) / Σε ποιες κατηγορίες δομών παρατηρούνται οι μεγαλύτερες ελλείψεις;
- Από την περίοδο 2015-2016, εφαρμόστηκε στο πρόγραμμα «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» ένα νέο σύστημα μοριοδότησης (νέα κριτήρια), σύμφωνα με το οποίο δίνεται προτεραιότητα στην επιλογή γονέων που είναι άνεργοι ή προσωρινά απασχολούμενοι ή έχουν χαμηλά εισοδήματα. Εσείς προσωπικά, συμφωνείτε με αυτό το σύστημα μοριοδότησης;
 - ο Εάν όχι, τι πιστεύετε ότι πρέπει να αλλάξει;
 - ο Απ' όσα γνωρίζετε, παρατηρούνται προβλήματα στη μοριοδότηση και επιλογή των ωφελούμενων και εάν ναι, ποια είναι αυτά τα προβλήματα;
- Γενικά, θα λέγατε ότι είστε ικανοποιημένη/ος από την υλοποίηση της δράσης και σε ποιο βαθμό;

Ας περάσουμε τώρα στις επιπτώσεις που είχε η δράση στην εργασιακή σας κατάσταση

- **Για όσες/ους ανέφεραν ότι τις περιόδους που συμμετείχατε στη δράση, ήταν άνεργες/οι.** Ποια είναι η σημερινή σας εργασιακή κατάσταση;

- **Εάν εργάζεται:** Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι σας βοήθησε η δράση στην ένταξή σας στην αγορά εργασίας; (σημαντική αποφόρτιση από την φροντίδα των παιδιών και διάθεση του αντίστοιχου χρόνου στην αναζήτηση εργασίας)
 - Εκτός από τη συγκεκριμένη δράση, συμμετείχατε και σε κάποιες άλλες συγχρηματοδοτούμενες δράσεις ή προγράμματα που σας βοήθησαν στην ένταξή σας στην αγορά εργασίας; Εάν ναι ποια είναι αυτά;
- **Εάν δεν εργάζεται:** Πόσο καιρό είστε άνεργη/ος; Διαθέτετε κάρτα ανεργίας του ΟΑΕΔ; Είχατε αναζητήσει κάποια εργασία το διάστημα που συμμετείχατε στη δράση και με ποιους τρόπους αναζητήσατε εργασία; Ή δεν αναζητήσατε και γιατί; Ποια ήταν η συμβολή της δράσης στην προσπάθειά σας να βρείτε δουλειά;
- **Για όσες/ους ανάφεραν ότι τις περιόδους που συμμετείχαν στη δράση, ήταν εργαζόμενες/οι.** Ποια είναι η σημερινή σας εργασιακή κατάσταση;
 - **Εάν εργάζεται:** Ποια ήταν η συμβολή της δράσης στην επαγγελματική σας ζωή; (διατήρηση της θέσης εργασίας, εργασιακή ανέλιξη όπως μετακίνηση σε κάποια καλύτερη θέση, βελτίωση των αμοιβών σας, βελτίωση των γνώσεων και δεξιοτήτων, καμία, κλπ.)
 - Εκτός από τη συγκεκριμένη δράση, συμμετείχατε και σε κάποιες άλλες συγχρηματοδοτούμενες δράσεις ή προγράμματα που σας βοήθησαν στην παραμονή σας στην αγορά εργασίας; Εάν ναι ποια είναι αυτά;
- Συνολικά πως εκτιμάτε τη συμβολή της δράσης όσον αφορά:
 - στην επίλυση του προβλήματος φύλαξης του παιδιού σας για το οποίο δεν υπήρχε εναλλακτική λύση;
 - στην εξισορρόπηση μεταξύ του επαγγελματικού και οικογενειακού σας βίου;
 - στην βελτίωση του επιπέδου ζωής, τόσο το δικό σας, όσο και της οικογένειά σας;
 - στη βελτίωση των δεξιοτήτων σας (πχ. παρακολούθηση κάποιου εκπαιδευτικού προγράμματος, σεμινάρια, εκμάθηση ξένης γλώσσας, κλπ.);
 - στη βελτίωση της θέσης των γυναικών στην αγορά εργασίας;
 - στην ενίσχυση της συμβολής της γυναικείας απασχόλησης στην ελληνική οικονομία;
 - στην προώθηση ίσης αμοιβής μεταξύ ανδρών και γυναικών για εργασία ίσης αξίας;
- Συνοψίζοντας, ποιο θεωρείτε το πιο θετικό στοιχείο της δράσης και ποιο το πιο αρνητικό και γιατί (για κάθε κύκλο);
- Έχετε να κάνετε κάποιες προτάσεις σχετικά με βελτιώσεις ή αλλαγές που θα πρέπει να γίνουν για την καλύτερη υλοποίηση της δράσης στο μέλλον / τους επόμενους κύκλους;
 - Τι κατά τη γνώμη σας θα συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη υλοποίηση της δράσης έτσι ώστε να ανταποκρίνεται καλύτερα στις ανάγκες σας;

Ευχαριστώ πολύ για τη συμμετοχή σας

7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΟ ΠΛΗΘΥΣΜΟ



Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Ερωτηματολόγιο ποσοτικής έρευνας στον ωφελούμενο πληθυσμό

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:

«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και
επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»



Εκπόνηση:

CMTProoptiki®
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING

Μάιος 2018

Εισαγωγικό Σημείωμα

Η παρούσα έρευνα διεξάγεται στο πλαίσιο του έργου «**Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ-ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ**» τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση»

Σκοπός της αξιολόγησης είναι η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής ως προς:

- τον ωφελούμενο πληθυσμό,
- τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών,
- την επίτευξη των στόχων των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων,

και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

Το παρόν ερωτηματολόγιο απευθύνεται σε ωφελούμενα άτομα (άνδρες και γυναίκες) που τοποθέτησαν τα παιδιά τους σε δομές φύλαξης παιδιών μέσω της δράσης της Εναρμόνισης τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Τα δεδομένα που θα συλλεχθούν είναι εμπιστευτικά και θα γίνουν αντικείμενο επεξεργασίας σε συγκεντρωτική ανωνυμοποιημένη μορφή. Θα χρησιμοποιηθούν για στατιστική επεξεργασία για το σκοπό της αξιολόγησης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4403/2016, άρθρο 14.παρ.10 (Τεύχος Α' 125/07.07.2016) για την επεξεργασία των απλών και ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων των συμμετεχόντων σε πράξεις που συγχρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και υλοποιούνται στο πλαίσιο των επιχειρησιακών προγραμμάτων και του Ν.2472/1997 περί προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

ΜΕΡΟΣ Α: ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΡΩΤΩΜΕΝΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΝΤΑΞΗ ΤΟΥ ΣΤΗΝ ΔΡΑΣΗ ΤΗΣ ΕΝΑΡΜΟΝΙΣΗΣ

1. Σημειώστε το Φύλο σας

1. Γυναίκα
2. Άνδρας

2. Ποια είναι η ηλικία σας;

1. έως 24 ετών
2. 25-34 ετών
3. 35-44 ετών
4. 45-54 ετών
5. 55-64 ετών
6. 65 ετών και άνω

3. Σε ποια Περιφέρεια κατοικείτε;

1. Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης
2. Κεντρικής Μακεδονίας ⇒ Ερώτηση 5
3. Δυτικής Μακεδονίας ⇒ Ερώτηση 6
4. Ηπείρου ⇒ Ερώτηση 7

5. Θεσσαλίας ⇒ Ερώτηση 8
 6. Ιονίων Νήσων ⇒ Ερώτηση 9
 7. Δυτικής Ελλάδας ⇒ Ερώτηση 10
 8. Στερεάς Ελλάδας ⇒ Ερώτηση 11
 9. Αττικής ⇒ Ερώτηση 12
 10. Πελοποννήσου ⇒ Ερώτηση 13
 11. Βορείου Αιγαίου ⇒ Ερώτηση 14
 12. Νοτίου Αιγαίου ⇒ Ερώτηση 158
 13. Κρήτης ⇒ Ερώτηση 16
4. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;
1. Δράμας ⇒ Ερώτηση 17
 2. Έβρου ⇒ Ερώτηση 17
 3. Θάσου ⇒ Ερώτηση 17
 4. Καβάλας ⇒ Ερώτηση 17
 5. Ξάνθης ⇒ Ερώτηση 17
 6. Ροδόπης ⇒ Ερώτηση 17
5. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;
1. Ημαθίας ⇒ Ερώτηση 17
 2. Θεσσαλονίκης ⇒ Ερώτηση 17
 3. Κιλκίς ⇒ Ερώτηση 17
 4. Πέλλας ⇒ Ερώτηση 17
 5. Πιερίας ⇒ Ερώτηση 17
 6. Σερρών ⇒ Ερώτηση 17
 7. Χαλκιδικής ⇒ Ερώτηση 17
6. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;
1. Γρεβενών ⇒ Ερώτηση 17
 2. Καστοριάς ⇒ Ερώτηση 17
 3. Κοζάνης ⇒ Ερώτηση 17
 4. Φλώρινας ⇒ Ερώτηση 17
7. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;
1. Άρτας ⇒ Ερώτηση 17
 2. Θεσπρωτίας ⇒ Ερώτηση 17
 3. Ιωαννίνων ⇒ Ερώτηση 17
 4. Πρέβεζας ⇒ Ερώτηση 17
8. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;
1. Καρδίτσας ⇒ Ερώτηση 17
 2. Λάρισας ⇒ Ερώτηση 17
 3. Μαγνησίας ⇒ Ερώτηση 17
 4. Σποράδων ⇒ Ερώτηση 17
 5. Τρικάλων ⇒ Ερώτηση 17

9. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Ζακύνθου ⇒ Ερώτηση 17
2. Ιθάκης ⇒ Ερώτηση 17
3. Κέρκυρας ⇒ Ερώτηση 17
4. Κεφαλληνίας ⇒ Ερώτηση 17
5. Λευκάδας ⇒ Ερώτηση 17

10. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Αιτωλοακαρνανίας ⇒ Ερώτηση 17
2. Αχαΐας ⇒ Ερώτηση 17
3. Ηλείας ⇒ Ερώτηση 17

11. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Βοιωτίας ⇒ Ερώτηση 17
2. Εύβοιας ⇒ Ερώτηση 17
3. Ευρυτανίας ⇒ Ερώτηση 17
4. Φθιώτιδας ⇒ Ερώτηση 17
5. Φωκίδας ⇒ Ερώτηση 17

12. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Βορείου Τομέα Αθηνών ⇒ Ερώτηση 17
2. Δυτικού Τομέα Αθηνών ⇒ Ερώτηση 17
3. Κεντρικού Τομέα Αθηνών ⇒ Ερώτηση 17
4. Νοτίου Τομέα Αθηνών ⇒ Ερώτηση 17
5. Πειραιώς ⇒ Ερώτηση 17
6. Νήσων ⇒ Ερώτηση 17
7. Ανατολικής Αττικής ⇒ Ερώτηση 17
8. Δυτικής Αττικής ⇒ Ερώτηση 17

13. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Αργολίδος ⇒ Ερώτηση 17
2. Αρκαδίας ⇒ Ερώτηση 17
3. Κορινθίας ⇒ Ερώτηση 17
4. Λακωνίας ⇒ Ερώτηση 17
5. Μεσσηνίας ⇒ Ερώτηση 17

14. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Ικαρίας ⇒ Ερώτηση 17
2. Λέσβου ⇒ Ερώτηση 17
3. Λήμνου ⇒ Ερώτηση 17
4. Σάμου ⇒ Ερώτηση 17
5. Χίου ⇒ Ερώτηση 17

15. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Άνδρου ⇒ Ερώτηση 17
2. Θήρας ⇒ Ερώτηση 17
3. Καλύμνου ⇒ Ερώτηση 17
4. Καρπάθου ⇒ Ερώτηση 17

5. Κέας-Κύθνου ⇒ **Ερώτηση 17**
6. Κω ⇒ **Ερώτηση 17**
7. Μήλου ⇒ **Ερώτηση 17**
8. Μυκόνου ⇒ **Ερώτηση 17**
9. Νάξου ⇒ **Ερώτηση 17**
10. Πάρου ⇒ **Ερώτηση 17**
11. Ρόδου ⇒ **Ερώτηση 17**
12. Σύρου ⇒ **Ερώτηση 17**
13. Τήνου ⇒ **Ερώτηση 17**

16. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα κατοικείτε;

1. Ηρακλείου
2. Λασιθίου
3. Ρεθύμνης
4. Χανίων

17. Ποια είναι η υπηκοότητά σας;

1. Ελληνική
2. Υπήκοος κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης
3. Υπήκοος τρίτων χωρών που διαμένω μόνιμα στην Ελλάδα
4. Ομογενείς

18. Ποιο ήταν το εκπαιδευτικό σας επίπεδο κατά την ένταξη στην Δράση;

1. Απόφοιτη/ος Δημοτικού
2. Απόφοιτη/ος Γυμνασίου
3. Απόφοιτη/ος Λυκείου
4. Απόφοιτη/ος ΙΕΚ ή ιδιωτικού Κολλεγίου
5. Απόφοιτη/ος ΑΕΙ/ΤΕΙ
6. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

19. Σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω περιόδους συμμετείχατε στη δράση Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής; (Πολλαπλή Επιλογή)

1. 2014-2015
2. 2015-2016
3. 2016-2017

20. Ποια ήταν η οικογενειακή σας κατάσταση κατά την ένταξη του παιδιού / παιδιών σας στη δράση της Εναρμόνισης;

- 1 Έγγαμη/ος / Σύμφωνο συμβίωσης
- 2 Άγαμη/ος
- 3 Διαζευγμένη/ος
- 4 Σε διάσταση
- 5 Χήρα/ος
- 6 Αρχηγός μονογονεϊκής οικογένειας
- 7 Άτομο στο οποίο έχει παραχωρηθεί με δικαστική απόφαση η επιμέλεια των παιδιών

21. Κατά την ένταξη του παιδιού / παιδιών σας στη δράση, ίσχυε κάτι από τα παρακάτω;

	Ναι	Όχι
1. Ανήκατε εσείς προσωπικά στην ομάδα ΑΜΕΑ με ποσοστό αναπηρίας 35% και άνω;		
2. Κάποιο από τα παιδιά σας ανήκε στην ομάδα ΑΜΕΑ με ποσοστό αναπηρίας 35% και άνω, για το οποίο κάνατε αίτηση;		
3. Ο σύζυγός σας ανήκε στην ομάδα ΑΜΕΑ με ποσοστό αναπηρίας 67% και άνω;		
4. Ήσασταν μέλος νοικοκυριού στο οποίο δεν εργάζονταν κανείς;		

22. Στον κύκλο 2014-2015 σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών τοποθετήσατε το παιδί σας / παιδιά σας. Στην περίπτωση που τοποθετήσατε δύο ή περισσότερα παιδιά, μπορείτε να επιλέξετε περισσότερες από μία κατηγορίες δομών.

Κατηγορία Δομής	Δημοτική	Ιδιωτική
Βρεφικό – Βρεφονηπιακό σταθμό		
Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας		
Παιδικό σταθμό		
Κέντρο δημιουργικής απασχόλησης παιδιών (Κ.Δ.Α.Π.)		
Κέντρο δημιουργικής απασχόλησης παιδιών με αναπηρίες (Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.)		

23. Στον κύκλο 2015-2016 σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών τοποθετήσατε το παιδί σας / παιδιά σας. Στην περίπτωση που τοποθετήσατε δύο ή περισσότερα παιδιά, μπορείτε να επιλέξετε περισσότερες από μία κατηγορίες δομών.

Κατηγορία Δομής	Δημοτική	Ιδιωτική
Βρεφικό – Βρεφονηπιακό σταθμό		
Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας		
Παιδικό σταθμό		
Κέντρο δημιουργικής απασχόλησης παιδιών (Κ.Δ.Α.Π.)		
Κέντρο δημιουργικής απασχόλησης παιδιών με αναπηρίες (Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.)		

24. Στον κύκλο 2016-2017 σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών τοποθετήσατε το παιδί σας / παιδιά σας. Στην περίπτωση που τοποθετήσατε δύο ή περισσότερα παιδιά, μπορείτε να επιλέξετε περισσότερες από μία κατηγορίες δομών.

Κατηγορία Δομής	Δημοτική	Ιδιωτική
Βρεφικό – Βρεφονηπιακό σταθμό		
Βρεφονηπιακό σταθμό ολοκληρωμένης φροντίδας		
Παιδικό σταθμό		
Κέντρο δημιουργικής απασχόλησης παιδιών (Κ.Δ.Α.Π.)		
Κέντρο δημιουργικής απασχόλησης παιδιών με αναπηρίες (Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.)		

ΜΕΡΟΣ Β: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ

Β.1 Δημοσιότητα της δράσης

25. Με ποιον ή ποιους από τους παρακάτω τρόπους ενημερωθήκατε για τις Προσκλήσεις υποβολής αιτήσεων συμμετοχής στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Από τα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης (έντυπο τύπο, τηλεόραση, ραδιόφωνο)
2. Από το διαδίκτυο (internet, ιστοσελίδα της Ε.Ε.Τ.Α.Α, μέσα κοινωνικής δικτύωσης.)
3. Από τον Δήμο της περιοχής μου
4. Από Παιδικό Σταθμό / ΚΔΑΠ
5. Από συγγενείς / φίλους / γνωστούς
6. Με άλλον τρόπο. Παρακαλώ διευκρινίστε

26. Πως θα αξιολογούσατε την ενημέρωση που είχατε γύρω από τη δράση της Εναρμόνισης, όσον αφορά στα ακόλουθα:

	Ικανοποιητική	Μέτρια	Μη ικανοποιητική
1. Έγκαιρη ενημέρωση γύρω από την δημοσίευση των σχετικών προσκλήσεων συμμετοχής			
2. Κατανόηση των δικαιολογητικών που πρέπει να υποβάλλετε στις αιτήσεις συμμετοχής σας			
3. Κατανόηση των κριτηρίων μοριοδότησής σας			
4. Κατανόηση των υποχρεώσεών σας όσον αφορά τη συμμετοχή σας στη δράση (συμπλήρωση των ερωτηματολογίων εισόδου / εξόδου, υπογραφή παρουσιολογίων, κλπ.)			
5. Κατανόηση των υπηρεσιών που καλύπτει η δράση και εκείνων που είναι προαιρετικές και προσφέρονται από τη δομή (πχ. υπηρεσίες μετακίνησης, παρακολούθηση ξενόγλωσσων μαθημάτων, συμμετοχή σε εκδηλώσεις, κλπ.)			

Β.2 Κίνητρα συμμετοχής στη δράση

27. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015) Ποια ήταν η επαγγελματική σας κατάσταση στον κύκλο 2014-2015 κατά την ένταξη του παιδιού σας στη δράση της Εναρμόνισης;

1. Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
2. Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
3. Εργαζόμενη/ός πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου
4. Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση
5. Αυτοαπασχολούμενη/ος
6. Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία

28. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016) Ποια ήταν η επαγγελματική σας κατάσταση στον κύκλο 2015-2016 κατά την ένταξη του παιδιού σας στη δράση της Εναρμόνισης;

1. Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
2. Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
3. Εργαζόμενη/ός πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου

4. Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση
5. Αυτοαπασχολούμενη/ος
6. Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία

29. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017) Ποια ήταν η επαγγελματική σας κατάσταση στον κύκλο 2016-2017 κατά την ένταξη του παιδιού σας στη δράση της Εναρμόνισης;

1. Άνεργη/ος εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
2. Αναζητούσα εργασία, αλλά δεν ήμουν εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
3. Εργαζόμενη/ός πλήρους απασχόλησης αορίστου χρόνου
4. Εργαζόμενη/ος μερικής απασχόλησης ή με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου ή με εργόσημο ή με εκ περιτροπής απασχόληση
5. Αυτοαπασχολούμενη/ος
6. Δεν εργαζόμουν και δεν αναζητούσα εργασία

30. Ποιοι ήταν οι βασικοί λόγοι συμμετοχής σας στη Δράση της Εναρμόνισης ; (έως 3 επιλογές)

1. Γιατί ήθελα το παιδί μου να αρχίσει να κοινωνικοποιείται
2. Γιατί θεωρώ πολύ σημαντική την προσχολική αγωγή για την μετέπειτα εξέλιξη του παιδιού μου
3. Γιατί δεν έχω την οικονομική δυνατότητα φύλαξης του παιδιού στο σπίτι
4. Γιατί δεν υπάρχει κάποιο μέλος της οικογένειας που να μπορεί να φροντίζει το παιδί τις ώρες που εργάζομαι
5. Για να έχω περισσότερο χρόνο να αναζητήσω εργασία
6. Για να έχω χρόνο να παρακολουθήσω πρόγραμμα επιμόρφωσης/κατάρτισης/δια βίου μάθησης
7. Για να έχω περισσότερο χρόνο για να ασχοληθώ με το σπίτι και τα υπόλοιπα μέλη της οικογένειας μου
8. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε.....

B.3. Διαδικασία υποβολής αίτησης συμμετοχής στη Δράση της Εναρμόνισης

31. Όταν εκδόθηκε η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, και πριν υποβάλλετε αίτηση συμμετοχής, επικοινωνήσατε με την ΕΕΤΑΑ για διευκρινήσεις ή περισσότερες πληροφορίες;

1. Ναι, επικοινωνήσα
2. Όχι, δεν επικοινωνήσα

32. Αντιμετωπίσατε κάποιο πρόβλημα/δυσκολίες κατά την διαδικασία υποβολής της αίτησης συμμετοχής σας στη Δράση και εάν ναι ποιο ή ποια προβλήματα αντιμετωπίσατε;

1. Όχι, δεν αντιμετωπίσα κανένα πρόβλημα⇒ Ερώτηση 34
2. Είχα πρόβλημα με τη συγκέντρωση των δικαιολογητικών συμμετοχής
3. Είχα πρόβλημα με τη συμπλήρωση της αίτησης συμμετοχής
4. Είχα πρόβλημα με τη στην κατανόηση της ελληνικής γλώσσας
5. Δεν ξέρω να χειρίζομαι Ηλεκτρονικό Υπολογιστή
6. Δεν είχα πρόσβαση στο internet (μόνο για τον κύκλο 2016-2017)
7. Όλα τα παραπάνω προβλήματα
8. Άλλο πρόβλημα. Παρακαλώ διευκρινίστε.....

33. Με ποιον ή ποιους τρόπους επιλύσατε το παραπάνω πρόβλημα/προβλήματα;

1. Επικοινωνήσα με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. (τηλεφωνικά, μέσω e-mail)
2. Με βοήθησαν από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου
3. Με βοήθησαν από την ιδιωτική δομή
4. Όλα τα παραπάνω.
5. Με άλλον τρόπο. Παρακαλώ διευκρινίστε.....

34. Σε γενικές γραμμές, πως κρίνετε το επίπεδο συνεργασία σας με την Ε.Ε.Τ.Α.Α.;

1. Δεν μπορώ να αξιολογήσω γιατί δεν χρειάστηκε να συνεργαστώ
2. Πολύ ικανοποιητικό
3. Αρκετά ικανοποιητικό
4. Λίγο ικανοποιητικό
5. Καθόλου ικανοποιητικό

B.4 Κριτήρια και Διαδικασία επιλογής ωφελούμενων

35. Με την ολοκλήρωση των διαδικασιών ελέγχου των αιτήσεων, ανακοινώθηκαν προσωρινοί πίνακες κατάταξης των υποψηφίων. Ήσασταν σύμφωνη/ος με το σύνολο των μορίων που συγκέντρωσε η αίτησή σας;

1. Ναι ήμουν σύμφωνη/ος ⇒ Ερώτηση 38
2. Όχι, δεν συμφωνούσα και υπέβαλα ένσταση
3. Όχι, δεν συμφωνούσα, αλλά δεν υπέβαλα ένσταση

36. (Μόνο για όσους στην ερώτηση 35 απάντησαν ότι υπέβαλαν ένσταση) Μείνατε ικανοποιημένος από την συνεργασία σας με την ΕΕΤΑΑ και το τελικό αποτέλεσμα;

1. Αρκετά ικανοποιημένη/ος
2. Απόλυτα ικανοποιημένη/ος
3. Καθόλου ικανοποιημένη/ος, ούτε δυσαρεστημένη/ος

37. (Μόνο για όσους στην ερώτηση 35 απάντησαν ότι δεν υπέβαλαν ένσταση) Για ποιόν ή ποιους λόγους δεν υποβάλλατε ένσταση για τα μόρια που συγκέντρωσε η αίτησή σας; (έως 2 επιλογές)

1. Δεν γνώριζα ότι μπορούσαν να υποβάλλω ένσταση
2. Πίστευα ότι δεν θα αλλάξει το αποτέλεσμα
3. Δεν είχα χρόνο να συμπληρώσω τα απαιτούμενα έντυπα
4. Άλλο, Παρακαλώ διευκρινίστε.....

38. Από το σχολικό έτος 2015-2016, άλλαξαν τα κριτήρια μοριοδότησης των ωφελούμενων της δράσης της Εναρμόνισης, δίνοντας περισσότερα μόρια σε γονείς που δεν εργάζονται, με σκοπό να αποδεσμευθούν από τη φύλαξη των παιδιών τους και να μπορούν να αναζητήσουν εργασία. Εσείς προσωπικά συμφωνείτε ή διαφωνείτε με αυτή την αλλαγή;

1. Συμφωνώ
2. Δεν συμφωνώ
3. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

39. Σύμφωνα με την πρόσκληση, τα κριτήρια επιλογής και μοριοδότησης των ωφελούμενων αφορούν:

(α) στο χαμηλό ετήσιο δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα

(β) στην κατάσταση απασχόλησης (εργαζόμενος – άνεργος), την εργασιακή σχέση και το είδος απασχόλησης,

(γ) στην ανεργία από τον ΟΑΕΔ, και

(δ) στην οικογενειακή κατάσταση.

Παρακαλώ ταξινομείτε με σειρά προτεραιότητας τα κριτήρια που κατά την γνώμη σας θα έπρεπε να λαμβάνουν περισσότερα μόρια κατά την αξιολόγηση της αίτησης των ωφελούμενων. Βάλτε πρώτο αυτό που κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να λαμβάνει περισσότερα μόρια, δεύτερο αυτό που θα έπρεπε να λαμβάνει λιγότερα από το πρώτο, τρίτο, αυτό που θα έπρεπε να λαμβάνει λιγότερα από το δεύτερο και τέταρτο το κριτήριο που θα έπρεπε να λαμβάνει τα λιγότερα μόρια.

Για να ταξινομήσετε τα κριτήρια σύμφωνα με τις δικές σας προτεραιότητες, κάντε διπλό κλικ ή σύρετε με το ποντίκι του υπολογιστή σας κάθε κριτήριο που εμφανίζεται στη λίστα στ' αριστερά ώστε αυτά να μετακινηθούν στα δεξιά. Το κριτήριο με τα υψηλότερα μόρια θα πρέπει να είναι στην κορυφή δεξιά και αυτό με τα λιγότερα στο τέλος.

Κριτήρια επιλογής και μοριοδότησης	Βαρύτητα κριτηρίου στην αξιολόγηση
Χαμηλό ετήσιο δηλωθέν οικογενειακό εισόδημα	
Κατάσταση απασχόλησης/ανεργίας, εργασιακή σχέση και το είδος απασχόλησης	
Κάρτα ανεργίας από τον ΟΑΕΔ	
Οικογενειακή κατάσταση (άγαμος, έγγαμος κλπ.)	

Β.5 Τοποθέτηση παιδιών σε δομή/φορείς

40. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015) Το σχολικό έτος 2014-2015, πότε πραγματοποιήσατε την εγγραφή του παιδιού σας στην δομή;

1. Τον Σεπτέμβριο (πρώτος κύκλος εγγραφών ωφελουμένων)
2. Μετά τον Σεπτέμβριο, καθώς ήμουν επιλαχούσα/ών (πρόσθετοι ωφελούμενοι)

41. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016) Το σχολικό έτος 2015-2016, πότε πραγματοποιήσατε την εγγραφή του παιδιού σας στην δομή;

1. Τον Σεπτέμβριο (πρώτος κύκλος εγγραφών ωφελουμένων)
2. Μετά τον Σεπτέμβριο, καθώς ήμουν επιλαχούσα/ών (πρόσθετοι ωφελούμενοι)

42. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017) Το σχολικό έτος 2016-2017, πότε πραγματοποιήσατε την εγγραφή του παιδιού σας στην δομή;

1. Τον Σεπτέμβριο (πρώτος κύκλος εγγραφών ωφελουμένων)
2. Μετά τον Σεπτέμβριο, καθώς ήμουν επιλαχούσα/ών (πρόσθετα Voucher)

43. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015 ή / και 2015-2016) Στους κύκλους 2014-2015 και 2015-2016, η διαδικασία τοποθέτησης των ωφελούμενων σε δομές γίνονταν αυτόματα από την ΕΕΤΑΑ («Σύζευξη»), βάσει των δομών που δηλώνετε στην αίτησή σας, κατά σειρά προτεραιότητας. Το σύστημα της «Σύζευξης» σας δημιούργησε κάποιο πρόβλημα;

1. Όχι, δεν μου δημιούργησε πρόβλημα ⇒ Ερώτηση 45
2. Ναι, μου δημιούργησε πρόβλημα

44. Ποιο ή ποια προβλήματα σας δημιούργησε το σύστημα της «Σύζευξης»; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί μου δεν ήταν από τις πρώτες μου επιλογές
2. Ήθελα να μετακινήσω το παιδί μου σε άλλη δομή, γιατί δεν ήμουν ικανοποιημένη, αλλά δεν μπορούσα γιατί θα έχανα τη χρηματοδότηση από το πρόγραμμα
3. Αναγκάστηκα να πληρώσω κόστος μετακίνησης γιατί η δομή που τοποθετήθηκε το παιδί μου ήταν μακριά από την κατοικία μου

4. Χρειάστηκε να αλλάξω τόπο κατοικίας και δεν είχα τη δυνατότητα να μετακινήσω το παιδί μου σε άλλη δομή
5. Άλλο πρόβλημα. Παρακαλώ διευκρινίστε

45. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017) Στον κύκλο 2016-2017, αλλάζει η διαδικασία τοποθέτησης των ωφελούμενων σε δομές και αντί του παλιού συστήματος («Σύζευξη»), εφαρμόστηκε το σύστημα «Voucher» όπου οι γονείς λαμβάνουν την αξία τοποθέτησης και απευθύνονται για εγγραφή σε οποιαδήποτε δομή της επιλογής τους. Βάσει ποιων κριτηρίων επιλέξατε την δομή στην οποία τελικά τοποθετήσατε το παιδί σας; **(Έως 3 επιλογές)**

1. Ήταν κοντά στον τόπο διαμονής μου και δεν χρειάζομαι μέσο μεταφοράς (σχολικό λεωφορείο ή αυτοκίνητο)
2. Ήταν εγγεγραμμένο το παιδί μου στην συγκεκριμένη δομή την προηγούμενη σχολική χρονιά
3. Έχω 2 παιδιά και ήθελα να είναι στο ίδιο σχολείο.
4. Γνώριζα για την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών της δομής
5. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

46. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017) Η διαδικασία αυτή, του Voucher, σας δημιούργησε κάποιο ή κάποια προβλήματα και εάν ναι ποια ήταν αυτά; **(Πολλαπλή επιλογή)**

1. Όχι δεν μου δημιούργησε κανένα πρόβλημα
2. Έπρεπε να ψάξω αρκετά μέχρι να βρω δομή με διαθέσιμες θέσεις
3. Έστειλα το παιδί μου σε δομή που δεν ήταν στις πρώτες επιλογές μου, γιατί δεν υπήρχαν άλλου θέσεις
4. Αναγκάστηκα να πληρώσω κόστος μετακίνησης γιατί οι δομές που ήταν κοντά μου, δεν είχαν διαθέσιμες θέσεις
5. Άλλο πρόβλημα. Παρακαλώ διευκρινίστε

ΜΕΡΟΣ Γ: ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΟΜΩΝ & ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

47. Πόσο ικανοποιημένη/ος από τις υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης της δομής / των δομών που επιλέξατε;

1. Πολύ
2. Αρκετά
3. Λίγο
4. Καθόλου

48. (Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015) Ειδικότερα, πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τη δομή που φιλοξενήθηκε το παιδί σας την περίοδο 2014-2015, όσον αφορά τα ακόλουθα;

- 1= Πολύ δυσαρεστημένη/ος
- 2= Δυσαρεστημένη/ος
- 3= Ούτε ικανοποιημένη/ος, ούτε δυσαρεστημένη/ος
- 4= Αρκετά ικανοποιημένη/ος
- 5= Απόλυτα ικανοποιημένη/ος
- 6= Δεν προσφέρονταν η υπηρεσία και δεν μπορώ να απαντήσω

	Σχολικό έτος 2014-2015	Σχολικό έτος 2015-2016	Σχολικό έτος 2016-2017
1. Τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης			
2. Το ωράριο λειτουργίας της δομής			
3. Την δημιουργική απασχόληση του παιδιού			
4. Η συχνότητα / επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης του παιδιού σας			
5. Τις υπηρεσίες μετακίνησης (αφορά όσους έκαναν χρήση των υπηρεσιών με την καταβολή αντίστοιχου αντιτίμου και τους ωφελούμενους των δομών ΚΔΑΠ ΑΜΕΑ και προ-νηπίων με αναπηρία της Κατηγορίας Θέση Β.3)			

49. **(Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016)**Ειδικότερα, πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τη δομή που φιλοξενήθηκε το παιδί σας την περίοδο 2015-2016, όσον αφορά τα ακόλουθα;

1= Πολύ δυσαρεστημένη/ος

2= Δυσανεστημένη/ος

3= Ούτε ικανοποιημένη/ος, ούτε δυσαρεστημένη/ος

4= Αρκετά ικανοποιημένη/ος

5= Απόλυτα ικανοποιημένη/ος

6= Δεν προσφέρονταν η υπηρεσία και δεν μπορώ να απαντήσω

	Σχολικό έτος 2014-2015	Σχολικό έτος 2015-2016	Σχολικό έτος 2016-2017
6. Τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης			
7. Το ωράριο λειτουργίας της δομής			
8. Την δημιουργική απασχόληση του παιδιού			
9. Η συχνότητα / επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης του παιδιού σας			
10. Τις υπηρεσίες μετακίνησης (αφορά όσους έκαναν χρήση των υπηρεσιών με την καταβολή αντίστοιχου αντιτίμου και τους ωφελούμενους των δομών ΚΔΑΠ ΑΜΕΑ και προ-νηπίων με αναπηρία της Κατηγορίας Θέση Β.3)			

50. **(Μόνο για όσους συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017)**Ειδικότερα, πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από τη δομή που φιλοξενήθηκε το παιδί σας την περίοδο 2016-2017, όσον αφορά τα ακόλουθα;

1= Πολύ δυσαρεστημένη/ος

2= Δυσανεστημένη/ος

3= Ούτε ικανοποιημένη/ος, ούτε δυσαρεστημένη/ος

4= Αρκετά ικανοποιημένη/ος

5= Απόλυτα ικανοποιημένη/ος

6= Δεν προσφέρονταν η υπηρεσία και δεν μπορώ να απαντήσω

	Σχολικό έτος 2014-2015	Σχολικό έτος 2015-2016	Σχολικό έτος 2016-2017
11. Τις παρεχόμενες υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης			
12. Το ωράριο λειτουργίας της δομής			
13. Την δημιουργική απασχόληση του παιδιού			
14. Η συχνότητα / επάρκεια της ιατρικής παρακολούθησης του παιδιού σας			
15. Τις υπηρεσίες μετακίνησης (αφορά όσους έκαναν χρήση των υπηρεσιών με την καταβολή αντίστοιχου αντιτίμου και τους ωφελούμενους των δομών ΚΔΑΠ ΑΜΕΑ και προ-νηπίων με αναπηρία της Κατηγορίας Θέση Β.3)			

51. Θα θέλατε να αλλάξει κάτι από τα παραπάνω αναφερόμενα ώστε να σας εξυπηρετεί περισσότερο;

1. Όχι δεν θέλω να αλλάξει κάτι, με εξυπηρετεί απόλυτα
2. Ναι θέλω να αλλάξει. Παρακαλώ διευκρινίστε

52. Ενημερωθήκατε από την δομή φιλοξενίας για τις υποχρεώσεις που είχατε ως ωφελούμενη/ος στο πλαίσιο υλοποίησης της Δράσης Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής;

1. Ναι
2. Όχι⇒ Ερώτηση 54

53. Πόσο ικανοποιημένη/ος είστε από την ενημέρωση που είχατε αναφορικά με τα παρακάτω

	Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
1. την υποχρέωση συμπλήρωσης από εσάς του Μηνιαίου Δελτίου Παρακολούθησης				
2. την υποχρέωση συμπλήρωσης από εσάς των Ερωτηματολογίων Εισόδου/ Εξόδου				
3. τις προϋποθέσεις διακοπής ή μη χρήσης της υπηρεσίας φιλοξενίας τους παιδιού σας για λόγους που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητα της Δομής φιλοξενίας				
4. τη διαδικασία αλλαγής δομής				
5. την υποχρέωση προσκόμισης δικαιολογητικών από γιατρό ή νοσοκομείο, σε περίπτωση μη χρήσης των παρεχόμενων υπηρεσιών για χρονικό διάστημα ενός συνεχόμενου μήνα				

54. Για ποιους από τους παρακάτω λόγους δεν ενημερωθήκατε από την δομή φιλοξενίας για τις υποχρεώσεις που είχατε ως ωφελούμενη/ος στο πλαίσιο υλοποίησης της Δράσης Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Ρώτησα αλλά δεν γνώριζε η δομή να μου απαντήσει
2. Δεν γνώριζα ότι είχα υποχρεώσεις και δεν ρώτησα
3. Για άλλον λόγο. Παρακαλώ διευκρινίστε

ΜΕΡΟΣ Δ: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

55. Ποια είναι η σημερινή εργασιακή σας κατάσταση;

1. Άνεργη/ος, εγγεγραμμένη στον ΟΑΕΔ
2. Αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
3. Δεν αναζητώ εργασία και δεν είμαι εγγεγραμμένη/ος στον ΟΑΕΔ
4. Εργαζόμενη/νος πλήρους απασχόλησης και αορίστου χρόνου
5. Εργαζόμενη/νος εκ περιτροπής απασχόληση ή/με εργόσημο/ ή μερικής απασχόλησης
6. Αυταπασχολούμενη/ος

56. (Μόνο για όσες/όσους ανέφεραν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους σε κάποιο ή κάποιους κύκλους ήταν άνεργες/οι ή δεν αναζητούσαν εργασία και σήμερα παραμένουν άνεργες/οι ή δεν αναζητούν εργασία) Παρά το γεγονός ότι σήμερα δεν εργάζεστε, σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στην αναζήτηση μιας θέσης εργασίας; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Παρέμεινα άνεργη όλο το διάστημα από την ένταξή μου στο πρόγραμμα ως σήμερα, αλλά είχα περισσότερο χρόνο να ψάξω με πιο συστηματικό τρόπο εργασία
2. Είχα περισσότερο χρόνο για να παρακολουθήσω κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης / κατάρτισης (πχ. εκμάθηση ξένης γλώσσας, Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, επιμορφωτικά σεμινάρια, προγραμμάτων κατάρτισης του ΟΑΕΔ, κλπ.)
3. Σήμερα δεν εργάζομαι, αλλά το πρόγραμμα με βοήθησε γιατί βρήκα δουλειά το διάστημα/τα διαστήματα που ήταν το παιδί μου στη δομή ή αμέσως μετά τη λήξη του προγράμματος
4. Δεν αναζήτησα εργασία γιατί θεωρώ δύσκολο να βρω
5. Δεν αναζήτησα εργασία, γιατί δεν με ενδιέφερε να εργαστώ
6. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

57. (Μόνο για όσες/όσους ανέφεραν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους σε κάποιο ή κάποιους κύκλους ήταν άνεργες/οι ή δεν αναζητούσαν εργασία και σήμερα εργάζονται) Με ποιόν τρόπο συνέβαλλε το πρόγραμμα της Εναρμόνισης στην εύρεση εργασίας; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Με αποδέσμευσε από την φροντίδα του παιδιού/παιδιών και έτσι είχα χρόνο να αναζητήσω εργασία
2. Μου έδωσε τη δυνατότητα να παρακολουθήσω κάποιο πρόγραμμα εκπαίδευσης/κατάρτισης, το οποίο με βοήθησε να βρω δουλειά.
3. Το πρόγραμμα δεν συνέβαλλε στην εύρεση εργασίας μου γιατί βρήκα δουλειά αρκετό καιρό (μήνες ή χρόνια) μετά τη λήξη της συμμετοχής μου σε αυτό.
4. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

58. (Μόνο για όσες/όσους ανέφεραν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους σε κάποιο ή κάποιους κύκλους ήταν εργαζόμενες/οι και σήμερα εργάζονται) Σε ποιο βαθμό το πρόγραμμα της Εναρμόνισης συνέβαλλε στο να συνεχίσετε να εργάζεστε; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Με βοήθησε να διατηρήσω τη θέση εργασίας που είχα, καθώς με αποδέσμευσε από τη φύλαξη του παιδιού τις ώρες που εργάζομαι
2. Με βοήθησε να εξελιχθώ επαγγελματικά στη δουλειά μου (καλύτερη θέση, μεγαλύτερες αμοιβές), καθώς με αποδέσμευσε από τη φύλαξη του παιδιού
3. Μου έδωσε τη δυνατότητα να αναζητήσω και να βρω μια καλύτερη δουλειά σε σχέση με αυτή που είχα πριν (πλήρη απασχόληση/σταθερή θέση εργασίας σε σχέση με μερική/εκ περιτροπής που είχα κατά την ένταξή μου στο πρόγραμμα)
4. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

59. (Μόνο για όσες/όσους ανέφεραν ότι κατά την ένταξη του παιδιού τους σε κάποιο ή κάποιους κύκλους ήταν εργαζόμενες/οι και σήμερα εργάζονται) Στην περίπτωση που δεν γινόταν δεκτή η αίτησή σας στη δράση της Εναρμόνισης, τι θα κάνατε;

1. Θα απευθυνόμουν σε δημοτική δομή φιλοξενίας, προκειμένου να διατηρήσω την εργασία μου
2. Θα απευθυνόμουν σε ιδιωτική δομή, προκειμένου να διατηρήσω την εργασία μου
3. Θα αναγκάζομαι να βρω κάποιον άνθρωπο επί πληρωμή για να φροντίσει το παιδί στο σπίτι
4. Θα φρόντιζε το παιδί κάποιο άλλο μέλος του νοικοκυριού που δεν εργάζεται
5. Θα σταματούσα να εργάζομαι, καθώς δεν έχω την οικονομική δυνατότητα να πληρώσω κάποια δομή ή κάποιον άνθρωπο, ούτε υπάρχει δυνατότητα φροντίδας του παιδιού από άλλο συγγενικό ή φιλικό πρόσωπο.
6. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε.....

ΜΕΡΟΣ ΣΤ: ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ / ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

60. Μήπως γνωρίζετε από πού χρηματοδοτείται η δράση «Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής»; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Όχι, δεν γνωρίζω
2. Από το κράτος
3. Από τους Δήμους
4. Από το ΕΣΠΑ
5. Από την Περιφέρεια
6. Από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση» (ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ)
7. Από το ΕΣΠΑ με συγχρηματοδότηση του Ευρωπαϊκού Κοινωνικού Ταμείου
8. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

61. Κατά τη γνώμη σας ποια είναι τα κυριότερα πλεονεκτήματα του συστήματος «Σύζευξης» όπως εφαρμόστηκε στα σχολικά έτη 2014-2015 και 2015-2016; (Έως 2 επιλογές)

1. Αυτοματοποιημένη διαδικασία τοποθέτησης ωφελούμενων, μέσω της ΕΕΤΑΑ
2. Εξασφάλιση θέσης σε δομή προτίμησης, όλων των ωφελούμενων
3. Δυνατότητα επιλογής δομής από συγκεκριμένη λίστα της ΕΕΤΑΑ
4. Δεν γνωρίζω γιατί δεν συμμετείχα σε αυτούς τους κύκλους
5. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

62. Κατά τη γνώμη σας ποια είναι τα κυριότερα πλεονεκτήματα του συστήματος voucher όπως εφαρμόστηκε το σχολικό έτος 2016-2017; (Έως 2 επιλογές)

1. Δυνατότητα επιλογής της δομής της αρεσκείας των ωφελούμενων
2. Δυνατότητα ενεργοποίησης του voucher οποιαδήποτε χρονική στιγμή κατά τη διάρκεια της 11μηνιας λειτουργίας των δομών
3. Δυνατότητα μεταφοράς του voucher σε άλλη δομή, στην περίπτωση που δεν μείνουν ικανοποιημένοι
4. Δυνατότητα έγκαιρου προγραμματισμού, όσον αφορά στη δομή που θέλουν να στείλουν το παιδί τους
5. Δεν γνωρίζω γιατί δεν συμμετείχα σε αυτόν τον κύκλο
6. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

63. Συνολικά πόσο ικανοποιημένη/ος είσαστε από την υλοποίηση της Δράσης;

1. Πολύ
2. Αρκετά

3. Λίγο
4. Καθόλου

64. Ποιες κατά τη γνώμη σας από τις παρακάτω αλλαγές που θα μπορούσαν να συμβάλλουν στη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης της Εναρμόνισης; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Απλοποίηση των διαδικασιών υποβολής αίτησης συμμετοχής (πχ. μείωση απαιτούμενων δικαιολογητικών)
2. Μεγαλύτερη χρονική διάρκεια υποβολής αιτήσεων συμμετοχής
3. Προκήρυξη της δράσης τις ίδιες ημερομηνίες κάθε χρόνο
4. Αύξηση του συνολικού δηλωθέντος οικογενειακού εισοδήματος των ενδιαφερόμενων που κάνουν αίτηση στη δράση
5. Ίδια μοριοδότηση για τις άνεργες και εργαζόμενες
6. Υποχρεωτική διασύνδεση των άνεργων ωφελούμενων με άλλες δράσεις (πχ. υποχρεωτική παρακολούθηση προγραμμάτων κατάρτισης, ένταξη σε προγράμματα κοινωφελούς εργασίας, υποστήριξη από εργασιακό σύμβουλο, κλπ.)
7. Κάλυψη κόστους μετακίνησης για όλους τους ωφελούμενους
8. Κάλυψη άλλων ειδικών υπηρεσιών (πχ. Μουσικοκινητική αγωγή, χορός, κολύμβηση, κλπ.)
9. Επέκταση του ωραρίου λειτουργίας των δομών φιλοξενίας
10. Αύξηση του αριθμού των ΚΔΑΠ- ΑΜΕΑ
11. Αύξηση αριθμού των δομών που φιλοξενούν προνήπια με αναπηρία
12. Αύξηση της συνολικής χρηματοδότησης της Δράσης προκειμένου να επωφεληθούν περισσότερα άτομα
13. Άλλη αλλαγή. Παρακαλώ διευκρινίστε.....

65. Πιστεύετε ότι τα χρήματα που δόθηκαν για την Δράση της Εναρμόνισης επαρκούσαν για την κάλυψη των αναγκών του ελληνικού πληθυσμού;

1. Ναι
2. Όχι

66. Πόσο σημαντική κρίνετε τη συνέχιση της Δράσης «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής»;

1. Πολύ
2. Αρκετά
3. Λίγο
4. Καθόλου

Ευχαριστώ πολύ για τη συμμετοχή σας



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΩΦΕΛΟΥΜΕΝΟ ΠΛΗΘΥΣΜΟ


ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ
Αποτελέσματα Ποσοτικής Έρευνας

αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της δράσης
«Εναρμόνιση οικογενειακής και
επαγγελματικής ζωής» από τον ωφελούμενο
πληθυσμό

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:
«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης
οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο
ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»


Ιούνιος 2018





Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΕΣΠΑ
2014-2020
ανάπτυξη - εργασία - αλληλεγγύη

CMT Prooptiki®
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING