

Παραδοτέο Δ:

«Ενδιάμεσο παραδοτέο της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της δράσης ως προς τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών»

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:

«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»



Εκπόνηση:

CMT Prooptiki
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING

Ιούλιος 2018

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1	Πρόλογος.....	4
2	Επιτελική σύνοψη ευρημάτων	5
3	Executive Summary	16
4	Ανάλυση του προφίλ και των επί μέρους χαρακτηριστικών των δομών που συμμετείχαν στην δράση.....	26
4.1	Μεθοδολογία επεξεργασίας δευτερογενών στοιχείων φορέων & δομών.....	26
4.2	Προφίλ και χαρακτηριστικά των δομών που συμμετείχαν στην δράση	27
4.2.1	Κατηγορία φορέων και αριθμός δομών, ανά Περιφέρεια και ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης της Εναρμόνισης	27
4.2.2	Είδος δομών, ανά Περιφέρεια, Νομό, κατηγορία και κύκλο εφαρμογής της δράσης. 31	
4.2.3	Νόμιμη δυναμικότητα, ανά είδος δομών, Περιφέρεια και κύκλο εφαρμογής της δράσης	40
4.2.3.1	Κύκλος 2014-2015	40
4.2.3.2	Κύκλος 2015-2016	43
4.2.4	Αιτήσεις και τοποθετήσεις παιδιών, ανά είδος δομής βαθμός κάλυψης αναγκών.....	46
4.2.4.1	Κύκλος 2014-2015	46
4.2.4.2	Κύκλος 2015-2016	52
4.2.4.3	Κύκλος 2016-2017	59
5	Αποτελέσματα πρωτογενών ερευνών	65
5.1	Μεθοδολογία & Ταυτότητα των ερευνών	65
5.1.1	Πληθυσμός στόχος των ερευνών	65
5.1.2	Δειγματοληπτικό πλαίσιο των ερευνών	66
5.1.2.1	Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποιοτικής έρευνας.....	66
5.1.2.2	Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποσοτικής έρευνας	67
5.1.3	Τεχνική Συλλογής Δεδομένων	69
5.1.3.1	Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποιοτικής έρευνας.....	69
5.1.3.2	Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποσοτικής έρευνας.....	69
5.1.4	Επεξεργασία και ανάλυση δεδομένων	71
5.1.5	Ταυτότητα ερευνών	72
5.1.5.1	Ταυτότητα ποιοτικής έρευνας	72
5.1.5.2	Ταυτότητα ποσοτικής έρευνας	73

5.2	Αποτελέσματα ερευνών	79
5.2.1	Συμμετοχή στο σχεδιασμό της δράσης	79
5.2.2	Κίνητρα συμμετοχής στη δράση	80
5.2.3	Αξιολόγηση διαδικασιών υποβολής αιτημάτων συμμετοχής των φορέων στη δράση	83
5.2.4	Αλλαγές που σχετίζονται με το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των δομών	86
5.2.5	Αξιολόγηση της δημοσιότητας της δράσης & του βαθμού ενημέρωσης των δυνητικά ωφελομένων	89
5.2.6	Αξιολόγηση των διαδικασιών τοποθέτησης ωφελομένων	94
5.2.7	Διαδικασίες χρηματοδότησης.....	102
5.2.8	Διαδικασίες διαχείρισης	107
5.2.9	Συνεργασία με τον φορέα διαχείρισης και με τους ωφελομένους.....	110
5.2.10	Αξιολόγηση των επιπτώσεων της εφαρμογής της δράσης.....	113
5.2.11	Συνολική αξιολόγηση της δράσης / Προτάσεις	117
6	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΟΔΗΓΟΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΣΕ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΣ ΦΟΡΕΩΝ ΔΟΜΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ	120
7	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΟΜΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ	125
8	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΟΜΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ	138

1 Πρόλογος

Το παρόν τεύχος αποτελεί το **Παραδοτέο Δ** του έργου: «Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ», όπως αυτές υλοποιήθηκαν στις αντίστοιχες Πράξεις κατά τα έτη 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017 από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού – Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση», και από τα 13 Περιφερειακά Επιχειρησιακά Προγράμματα κατά τα έτη 2015-2016 και 2016-2017, με τίτλο **«Ενδιάμεσο παραδοτέο της αξιολόγησης των αποτελεσμάτων της δράσης ως προς τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών»**.

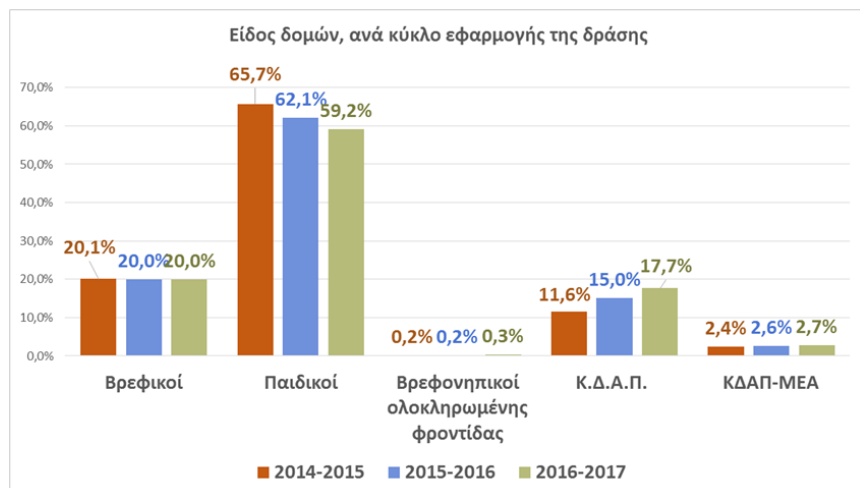
Η αξιολόγηση, διενεργήθηκε από την εταιρεία CMT ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Ε.Π.Ε., για λογαριασμό της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση», κατόπιν της υπ' αριθμ. 16735/15-12-2017 (ΑΔΑ: Ω4ΖΡ465ΧΙ8-ΜΧΠ, ΑΔΑΜ: 17ΑWRD002472434) απόφασης ανάθεσης του έργου.

Το Παραδοτέο Δ, διακρίνεται σε δύο μέρη.

- Στο πρώτο μέρος αποτυπώνεται το προφίλ και τα επιμέρους χαρακτηριστικά των φορέων και δομών που συμμετείχαν στην δράση κατά τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους, βάσει δευτερογενών στοιχείων που παραδόθηκαν στον Ανάδοχο από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., ενώ γίνεται συγκριτική αξιολόγηση των τριών κύκλων, βάσει συγκεκριμένων δεικτών. Στόχος της ανάλυσης αυτής, είναι η διαμόρφωση μιας σφαιρικής εικόνας σχετικά με την ανταπόκριση, σε ποσοτικούς όρους, της δράσης στις ανάγκες του πληθυσμού στόχου.
- Στο δεύτερο μέρος γίνεται σύνθεση των ευρημάτων της ποιοτικής και ποσοτικής έρευνας στις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, που διενεργήθηκαν στο πλαίσιο του έργου της αξιολόγησης, με σκοπό την αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής ως προς τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, τον ωφελούμενο πληθυσμό και την εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

2 Επιτελική σύνοψη ευρημάτων

- Στους τρεις κύκλους της δράσης «Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, συμμετείχαν συνολικά 1.356 φορείς¹ παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών.
- Το 31,1% των φορέων ανήκει σε Νομικά πρόσωπα Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου των ΟΤΑ και το 68,9% είναι Ιδιωτικοί, ενώ πάνω από το 50% αυτών συγκεντρώνεται στις Περιφέρειες Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής.
- Ειδικότερα:
 - στον κύκλο 2014-2015, στις 5 Περιφέρειες που υλοποιήθηκε η δράση (Αττικής, Κεντρικής Μακεδονίας, Δυτικής Μακεδονίας, Στερεάς Ελλάδας και Νοτίου Αιγαίου), συμμετείχαν 701 φορείς, οι οποίοι λειτουργούσαν 1.918 δομές, εκ των οποίων το 61,6% ανήκε σε δημοτικούς φορείς. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί ότι η δράση στις άλλες Περιφέρειες της χώρας χρηματοδοτήθηκε από το ΕΣΠΑ 2007-2013.
 - στον κύκλο 2015-2016 συμμετείχαν 1.135 φορείς από όλες τις Περιφέρειες της χώρας, οι οποίοι λειτουργούσαν 3.402 δομές, εκ των οποίων το 65,3% ανήκε σε δημοτικούς φορείς και τέλος,
 - στον κύκλο 2016-2017 συμμετείχαν 1.248 φορείς από όλες τις Περιφέρειες της χώρας, οι οποίοι λειτουργούσαν 3.826 δομές, εκ των οποίων το 63,5% ανήκε σε δημοτικούς φορείς.
- Από την ανάλυση των διαθέσιμων στοιχείων φαίνεται ότι οι φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών των Δήμων, λειτουργούν κατά μέσο όρο, περισσότερες δομές από τους αντίστοιχους ιδιωτικούς φορείς. Πιο συγκεκριμένα, οι Δημοτικοί φορείς λειτουργούσαν κατά μέσο όρο την εξεταζόμενη τριετία 5,8 δομές ο καθένας, ενώ η αντίστοιχη αναλογία στους Ιδιωτικούς ήταν 1,57 δομές. Παράλληλα, οι Δημοτικές δομές, σε όλες τις κατηγορίες θέσεων, έχουν μεγαλύτερη μέση δυναμικότητα απ' ότι οι ιδιωτικές.
- Σε ότι αφορά στο είδος δομών, όπως φαίνεται και από το γράφημα, η συντριπτική πλειοψηφία, συγκεντρώνεται στην κατηγορία Α που αφορά σε Βρεφικούς, Βρεφονηπιακούς και Παιδικούς σταθμούς, στην οποία δραστηριοποιείται σε όλες τις εξεταζόμενες περιόδους το 80% περίπου των δομών.



¹ Νομικές οντότητες που λειτουργούν μία ή περισσότερες δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών που ανήκουν σε μία ή περισσότερες από μία κατηγορία, όπως Βρεφικοί – Βρεφονηπιακοί σταθμοί, Παιδικοί σταθμοί, ΚΔΑΠ, Βρεφονηπιακοί σταθμοί Ολοήμερης Φροντίδας και ΚΔΑΠ-ΜΕΑ.

- Την περίοδο 2014-2015, οι αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο ανήλθαν σε 58.710. Από τις αιτήσεις αυτές, ικανοποιήθηκε τελικά το 82,8% και τοποθετήθηκαν 48.611 παιδιά, καλύπτοντας το 54,3% της συνολικής δυναμικότητας των δομών.
- Την περίοδο 2015-2016, οι αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο ανήλθαν σε 106.872. Από τις αιτήσεις αυτές, ικανοποιήθηκε τελικά το 52,4% και τοποθετήθηκαν 55.962 παιδιά, καλύπτοντας το 35,8% της συνολικής δυναμικότητας των δομών.
- Την περίοδο 2016-2017, οι τοποθετήσεις παιδιών μέσω της δράσης, ανήλθαν σε 93.219, για 101.619 ενεργά παιδιών που διατέθηκαν, ενώ δεν είναι γνωστός ο βαθμός κάλυψης της δυναμικότητας των δομών που συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο, δεδομένου ότι δεν τηρήθηκαν τα σχετικά στοιχεία από την Ε.Ε.Τ.Α.Α.
- Από την ποιοτική και ποσοτική έρευνα που διενεργήθηκαν σε 8 και 503 φορείς αντίστοιχα που συμμετείχαν στη δράση στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους προέκυψαν τα ακόλουθα ευρήματα, ανά αξιολογικό ερώτημα:

- **Αξιολογικό ερώτημα 1: Συμμετοχή στο σχεδιασμό της δράσης**

Δεν υπήρξε καμία συνεργασιακή πρωτοβουλία από την πλευρά των αρμόδιων υπηρεσιών όπως το Υπ. Εργασίας, Εσωτερικών η Ε.Ε.Τ.Α.Α., τις υπηρεσίες του ΕΣΠΑ, κλπ., η οποία να αφορά στην εκτενή και ανοικτή διαβούλευση με όλους τους εταίρους (stakeholders) για το σχεδιασμό της δράσης. Όπως αναφέρθηκε, υπήρξαν μόνο ad hoc συζητήσεις με κάποιους συλλόγους και με την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), εκφράζοντας ταυτόχρονα την άποψη ότι οι φορείς, θα μπορούσαν να προσφέρουν σε έναν γόνιμο διάλογο, με τεκμηριωμένες απόψεις που βασίζονται στην εμπειρία που έχουν αποκτήσει, ώστε κάποια «μελανά σημεία» του σχεδιασμού, να διορθωθούν.

- **Αξιολογικό ερώτημα 2: Κίνητρα συμμετοχής στη δράση**

Η ενίσχυση της βιωσιμότητας αποτελεί το πρωταρχικό κίνητρο συμμετοχής στη δράση της Εναρμόνισης όλων των φορέων, ανεξαρτήτως της κατηγορίας στην οποία ανήκουν. Πιο συγκεκριμένα η δράση της Εναρμόνισης φαίνεται να λειτουργεί ως βασική πηγή χρηματοδότησης των δημοτικών φορέων, «ελλείπει άλλων πόρων», όπως ανέφεραν.

Προς την ίδια κατεύθυνση, το 65,4% των ιδιωτικών φορέων που συμμετείχε στην ποσοτική έρευνα, ανέφερε ότι βασικό κίνητρο συμμετοχής του στη δράση ήταν η ενίσχυση της βιωσιμότητας του φορέα τους. Το 50,0% επίσης των φορέων αυτής της κατηγορίας ανέφερε ως κίνητρο την ενίσχυση της πελατειακής του βάσης, ενώ το 41,5% την προβολή και ανάδειξη των δομών που λειτουργεί. Τελευταίο, αλλά εξίσου σημαντικό κίνητρο, το οποίο αναφέρθηκε από το 1/3 των ερωτώμενων, αποτελούσε η στάση του ανταγωνισμού. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε κάποιος «αν ο διπλανός σου συμμετέχει και παρέχει θέσεις μέσω ΕΣΠΑ, δεν μπορείς εσύ να λες στους γονείς εγώ δεν παρέχω».

ο **Αξιολογικό ερώτημα 3: Αξιολόγηση διαδικασιών υποβολής αιτημάτων συμμετοχής των φορέων στη δράση**

Μόνο 1 στους 10 φορείς που συμμετείχαν στους κύκλους 2014-2015 και 2015-2016, ανέφερε ότι αντιμετώπισε κάποιο πρόβλημα με τη διαδικασία υποβολής της αίτησης συμμετοχής του και πιο συγκεκριμένα, το 8,9% των δημοτικών φορέων και το 11,7% των ιδιωτικών.

Ένα ποσοστό της τάξης του 6,0% ανέφερε ότι αντιμετώπισε προβλήματα και στους δύο αυτούς κύκλους, 3,2% ότι αντιμετώπισε προβλήματα μόνο στον κύκλο 2014-2015 και μόλις 0,9%, ότι τα προβλήματα που αντιμετώπισε αφορούσαν στη συμμετοχή του στον κύκλο 2015-2016.

Σημαντικότερο πρόβλημα για τους ιδιωτικούς φορείς, αποτέλεσε η έκδοση εγγυητικής επιστολής, ενώ αντίθετα για τους δημοτικούς ήταν η συγκέντρωση κάποιων δικαιολογητικών που απαιτούσε η Πρόσκληση. Ο περιορισμένος χρόνος που είχαν στη διάθεσή τους για τη συγκέντρωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, αποτέλεσε έναν ακόμη πρόβλημα και για τις δύο κατηγορίες φορέων.

Παρά το γεγονός όμως ότι με το παλιό σύστημα της Σύζευξης ελάχιστοι φορείς αντιμετώπιζαν προβλήματα με την υποβολή της αίτησής τους, η συντριπτική πλειοψηφία αυτών (92,8%) φαίνεται να προτιμά τη νέα διαδικασία που υιοθετήθηκε την περίοδο 2016-2017 (σύστημα Voucher).

Στα θετικά της νέας διαδικασίας συμμετοχής των φορέων αναγνωρίζεται:

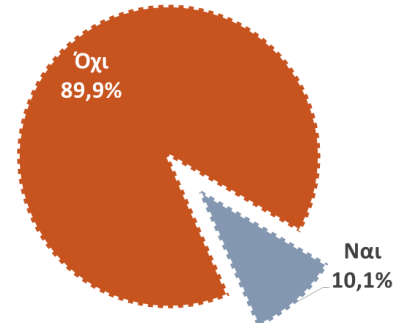
- η μείωση του διοικητικού τους βάρους λόγω της απλοποίησης των διαδικασιών συμμετοχής τους στη δράση (95,4%)
- η δυνατότητα των γονέων να έχουν περισσότερες επιλογές δομών (84,7%)
- η μείωση τους κόστους συμμετοχής των φορέων / δομών στη δράση (77,1%),
- η συμμετοχή φορέων / δομών στη δράση που με το προηγούμενο σύστημα δεν είχαν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν (72,2%).

Στον αντίποδα των θετικών στοιχείων της νέας διαδικασίας συμμετοχής, υπάρχουν και αρνητικά. Όπως αναφέρει το 60,3% των συμμετεχόντων (65% των δημοτικών φορέων και το 55% των ιδιωτικών) η νέα διαδικασία αύξησε τον ανταγωνισμό μεταξύ των δομών, γεγονός που σχετίζεται αφενός με την ένταξη στη δράση και άλλων φορέων που δεν είχαν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν με το παλιό σύστημα και αφετέρου με τη δυνατότητα ελεύθερης επιλογής δομής που δόθηκε στους γονείς.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 4: Αλλαγές που σχετίζονται με το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των δομών**

Για το 39,6% των φορέων (49,1% των δημοτικών και 28,6% των ιδιωτικών φορέων), η συμμετοχή τους στη δράση της Εναρμόνισης δημιουργήσε ανάγκες για αλλαγές που σχετίζονται με την άδεια ίδρυσης και λειτουργίας τους, καθώς και με το θεσμικό

Αντιμετώπισαν κάποιο πρόβλημα κατά τη διαδικασία υποβολής αίτησης συμμετοχής στη δράση



πλαίσιο των δημόσιων και ιδιωτικών δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών.

Οι ανάγκες αυτές, δημιουργήθηκαν για την πλειοψηφία των φορέων στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο, δηλαδή το 2016-2017 και σχετίζονται κυρίως με:

- τις προσλήψεις επιπλέον προσωπικού (24,1% του συνόλου των φορέων),
- την ανακαίνιση / προσθήκη εξοπλισμού στις δομές (20,9% του συνόλου των φορέων),
- την αύξηση της δυναμικότητας των δομών (19,1% του συνόλου των φορέων), καθώς και
- την ανακαίνιση των κτιριακών εγκαταστάσεων (16,9% του συνόλου των φορέων)

Άλλες σημαντικές αλλαγές που καταγράφηκαν, στις οποίες προέβησαν πάνω από το 5,9% του συνόλου των φορέων, αφορούσαν στη μεταφορά της δομής σε νέες εγκαταστάσεις, την επέκταση του ωραρίου λειτουργίας της δομής, καθώς και τη λειτουργία τους σε περισσότερες βάρδιες, προκειμένου να καλύψουν τις ανάγκες των γονέων.

Ειδικότερα, σε ότι αφορά στις προσλήψεις επιπλέον προσωπικού, η πλειοψηφία των νέων θέσεων (75,0%) προήλθε από δημοτικούς φορείς που προέβησαν σε προσλήψεις, οι οποίοι κατά μέσο όρο προσέλαβαν 14,75 άτομα ο καθένας, αντίθετα με τους ιδιωτικούς που ο μέσος όρος των προσλήψεων ανά φορέα αυτής της κατηγορίας κυμάνθηκε στα 4,63 άτομα.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 5: Αξιολόγηση της δημοσιότητας της δράσης & του βαθμού ενημέρωσης των δυνητικά ωφελοούμενων**

Τα ηλεκτρονικά μέσα μαζικής ενημέρωσης (61,2%), το διαδίκτυο (52,5%) και την ιστοσελίδα της Ε.Ε.Τ.Α.Α. (50,7%), θεωρούν οι φορείς ως τα καταλληλότερα μέσα ενημέρωσης των γονέων γύρω από τη δράση της «Εναρμόνισης οικογενειακής και Επαγγελματικής ζωής», ενώ με μικρότερο ποσοστό ακολουθούν οι ίδιες οι δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών (44,5%), καθώς και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης (37,0%).

Ανεξάρτητα από το ποια μέσα θεωρούν τα πλέον κατάλληλα για την ενημέρωση των γονέων, η αξιολόγηση του βαθμού επάρκειας της ενημέρωσης που έχουν οι γονείς γύρω από μία σειρά παραμέτρων που αφορούν στη δράση έδειξε ότι, οι φορείς θεωρούν ότι:

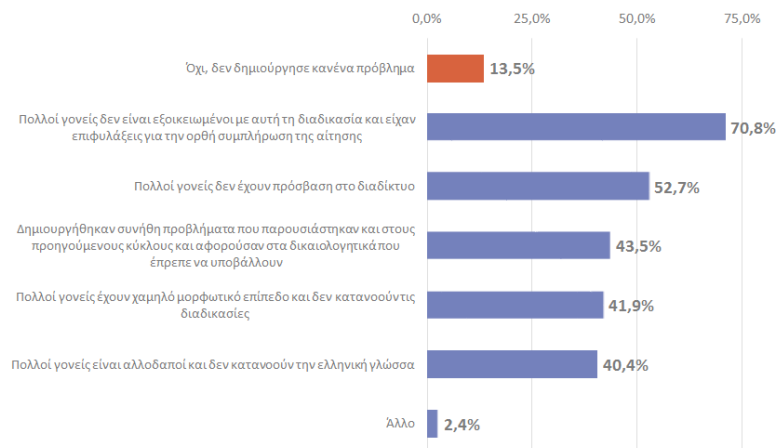
- το 69,4% των γονέων έχει κατανοήσεις επαρκώς τις υποχρεώσεις που πηγάζουν από τη συμμετοχή τους στη δράση, ενώ το 30,6% έχει ελλιπή ή ανεπαρκή ενημέρωση,
- το 67,8% των γονέων ενημερώνεται έγκαιρα γύρω από τη δημοσίευση των σχετικών προσκλήσεων της δράσης, ενώ το 32,2% δείχνει να είναι ελλιπώς ή ανεπαρκώς ενήμερο,

- το 62,0% των γονέων γνωρίζει ποιες υπηρεσίες καλύπτει η δράση και ποιες προσφέρονται προαιρετικά από τη δομή, ωστόσο υπάρχει ένα ποσοστό της τάξης του 38,0% που αναφέρει ότι δεν τις γνωρίζουν,
- το 57,9% των φορέων αναφέρει ότι οι γονείς έχουν κατανοήσει επαρκώς τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλουν, ενώ ένα σημαντικό ποσοστό (42,1%) αναφέρει πως δεν τα κατανοούν,
- το 56,5% των γονέων κατανοεί επίσης την υποχρέωσή του να συμπληρώσει το ερωτηματολόγιο εισόδου, ενώ ακόμη μικρότερο είναι το ποσοστό όσων έχουν κατανοήσει την υποχρέωση συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου εξόδου (48,7%) και τέλος,
- πολύ χαμηλό καταγράφεται το ποσοστό των φορέων που αναφέρουν πως οι γονείς κατανοούν τα κριτήρια μοριοδότησής τους, μόλις 48,3%.

Στον κύκλο 2016-2017, οι φορείς αναφέρουν ότι οι γονείς αντιμετώπισαν πρόβλημα, όσον αφορά στην υποχρεωτικά ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής τους. Το 70,8% των φορέων αναφέρει πως οι γονείς δεν είναι εξοικειωμένοι με αυτή τη διαδικασία, ενώ το 52,7% δηλώνει πως πολλοί γονείς δεν έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο. Παράλληλα, με τα «προβλήματα» που δημιουργήσε η εισαγωγή της νέας διαδικασίας υπήρχαν και τα συνήθη προβλήματα κατανόησης των δικαιολογητικών που πρέπει να υποβάλλουν, που δυσκολεύει πάνω από το 40,0% των ενδιαφερόμενων γονέων, ενώ το χαμηλό μορφωτικό επίπεδο, αλλά και η αλλογενής / αλλοδαπή καταγωγή των υποψήφιων φαίνεται να παίζουν καίριο ρόλο προς αυτή την κατεύθυνση. Τα προαναφερόμενα προβλήματα, φαίνεται να δικαιολογούν απόλυτα την εκτόξευση του ποσοστού αιτήσεων μητέρων με ελλιπή φάκελο στο 23,6%, που καταγράφηκε στον κύκλο 2016-2017.

Οι αιτήσεις συμμετοχής των ενδιαφερόμενων γονέων, για τον κύκλο 2016-2017 γινόνταν ηλεκτρονικά. Η διαδικασία αυτή, δημιούργησε πρόβλημα σε κάποιους γονείς και εάν ναι ποιος ή ποιοι ήταν οι λόγοι για τα προβλήματα που παρουσιάστηκαν εξαιτίας αυτής της διαδικασίας;

(Πολλαπλή επιλογή)



Προκειμένου οι φορείς να βοηθήσουν τους γονείς να υπερβούν τα όποια προβλήματα αντιμετώπιζαν, δημιούργησαν ένα μηχανισμό υποστήριξής τους, αξιοποιώντας το στελεχιακό δυναμικό τους, ο οποίος ανέλαβε τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής τους, αλλά και την ηλεκτρονική υποβολή των σχετικών αιτήσεων συμμετοχής.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 6: Αξιολόγηση των διαδικασιών τοποθέτησης ωφελούμενων**

Έξι στους 10 φορείς θεωρούν το νέο σύστημα τοποθέτησης των ωφελούμενων σε δομές, μέσω του Voucher, που υιοθετήθηκε την περίοδο 2016-2017, ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Περισσότερο υπέρμαχοι της υιοθέτησης του νέου συστήματος τοποθέτησης ωφελούμενων είναι οι ιδιωτικοί φορείς, οι οποίοι σε ποσοστό 64,8%, δηλώνουν πως είναι προς την σωστή κατεύθυνση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στους δημοτικούς είναι 57,7%.

Από το σύγκριση των δύο συστημάτων τοποθέτησης ωφελούμενων σε δομές (Σύστημα Σύζευξης και Voucher), προέκυψε ότι:

- και τα δύο συστήματα θεωρούνται εξίσου αξιοκρατικά, ως προς τα κριτήρια επιλογής ωφελούμενων και ως προς τη διαφάνεια και αδιαβλητότητά τους,
- τόσο οι δημοτικοί, όσο και οι ιδιωτικοί φορείς θεωρούν ότι το Voucher καλύπτει περισσότερο τις ανάγκες των γονέων σε σχέση με το προηγούμενο σύστημα και ότι είναι περισσότερο ευέλικτο και λειτουργικό, ωστόσο τα ποσοστά των ιδιωτικών φορέων, είναι πολύ μεγαλύτερα σε σχέση με τα αντίστοιχα ποσοστά που καταγράφονται στις απαντήσεις των δημοτικών φορέων και τέλος,
- καταγράφεται διάσταση απόψεων μεταξύ δημοτικών και ιδιωτικών φορέων όσον αφορά στο ποιο σύστημα ισορροπεί καλύτερα την προσφορά θέσεων στις δομές με τη ζήτηση, καθώς επίσης και το ποιο σύστημα εξυπηρετεί τις δομές περισσότερο, με τους δημοτικούς φορείς να είναι υπέρμαχοι του συστήματος Σύζευξης και τους ιδιωτικούς υπέρ του Voucher.

Στα βασικά πλεονεκτήματα του voucher, περιλαμβάνονται:

- η δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων των δομών κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης (70,6%),
- η δυνατότητα διάθεσης του συνόλου των θέσεων των δομών τους σε ωφελούμενους από τη δράση (41,0%),
- η δυνατότητα επιλογής ωφελούμενων από τη δομή (34,6%) και
- η δυνατότητα προσέλκυσης ωφελούμενων από άλλες περιοχές (17,9%).

Στον αντίποδα αυτών των πλεονεκτημάτων, σημαντικά μειονεκτήματα αποτελούν:

- η αδυναμία έγκαιρου προγραμματισμού της κάλυψης των θέσεων των δομών των φορέων (45,1%), κάτι που σχετίζεται όπως ανέφεραν κυρίως οι δημοτικοί φορείς και «με την αδυναμία προγραμματισμού των προσλήψεων του απαραίτητου προσωπικού»,
- η αδυναμία εξυπηρέτησης του συνόλου των ωφελούμενων που απευθύνονται στις δομές τους (41,4%)
- η μετακίνηση ωφελούμενων σε άλλες δομές κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης και η δημιουργία κενών θέσεων (36,8%) και
- το μικρότερο ποσοστό κάλυψης της δυναμικότητας της δομής από ωφελούμενους της δράσης (19,5%)

Οι αδυναμίες / μειονεκτήματα που εντοπίζονται στο νέο σύστημα τοποθέτησης ωφελούμενων, δεν ακυρώνουν σε καμία περίπτωση τα πλεονεκτήματά του, ωστόσο όπως διατύπωσαν αρκετοί ερωτώμενοι στην ποιοτική έρευνα «*χρηρίζουν άμεσης εξέτασης, ώστε να εξευρεθούν λύσεις*» που θα τις αμβλύνουν.

Σε ότι αφορά στα κριτήρια που «υιοθέτησαν» οι φορείς την περίοδο 2016-2017, όσον αφορά στην τοποθέτηση ωφελούμενων από τη δράση της Εναρμόνισης που απευθύνθηκαν στις δομές τους, φαίνεται πως τρία κριτήρια έπαιξαν τον βασικότερο ρόλο. Πιο συγκεκριμένα, η σειρά προτεραιότητας με την οποία προσήλθαν οι ωφελούμενοι γονείς στις δομές (79,3%), οι γονείς που είχαν τοποθετήσει και άλλο παιδί στην ίδια δομή σε προηγούμενο σχολικό έτος (57,7%), καθώς και η εγγύτητα του τόπου κατοικίας τους με τη δομή (29,0%) φαίνεται να αποτέλεσαν το βασικό τρίπτυχο των κριτηρίων, βάσει των οποίων οι φορείς τοποθέτησαν τους κατόχους Voucher στις δομές τους. Οι διαπροσωπικές σχέσεις που είχαν αναπτυχθεί με τους γονείς, αποτέλεσαν επίσης βασικό κριτήριο για τους ιδιωτικούς φορείς (17,7%), ενώ το 8,3% των δημοτικών φορέων ανέφερε πως έλαβε υπόψη τη μοριοδότηση των γονέων. Τέλος, έναν ποσοστό της τάξης του 8,2% των ιδιωτικών φορέων ανέφεραν ότι επέλεξαν γονείς που είχαν τη δυνατότητα να καταβάλουν κάποιο πρόσθετο τίμημα για υπηρεσίες που προσφέρει η δομή και δεν καλύπτονται από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης, ενώ το 8,7% των δημοτικών φορέων ανέφερε πως τοποθετήθηκαν όλοι όσοι προσήλθαν στις δομές τους, καθώς υπήρχαν διαθέσιμες θέσεις.

Παρά το γεγονός όμως ότι οι φορείς είχαν θέσει κριτήρια για την τοποθέτηση ωφελούμενων, ωστόσο, όπως προέκυψε από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, υπήρχε μία μερίδα γονέων που αντιμετώπισε προβλήματα με το νέο σύστημα, κυρίως λόγω της ελλιπούς ενημέρωσης που είχαν γύρω από τις διαδικασίες που έπρεπε να ακολουθήσουν για την τοποθέτηση τους παιδιού τους. Τα προβλήματα αυτά όμως «*συν το χρόνο*», φαίνεται να εξομαλύνονται, καθώς όπως αναφέρθηκε «*τη 2η χρονιά εφαρμογής του νέου συστήματος (2017-2018) οι γονείς ήταν ενήμεροι και οι φορείς περισσότερο προετοιμασμένοι, γεγονός που οδήγησε στην ομαλοποίηση των τοποθετήσεων*».

ο **Αξιολογικό ερώτημα 7: Διαδικασίες χρηματοδότησης**

Το 88,7% των φορέων, θεωρεί την αλλαγή του τρόπου πληρωμής των δομών για υπηρεσίες που παρέχουν σε ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης, η οποία υιοθετήθηκε την περίοδο 2016-2017, ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Μάλιστα, όπως αναφέρει το 53,9% των φορέων, στους προηγούμενους κύκλους, εξαιτίας των ρών χρηματοδότησης της δράσης, δημιουργήθηκαν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία των δομών τους. Περισσότερο φαίνεται να επηρεάστηκαν από τις χρηματοροές της δράσης οι ιδιωτικοί φορείς (74,6%) με αποτέλεσμα να αντιμετωπίζουν σοβαρά προβλήματα να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους προς «*την εφορία, το ΙΚΑ, τις τράπεζες, το προσωπικό, τους προμηθευτές*», ενώ το αντίστοιχο ποσοστό των δημοτικών φορέων ανέρχεται στο 35,6%. Παράλληλα, μεγάλο ήταν το ποσοστό όσων ανέφεραν ότι προκειμένου να είναι συνεπείς σε διακανονισμούς που είχαν για χρέη προς το δημόσιο, άφηναν το προσωπικό τους

απλήρωτο για «μήνες», προκειμένου να εξασφαλίσουν την «πολυπύεση» ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, ώστε να μπορούν να πληρωθούν από τη δράση.

Και στον κύκλο 2016-2017 όμως, το 9,0% των δημοτικών φορέων και το 29,7% των ιδιωτικών, δηλώνουν ότι παρουσιάζονται καθυστερήσεις στις πληρωμές των μηνιαίων δόσεων, γεγονός που απέδωσαν στην Ε.Ε.Τ.Α.Α. και στον χρόνο ελέγχου των σχετικών παραστατικών.

Αναφορικά με το πώς κρίνουν οι φορείς το ύψος της τιμής ανά θέση φροντίδας που ορίζεται από τη δράση, φαίνεται ότι, ο βαθμός ικανοποίησής τους βαίνει μειούμενος στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους. Πιο συγκεκριμένα, στον κύκλο 2014-2015, το 62,2% των συμμετεχόντων φορέων στη δράση έκρινε το ύψος της τιμής ανά θέση πολύ ή αρκετά ικανοποιητικό. Στον κύκλο 2015-2016, το αντίστοιχο ποσοστό κυμάνθηκε στο 54,1%, ενώ στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο 2016-2017 που σημειώθηκε μείωση των ανώτατων ορίων δαπάνης ανά θέση, το ποσοστό των πολύ και αρκετά ικανοποιημένων φορέων ανήλθε μόλις στο 49,7%.

Όπως ανέφεραν, η ανά θέση αποζημίωση δεν επαρκεί ώστε να καλύψουν το σύνολο των λειτουργικών τους εξόδων, γι' αυτό και πολλοί ιδιωτικοί φορείς επιλέγουν να διαθέσουν μόνο ένα ποσοστό της δυναμικότητάς τους στη δράση. Από την άλλη πλευρά, οι δημοτικοί φορείς καλύπτουν μέρος των λειτουργικών τους εξόδων, όπως μισθοδοσία, αγορά τροφίμων, συντήρηση κτηριακών εγκαταστάσεων, από τον προϋπολογισμό του Δήμου.

Σε ότι αφορά στις αποζημιώσεις των θέσεων για ΚΔΑΠ, τόσο οι δημοτικοί, όσο και οι ιδιωτικοί φορείς, χαρακτήρισαν την τιμή πολύ χαμηλή. Όπως αναφέρουν μάλιστα αρκετοί εκπρόσωποι αυτής της κατηγορίας, «τα μικρά σε δυναμικότητα ΚΔΑΠ είναι αδύνατο να επιβιώσουν με αυτές τις τιμές», τονίζοντας πως «μόνο τα ΚΔΑΠ που φιλοξενούν 80 με 100 παιδιά και πλέον, μπορούν να καλύψουν οριακά τα λειτουργικά τους έξοδα, μέσω της Εναρμόνισης».

Στα ΚΔΑΠ-ΜΕΑ, η τιμή κρίνεται οριακή για πολλούς χωρίς, να λαμβάνουν υπόψη το διαχειριστικό κόστος της δράσης, ενώ για την κατηγορία θέσεων Α1 (Βρεφικοί-Βρεφονηπιακοί σταθμοί) κρίνουν πως τα χρήματα που δίνονται είναι «πολύ λίγα»

ο **Αξιολογικό ερώτημα 8: Διαδικασίες διαχείρισης**

Οι αλλαγές στις διαδικασίες διαχείρισης και παρακολούθησης της δράσης που υιοθετήθηκαν στον κύκλο 2016-2017, επιβάρυναν το διοικητικό και διαχειριστικό βάρος του 60,0% περίπου των φορέων που συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο. Περισσότερο επιβαρύνθηκαν οι φορείς από την υποχρέωση έκδοσης Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών (ΑΠΥ) προς τους ωφελούμενους (66,4%) σε μηνιαία βάση. Ένα άλλο στοιχείο, που επιβάρυνε τα διοικητικά και διαχειριστικά κόστη του 59,2% των φορέων αποτελεί η διαδικασία υπογραφής και διαχείρισης των συμβάσεων μεταξύ δομών και ωφελούμενων, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 57,1% αναφέρει ότι επιβαρύνθηκε από τις διαδικασίες παρακολούθησης της υλοποίησης της δράσης που συνδέονται με τις πληρωμές από το πρόγραμμα.

Οι δημοτικοί φορείς, έχοντας κατά μέσο όρο μεγαλύτερο αριθμό δομών και μεγαλύτερη μέση δυναμικότητα σε κάθε κατηγορία δομής/ θέσης, απ' ότι οι ιδιωτικοί, γεγονός που συνεπάγεται περισσότερες τοποθετήσεις μέσω της δράσης της Εναρμόνισης, επιβαρύνθηκαν διοικητικά πολύ περισσότερο από τους ιδιωτικούς, σε όλες τις επιμέρους παραμέτρους.

Παρά το γεγονός όμως ότι τα ποσοστά των φορέων που δηλώνουν ότι επιβαρύνθηκαν από τις αλλαγές στις διαδικασίες διαχείρισης και παρακολούθησης της δράσης που υιοθετήθηκαν στον κύκλο 2016-2017 είναι αρκετά σημαντικά, υπάρχει ένα αξιολογικό ποσοστό φορέων (περίπου 40,0%) που είτε ότι επιβαρύνθηκε λίγο, είτε ότι δεν επιβαρύνθηκε καθόλου. Πρόκειται για φορείς που είτε διαθέτουν μικρής δυναμικότητας δομές (των 20-25 παιδιών), οπότε τα μεγέθη των ωφελούμενων είναι διαχειρίσιμα, είτε για φορείς με πολύ μεγάλη δυναμικότητα, πολλές δομές και πολύ οργανωμένα διοικητικά τμήματα.

ο **Αξιολογικό ερώτημα 9: Συνεργασία με τον φορέα διαχείρισης και με τους ωφελούμενους**

Το 96,8% των φορέων κρίνει το επίπεδο συνεργασίας του με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., ότι βρίσκεται σε πολύ ή αρκετά ικανοποιητικό επίπεδο. Μάλιστα κάποιιοι αναφέρουν ότι «η σχέση είναι εξαιρετική και μετά από τόσα χρόνια συνεργασίας είναι πλέον φιλική». Κάθε φορέας συνεργάζεται με συγκεκριμένο στέλεχος της Ε.Ε.Τ.Α.Α., στο οποίο έχει «χρεωθεί», αναπτύσσοντας έτσι μία πιο διαπροσωπική σχέση που αποτελεί πηγή για μία ουσιαστική και παραγωγική συνεργασία. Παρά το καλό επίπεδο συνεργασίας όμως, το 37,0% των φορέων αναφέρει ότι αντιμετώπισε πρόβλημα στη συνεργασία του με την Ε.Ε.Τ.Α.Α.. Πιο συγκεκριμένα:

- το 14,3% των φορέων αντιμετωπίζει πρόβλημα με την μη έγκαιρη ανταπόκριση της Ε.Ε.Τ.Α.Α. σε διάφορα αιτήματά τους (8,2% των δημοτικών και 21,2% των ιδιωτικών φορέων),
- το 13,1% δυσκολεύεται να επικοινωνήσει με το αρμόδιο στέλεχος της Ε.Ε.Τ.Α.Α. (12,0% των δημοτικών και 14,4% των ιδιωτικών φορέων) και ειδικότερα όπως αναφέρουν την περίοδο υποβολής αιτήσεων συμμετοχής «η επικοινωνία είναι αδύνατη»,
- το 4,8% των φορέων αντιμετωπίζει προβλήματα καθυστέρησης καταβολής των δόσεων, (8,1% των ιδιωτικών φορέων και 1,9% των δημοτικών).

Το 92,4% των φορέων κρίνει το επίπεδο συνεργασίας του με τους ωφελούμενους ότι βρίσκεται σε πολύ ή αρκετά ικανοποιητικό επίπεδο. Ωστόσο, μόνο το 6,6% των φορέων ανέφερε ότι δεν αντιμετώπισε κανένα πρόβλημα μαζί τους κατά τη διάρκεια της συνεργασίας τους. Τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι φορείς με τους ωφελούμενους αφορούν:

- στη δυσκολία να συμπληρώσουν έγκαιρα οι ωφελούμενοι το Μηνιαίο Δελτίο Παρακολούθησης (57,3%), γεγονός που επιδρά και στις πληρωμές τους,
- στη δυσκολία που αντιμετωπίζουν οι ωφελούμενοι να συμπληρώσουν έγκαιρα τα Δελτία Εισόδου και Εξόδου (53,7%),

- στις υπερβολικές απαιτήσεις που έχουν από τις δομές σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες (21,9%), ενώ κάποια άλλα σημαντικά προβλήματα που αναφέρθηκαν είναι:
 - οι απαιτήσεις που έχουν οι γονείς από τις δομές για την εξασφάλιση θέσης μετά το καθεστώς των voucher, η απόκρυψη αναπτυξιακών διαταραχών των παιδιών τους, το γεγονός ότι το 20% των γονέων δεν κρατά στο σπίτι τα παιδιά όταν εκείνα αρρωσταίνουν και η δυσκολία προσκόμισης των απαιτούμενων ιατρικών βεβαιώσεων, στην περίπτωση που απουσιάζει το παιδί τους για μεγάλο χρονικό διάστημα.
- ο **Αξιολογικό ερώτημα 10: Αξιολόγηση των επιπτώσεων της εφαρμογής της δράσης**

Θετική είναι, κατά γενική ομολογία των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, η συμβολή της δράσης της Εναρμόνισης στον κλάδο τους. Ειδικότερα:

- το 91,1% αναφέρει πως η δράση συνέβαλε στη διατήρηση των θέσεων εργασίας και κατά συνέπεια στη συγκράτηση της ανεργίας του κλάδου,
- το 89,7% δηλώνει πως η δράση συνέβαλε στην ενίσχυση της βιωσιμότητας των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στον κλάδο, ενώ
- το 67,0% θεωρεί ότι η δράση συνέβαλε στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας στον κλάδο, αφού όπως αναφέρουν «και επεκτάσεις γίνανε σε δομές, και επενδύσεις εκσυγχρονισμού, αλλά και κάποιοι νέοι φορείς δραστηριοποιήθηκαν στον χώρο».

Πέραν όμως τις θετικής συμβολής στον κλάδο, θετικές ήταν και οι επιπτώσεις που είχαν οι ίδιοι οι φορείς από τη συμμετοχή τους στη δράση, γι' αυτό και απολογιστικά:

- το 84,1% των φορέων πιστεύει ότι η συμμετοχή του στη δράση της Εναρμόνισης βελτίωσε τις συνθήκες ενίσχυσης της βιωσιμότητάς του,
- το 81,6% αναφέρει πως η συμμετοχή του στη δράση βελτίωσε τη φήμη του φορέα του στους γονείς και γενικότερα την εικόνα του, ενώ
- το 75,3% αναφέρει πως η συμμετοχή του στη δράση οδήγησε σε αύξηση της ζήτησης των υπηρεσιών που παρείχε «προσελκύοντας νέους πελάτες».

Εκτός όμως από τις θετικές επιπτώσεις για τους φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών και τον κλάδο τους, η δράση είχε θετικές επιπτώσεις και στις ωφελούμενες γυναίκες. Πιο συγκεκριμένα:

- το 86,9% των φορέων θεωρεί ότι η δράση συνέβαλε πολύ και αρκετά στη διατήρηση ή εξέλιξη της επαγγελματικής θέσης των εργαζόμενων ωφελούμενων γυναικών,
- το 76,5% δηλώνει πως οι ωφελούμενες άνεργες γυναίκες διευκολύνθηκαν (πολύ ή αρκετά) από τη συμμετοχή τους στη δράση στο να αναζητήσουν ή και να συμμετάσχουν σε δράσεις κατάρτισης, βελτιώνοντας έτσι της ατομικές τους γνώσεις και δεξιότητες,
- το 75,5% ανέφερε επίσης ότι η δράση βοήθησε τις ωφελούμενες άνεργες γυναίκες να ψάξουν συστηματικότερα για εργασία, δεδομένου ότι

- απελευθέρωσε ένα σημαντικό μέρος του χρόνου που αφιέρωναν στη φροντίδα τους παιδιού τους και
- το 68,6% των ερωτώμενων φορέων ανέφερε πως η δράση συνέβαλε πολύ και αρκετά στην παροχή υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών με αναπηρία.

Συνολική αξιολόγηση της δράσης / Προτάσεις

Το 96,8% των φορέων δηλώνει ότι είναι πολύ και αρκετά ικανοποιημένο από την υλοποίηση της δράσης συνολικά.

Οι προτάσεις που κάνουν για τη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης σε μελλοντικούς κύκλους, αφορούν:

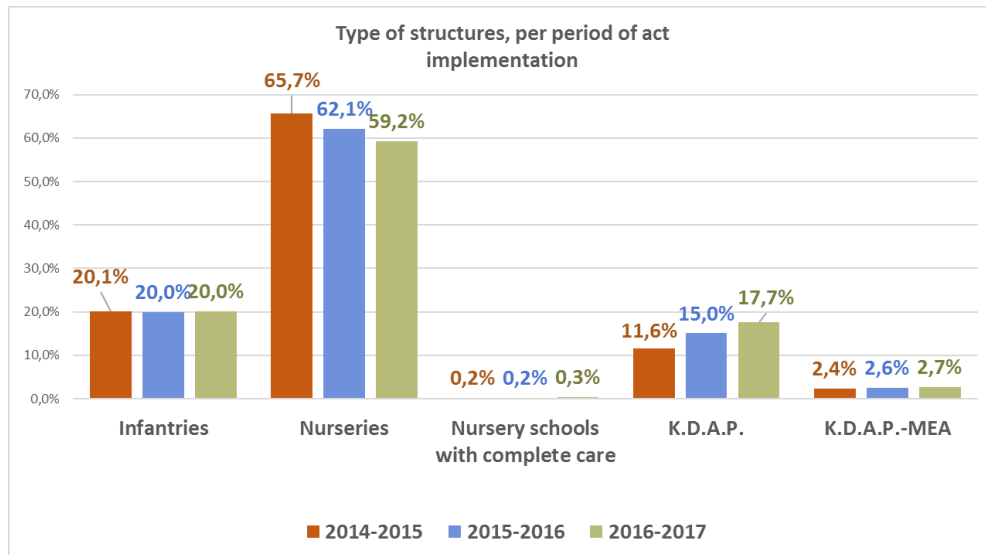
- στη βελτίωση των χρηματορών της δράσης (56,7%)
- στην απλούστευση των διαδικασιών υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους (55,7%)
- στην καλύτερη αντιστοίχιση των voucher που διατίθενται σε κάθε περιοχή με τις διαθέσιμες θέσεις, ανά κατηγορία δομής (43,1%)
- στην επιμήκυνση του διαθέσιμου χρόνου υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους (39,6%)
- στην υποχρεωτική διασύνδεση των άνεργων ωφελούμενων με άλλες ενεργητικές πολιτικές απασχόλησης (34,4%)
- στην επαναφορά του συστήματος της σύζευξης ωφελούμενων των περιόδων 2014-2015 και 2015-2016 (20,6% των δημοτικών και 14,4% των ιδιωτικών φορέων) και
- στην αύξηση της τιμής αποζημίωσης ανά θέση (4,2% των ιδιωτικών και 0,7% των δημοτικών φορέων)

Κάποιες άλλες ενδιαφέρουσες προτάσεις που καταγράφηκαν αφορούν:

- στην επαναφορά των συμβάσεων μεταξύ φορέων και Ε.Ε.Τ.Α.Α., ώστε να εκδίδονται και τα σχετικά παραστατικά επ' ονόματι της τελευταίας, κάτι που θα μείωνε και τη γραφειοκρατία,
- στον τρόπο υπολογισμού της ηλικίας των παιδιών που μπορούν να εγγραφούν σε δομές της κατηγορίας Α2 και πιο συγκεκριμένα να μπορούν να εγγράφονται παιδιά που συμπληρώνουν την ηλικία των 2 ¹/₂ χρόνων κατά τη διάρκεια του έτους και όχι τον Σεπτέμβριο,
- στη δημιουργία βάσεως δεδομένων κενών θέσεων (για τους γονείς) και μη χρησιμοποιούμενων εγκεκριμένων voucher (για τις δομές) με τις ανάλογες δυνατότητες επιλογής και σύζευξης κατά την διάρκεια της υλοποίησης του προγράμματος
- στη διεύρυνση των κριτηρίων επιλογής ωφελούμενων, έτσι ώστε να μπορούν να εντάσσονται και γυναίκες που εργάζονται στον δημόσιο τομέα και τους Ο.Τ.Α.

3 Executive Summary

- In total 1.356 entities², providers of childcare services, participated in the three periods of the programme “Harmonization of family and professional life” (2014-2015, 2015-2016 and 2016-2017).
- The 31,1% of them are legal entities of public and private law of local administration and 68,9% are private, with the regions of Central Macedonia and Attica amassing more than half of them.
- Specifically:
 - During the period 2014-2015, 701 entities participated in the 5 Regions where the programme was implemented (Attica, Central and West Macedonia, Sterea Ellada, South Aegean) operating 1.918 structures, 61,6% of which belonged to municipalities. At this point it should be mentioned that the act in other Regions of the country was funded by NSRF 2007-2013.
 - During the period of 2015-2016, 1.135 entities participated from all regions, operating 3.402 structures, 65,3% of which belonged to municipalities and finally,
 - During the period of 2016-2017, 1.248 entities from all the Regions of the country participated, operating 3.826 structures, 63,5% of which belonged to municipalities.
- By analyzing available data, it seems that the municipal childcare service providers are operating on average more structures than the respective private ones. Specifically, public service providers were operating during the examined 3-year period 5,8 structures each, while the respective rate related to the private service providers was 1,57 structures. Besides, the municipal structures in all categories, have a larger average capacity than the private ones.
- Regarding the structure type, as presented in the following graph, the vast majority concentrates in category A (infantries, nursery schools and children day cares), which represents 80% of the structures during all 3 examining periods.



² Legal entities who operate one or more structures of care-giving and safe-keeping which belong to one or more categories, such as Infantries-Nursery schools, Day cares, KDAP, All Day Care Nursery Stations and KDAP-MEA

- During the period 2014-2015, children applications with a complete folder were risen to 58.710. From those applications, 82,8% was eventually satisfied and 48.611 children were placed, covering 54,3% of the total structure capacity
- During the period 2015-2016, children applications with a complete folder were risen to 106,872. From those applications 52,4% was eventually satisfied and 55.962 children were placed, covering 35,8% of the total structure capacity.
- During the period 2016-2017, the number of placements increased to 93.219 through this programme, for 101.619 active vouchers which were provided, while the percentage of the coverage of the structures' capacity participating during this period, is not known since EETAA have not maintained relevant data.
- From the qualitative and quantitative research conducted in 8 and 503 service providers respectively who participated in the programme during the three aforementioned periods, the following findings were retrieve, per evaluation question:
 - **Evaluation question 1: Participating in the design of the act**
There was no cooperative initiative from the side of the relevant authorities such as the Ministry of Labor and the Ministry of Internal Affairs, the EETAA, the NSRF, etc., regarding the open extensive consultation with all stakeholders for the design of the programme. As mentioned, there were only ad hoc conversations with some associations and with the Central Union of Greek Municipalities (KEDE), expressing at the same time the opinion that the stakeholders could participate in a productive conversation, with sound opinions that rely on the acquired experience, in order to amend some weak points.
 - **Evaluation question 2: Motivation for participating in the programme**
Strengthening sustainability is the primary incentive of participation of all entities in the programme of Harmonization, regardless of the category in which they belong. In particular the Harmonization programme appears to act as a main source of funding of municipal providers, *"in the absence of other resources"*, as they said.
In the same direction, 65,4% of private entities which participated in the quantitative research, mentioned that the basic incentive for their participation in the programme was strengthening the sustainability of their entity. Additionally, half of the service providers of this category considered as an incentive for participating in the programme, the growth of their clientele, while 41,5% stated the promotion of their structures. Last but not least considered incentive, quoted by 1/3 of the respondents, was the position of the competition. As someone clearly stated *"if your neighbor is participating and offers positions through NSRF, you can't say to the parents that you don't offer any"*.

ο **Evaluation Question 3: Assessment of the application procedures for the participation of entities in the programme**

Just 1 in 10 entities which participated in the cycles 2014-2015 and 2015-2016 (8,9% of the municipal and 11,7% of the private entities) reported that they have faced a problem during the application process.

A percentage of 6,0% reported that they encountered problems in both periods, 3,2% encountered problems only in the 2014-2015 period and only 0,9% that the problems it encountered referred to its participation in 2015-2016.

An important problem for the private entities was issuing of the letter of guarantee, while for the municipal ones was collecting the required documents. The limited time they had to acquire the required documents was another problem for both types of entities.

Despite the fact that with the old system of Conjunction just a few entities faced problems with their application, the overwhelming majority (92,8%) seems to prefer the new process adopted in the period 2016-2017 (Voucher system).

The following are recognized to be positive points regarding the new process of application of the entities:

- Reducing their administrative burden due to the simplification of their application procedures (95,4%)
- The ability of parents to have more selection choices of structures (84,7%)
- Reducing the cost of participation of the entities in the programme (77,1%),
- The participation of entities/structures in the programme which with the previous system did not have the capacity to participate (72,2%).

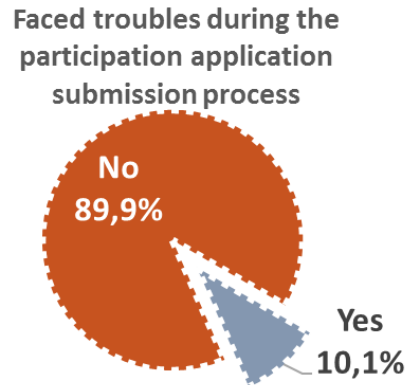
On the other hand, there are also negative points regarding the new application procedures. According to 60,3% of the participants (65% of municipal and 55% of private entities), the new procedure has assisted in the increasing competition between the structures, which on one hand is related to the integration of additional entities that were not able to participate in with the old system and on the other hand with the fact that the parents can select structure freely.

ο **Evaluation Question 4: Changes regarding the institutional framework of structures' operations**

To 39,6% of the entities (49,1% of the municipal and 28,6% of the private entities), participation in the Harmonization programme created needs for changes related to their establishment and operation license, as well as with the institutional framework of public and private childcare structures.

Those needs were created for the majority of entities during the last period, 2016-2017, and are mainly related to:

- recruitment of additional staff (24,1% of all entities),



- renovation and acquisition of equipment to the structures (20,9% of all entities),
- increasing the capacity of structures (19,1% of all entities), as well as
- renovation of buildings (16,9% of all entities).

Other recorded important changes, for which more than 5,9% of the total entities are associated with, referred to the relocation of the structure to new facilities, the prolongation of operating hours, as well as their operation in more shifts, in order to cover the needs of the parents.

Specifically, regarding the recruitment of extra staff, the majority of the new positions (75%) were noted for municipal entities which recruited on average 14,75 people each, in contrast with the private entities which on average recruited 4,63 persons.

○ **Evaluation Question 5: Assessment of dissemination and of awareness of the potential beneficiaries**

The electronic media (61,2%), internet (52,5%) and the EETAA website (50,7%) are considered by the childcare providers as the most suitable means for the parents regarding information on the Harmonization programme, while smaller percentage are informed by childcare providers themselves (44,5%), and finally social media (37,0%). Regardless of which media is considered to be the most suitable to inform the parents, assessing the sufficiency of parents' awareness on a range of the programme parameters has shown that, the legal entities regard that:

- 69,4% of parents are sufficiently aware of the obligations arising from their involvement in the programme, while 30,6% have incomplete or inadequate information,
- 67,8% of parents are promptly informed on the publication of relevant calls of the programme, while 32,2% appear to be inadequate or insufficiently informed,
- 62,0% of parents are aware which services are covered by the programme and which are optionally offered by the structure, but there is a percentage of 38,0% that says they are not aware,
- 57,9% of parents declare that they have a good understanding of the documents that they have to submit, while a significant percentage (42,1%) say that they do not understand them,
- 56,5% of parents also understand their obligation to fill in the entry questionnaire and a smaller fragment represents those who have understood the obligation to complete the exit questionnaire (48,7%) and finally,
- A very low percentage, only 48,3%, of the providers declare that the parents understand the criteria for their assessment.

In the period 2016-2017, legal entities report that parents encountered a problem concerning the obligatory electronic submission of their applications. A percentage of 70,8% of the entities

represent parents that are not familiar with this process, while 52,7% are parents that don't have access to the Internet.

Beside the "problems" created by the initiation of this new procedure, difficulties in the comprehension of the documents that they have to submit, make the application hard for over 40,0% of interested parents, while the low educational level and the foreign origin of the candidates appear to play a main role in this direction. The abovementioned problems seem to justify fully the sharp increase of the percentage of applications with inadequate folder at 23,6% in the period 2016-2017.

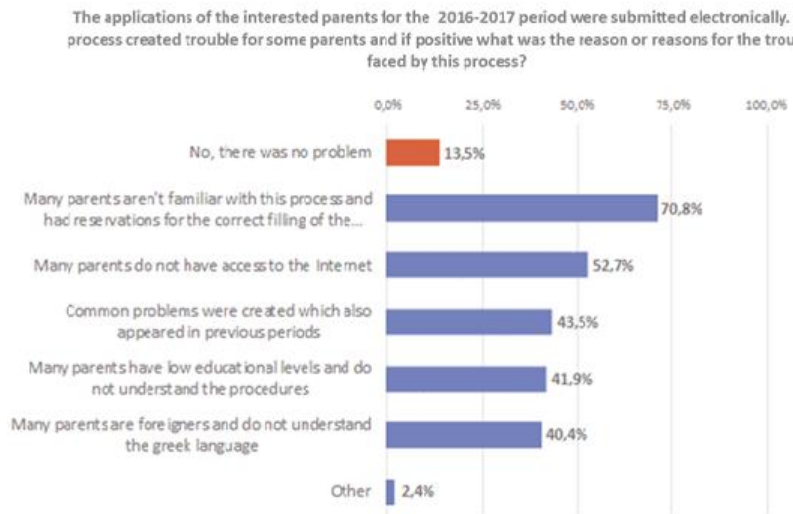
In order for the entities to assist parents to overcome any problems, they set up a supporting mechanism by using their staff force, which undertook the checking of the supporting documents and the electronic submission of applications.

ο **Evaluating Question 6: Evaluation of the placement procedures for the beneficiaries**

Six out of 10 entities consider the new system of beneficiaries' placement, through the Voucher, adopted in the period 2016-2017, to be in the right direction. The private providers are more in favour of the adoption of the new system, which by 64,8% declare that it is in the right direction, while the respective percentage in municipal entities is 57,7%.

Comparing the two systems of placing beneficiaries (Conjunction system and Voucher), it turned out that:

- both systems are considered equally objective, regarding beneficiary selection criteria and transparency,
- both municipal and private entities consider that the Voucher covers more efficiently the needs of parents, in comparison to the previous system, and that it is more flexible and operational; however, this opinion is more predominant among private providers than municipal,
- there is a differentiation between opinions of municipal and private entities regarding which system balances better the supply of the placements in structures with the demand, as well as which system serves the structures



more, having the municipal entities being in favour of the Conjunction system and the private entities in favour of the Voucher.

The basic advantages of the Voucher system include:

- the possibility to cover empty seats of the structures, during the period of the programme(70,6%),
- the possibility to allocate all placements in their structures to the beneficiaries of the programme (41,0%),
- the possibility for the structures to choose the beneficiaries (34,6%) and
- the possibility of attracting beneficiaries from other regions (17,9%).

In the contrary, significant disadvantages include:

- the inability to timely plan the covering of positions of the structures (45,1%), a fact that is believed, mostly by municipal entities, to relate to “the inability of planning staffing with the necessary personnel”,
- the inability to serve the total of beneficiaries who apply in their structures (41,4%),
- the transfer of beneficiaries to other structures during the period of the programme and the creation of new empty positions (36,8%),
- the lowest percentage of covering the capacity of the structure by beneficiaries of the programme (19,5%).

The weaknesses/disadvantages of the new placement system do not annul the advantages of the system, however, as many respondents mentioned in the qualitative survey, "they need immediate examination to find solutions" that will mitigate them.

It seems that three criteria played the most important role for the entities in the period 2016-2017, regarding the placement of beneficiaries. Specifically, the priority queue of the beneficiary parents who came to the structures (79,3%), the parents who had placed another child in the same structure in the previous school year (57,7%), as well as the proximity of residence to the structure (29%) seem to be the main three criteria, by which the entities placed the Voucher holders to their structures. The interpersonal relationships with the parents were also a basic criterion for the private entities (17,7%), while 8,3% of municipal entities declared that they considered the assessment of the parents. Finally, 8,2% of private entities stated that they selected parents who had the possibility to pay an additional cost for services not covered by the Harmonization programme, while 8,7% of municipal providers declared that everyone who came to their facilities got placed there, because there were available positions.

Despite the fact that the entities have set criteria for the placement of beneficiaries, as derived by the findings of the qualitative research, there was a number of parents who faced problems with the new system, mainly due to the inadequate information they had on the procedures they had to follow for the placement of their child. Those problems, however, seem to get ameliorated, because as mentioned “the second

year of the application of the new system (2017-2018), parents were well informed and the providers more prepared, a fact that led to the normalization of placements.

ο **Evaluation Question 7: Funding procedures**

The 88,7% of the entities, consider the change of funding procedures for the services they provide to beneficiaries, adopted in the period of 2016-2017, to be in the right direction. As 53,9% of the entities mention, in the previous periods, due to the funding flow, there were problems in the proper function of the structures. Private entities (74,6%) seem to have been affected by the cash flow of the programme, resulting to serious problems to correspond to their obligations regarding taxation, social and health insurance, the banks, the personnel and other providers, while the respective percentage of the municipal entities is 35,6%. At the same time, there was a large percentage of those who said that in order to be consistent with their debts to the public, they omitted staff payments for many months in order to secure the "coveted" insurance and tax clearance so they could receive payments by the programme.

Also in the period 2016-2017, 9% of the municipal and 29,7% of the private entities, state that there are delays on monthly payments, which they attributed to EETAA and the period of reviewing of relevant documents.

Regarding how the entities value the price per placement, it appears that their satisfaction rate is reducing in the three cycles. In particular, in 2014-2015, 62,2% of the participating entities valued the price per position very or fairly satisfactory. In the period of 2015-2016, the respective percentage was 54,1%, while in the last period, 2016-2017, when a reduction of the highest costs per placement was reported, the percentage of fairly and very satisfied entities reached only 49,7%.

As reported, the compensation is not sufficient to cover in total their operational costs, and this is the reason that many private entities choose to provide only a percentage of their capacity to the programme. On the other hand, the municipal providers cover a part of their operational costs from the budget of the Municipality, such as wages, purchase of food, facility maintenance.

Concerning the compensations for the positions of the Centers of Children Creative Activities (KDAP), both the municipal as well as the private entities considered the price as very low. As many state, "the KDAP with small capacity is impossible to survive with those prices", highlighting that "only the KDAPs which accommodate 80 to 100 children or more, are able to barely cover their operational costs, through the Harmonization programme".

In KDAPs for children with disabilities, the price is considered marginal without taking into consideration the programme management costs, while for the A1 category (Nurseries and Baby nurseries), they deem that the compensation given is "very small".

ο **Evaluation Question 8: Management Procedures**

Changes in management procedures and programme monitoring adopted in the period 2016-2017, were considered by approximately 60,0% that added to the administrative and management burden of the entities who participated in this period. They were more burdened by the obligation to issue receipts for provided service to beneficiaries (66,4%) on a monthly basis. Another element that burdened the administrative and management costs of 59,2% of the entities, is the process of signing and managing contracts between structures and beneficiaries, while a percentage of 57,1% state that they were burdened by the procedure of monitoring the implementation of the programme which is connected to the payments from the programme.

Municipal entities, having on average a higher number of structures and a higher average capacity in every category of structure/position, than the private entities, which results to more placements through the Harmonization programme, were administratively more burdened than the private entities, in all individual parameters.

Despite the fact that the entities declared in a significant percentage that they were burdened from the changes in management procedures and programme monitoring, adopted in the period 2016-2017, there is an adequate percentage of entities (around 40%), which stated that they only got burdened a little or not at all. These are entities that either have low-capacity structures (20-25 children), therefore the benefits are manageable, or entities with very high capacity, many structures and well organized administrative departments.

ο **Evaluation Question 9: Cooperation with the management entity and with the beneficiaries.**

The 96,8% of the entities consider their collaboration level with EETAA, to be in an adequate or very satisfactory level. In fact some declare that “the relationship is exceptional and after so many years of cooperation it now has reached a friendly level”. Every entity cooperates with a designated executive of EETAA, thus developing a more interpersonal relationship which is the source of a meaningful and productive collaboration. Despite the good level of collaboration, 37% of the entities declare that they faced problems with the collaboration with EETAA. Specifically:

- 14,3% of the entities are facing a problem with the unpunctual response of EETAA to their various requests (8,2% of municipal and 21,2% of private entities),
- 13,1% find it difficult to communicate with the designated executive of EETAA (12% of municipal and 14,4% of private entities), and in particular during the period of submission of applications "communication is impossible".
- 4,8% of entities are facing problems with delayed payment, (8,1% of private and 1,9 % of municipal providers).

The 92,4% of the entities value the collaboration level with the beneficiaries to be of high or adequate level. However, only 6,6% of the entities declared that they haven't

come across problems with the beneficiaries during their collaboration. The most important problems that the entities encountered with the beneficiaries refer to:

- the difficulty of beneficiaries to complete in time the Monthly Monitoring Report (57,3%), which is also affecting payments,
- the difficulty faced by beneficiaries in completing the Entry And Exit Forms (53,7%),
- the excessive demands they have from the structures regarding the offered services (21,9%),
- other problems include the demands of parents from the structures to secure position after the Voucher system, concealing of development disorders of their children, the fact that 20% of the parents do not keep the children at home when they get sick and the difficulty to bring necessary medical certificates, in case their child is absent for a long period.

○ **Evaluation Question 10: Impact Assessment of the programme implementation**

It is a consensus of the childcare service providers that the contribution of Harmonization programme to their sector is positive. Specifically:

- 91,1% state that the programme contributed to maintaining job positions and as a result restraining unemployment of the sector,
- 89,7% claim that the programme contributed to the reinforcement of the sustainability of the childcare providers,
- 67% consider that the act contributed to the reinforcement of entrepreneurship in this sector, as they say "improvements were made to facilities, as well as modernization investments, but also some new entities were activated in the sector".

In addition to the positive contribution to the sector, the impact of the entities themselves on their participation in the programme was also positive, and this results to:

- 84,1% of the entities believe that their participation in the Harmonization programme improved its sustainability,
- 81,6% mention that its participation in the programme improved their reputation among parents and its image in general,
- 75,3% declare that its participation in the programme led to an increase in the demand for services it provided by "attracting new customers".

Beside the positive impact on the service providers the programme had positive impact in the benefitted women. Specifically:

- 86,9% of the entities consider that the programme has greatly contributed to maintaining or developing the occupational position of working benefitted women,
- 76,5% declare that the unemployed women were facilitated (a lot or adequately) by their participation in the programme during their search and/or the participation in trainings, thus improving their personal skills and knowledges,

- 75,5% also mentioned that the programme helped the benefitted unemployed women to search actively for a job position, as the programme freed a significant amount of time that they devoted for the care of their child and
- 68,6% of the providers declared that the programme contributed (a lot and adequately) to the provision of childcare services of children with disability.

Total evaluation of the act/ Suggestions

The 96,8% of the entities declare that they are very much or fairly satisfied by the implementation of the programme in total.

The suggestions that they make for the improvement of the implementation in future periods, refer to:

- the improvement of funding flows (56,7%)
- the simplification of the application procedures (55,7%)
- the improvement in matching the vouchers available in each region with the available positions, by structure category (43,1%)
- the prolongation of the available time for applications (39,6%)
- the mandatory connection of the unemployed beneficiaries with other active employment policies (34,4%)
- the restoration of the Conjunction system (20,6% of the municipal and 14,4% of the private entities) and
- the increase of the compensation per position (4,2% of private and 0,7% of municipal entities)

Some other interesting suggestions recorded refer to:

- the restoration of contracts between entities and EETAA, in order to issue the relevant documents in the name of the latter, therefore decreasing bureaucracy,
- the calculation manner of children age that are eligible to register in category A2 structures and specifically to be possible to register children reaching the age of 2 ½ years during that school year and not only in September,
- the creation of a database for vacant positions (for parents) and of unused approved vouchers (for structures) with the respective abilities for selection and conjunctions during the implementation of the program,
- broadening the selection criteria for beneficiaries, in order for women that work in the public sector and local administration to be included.

4 Ανάλυση του προφίλ και των επί μέρους χαρακτηριστικών των δομών που συμμετείχαν στην δράση

4.1 Μεθοδολογία επεξεργασίας δευτερογενών στοιχείων φορέων & δομών

Για την ανάλυση του προφίλ και των επιμέρους χαρακτηριστικών των φορέων και δομών που συμμετείχαν στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους, συγκεντρώθηκαν σε πρώτη φάση σχετικά στοιχεία από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., για κάθε κύκλο εφαρμογής της δράσης.

Τα στοιχεία αυτά, περιλάμβαναν τις ακόλουθες πληροφορίες:

- Περιφέρεια δομής
- Νομός
- Δήμος
- ID Φορέα
- Επωνυμία φορέα
- ID Δομής
- Επωνυμία δομής
- Κωδικός κατηγορίας Δομής
- Κατηγορία δομής
- Νόμιμη δυναμικότητα δομής (για τους κύκλους 2014-2015 & 2015-2016)
- Παιδιά με σύμβαση στη δομή

Δεδομένου ότι στα στοιχεία αυτά δεν υπήρχε καμία πληροφορία για την κατηγορία φορέα (Δημοτικός ή Ιδιωτικός), σε πρώτη φάση, τα στοιχεία αυτά κωδικοποιήθηκαν, λαμβάνοντας υπόψη την επωνυμία φορέα.

Σε δεύτερο στάδιο, η ομάδα έργου διαμόρφωσε το εύρος των χαρακτηριστικών που θα αναλυθούν, βάσει των διαθέσιμων πληροφοριών που παρείχαν τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν, όπως:

- κατηγορία φορέα και αριθμός δομών, ανά Περιφέρεια και ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης της Εναρμόνισης
- είδος δομών, ανά Περιφέρεια και ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης
- είδος δομών, ανά Νομό και ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης
- δυναμικότητα, ανά είδος δομών, Περιφέρεια και κύκλο εφαρμογής της δράσης, για τους κύκλους 2014-2015 και 2015-2016, δεδομένου ότι για τον κύκλο 2016-2017, δεν υπήρχαν αντίστοιχα διαθέσιμα στοιχεία από την Ε.Ε.Τ.Α.Α.
- τοποθετήσεις παιδιών, ανά είδος δομών, Περιφέρεια και κύκλο εφαρμογής της δράσης

Παράλληλα, σε αυτή τη φάση, προσδιορίστηκαν δείκτες με στόχο τη διαμόρφωση μιας σφαιρικότερης εικόνας σχετικά με την ανταπόκριση, σε ποσοτικούς όρους, της δράσης στις ανάγκες του πληθυσμού στόχου. Οι δείκτες αυτοί αφορούν:

- στο μέσο όρο δυναμικότητας ανά είδος δομής
- στο Ποσοστό (%) κάλυψης της δυναμικότητας των δομών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια, για τους κύκλους 2014-2015 και 2015-2016
- στο Ποσοστό (%) τοποθετήσεων παιδιών, ανάλογα με τον αριθμό αιτήσεων, ανά Περιφέρεια

Η ανάλυση των στοιχείων έγινε με το πρόγραμμα στατιστικής επεξεργασίας SPSS for WINDOWS.

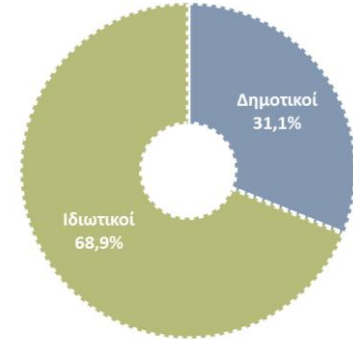
Στη συνέχεια, παρατίθενται τα ευρήματα σχετικά με το προφίλ και τα χαρακτηριστικά των φορέων και δομών που συμμετείχαν στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους.

4.2 Προφίλ και χαρακτηριστικά των δομών που συμμετείχαν στην δράση

4.2.1 Κατηγορία φορέων και αριθμός δομών, ανά Περιφέρεια και ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης της Εναρμόνισης

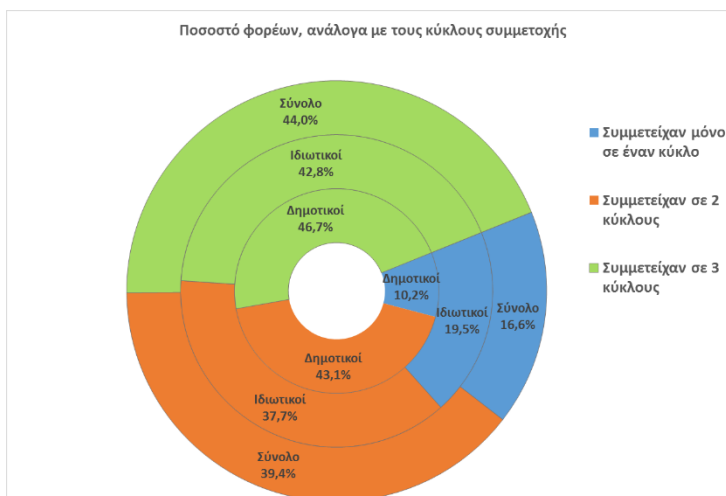
Συνολικά στη δράση της εναρμόνισης, συμμετείχαν 1.356 μοναδιαίοι φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών και τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους. Εξ αυτών των φορέων το 31,1% αφορά σε Νομικά πρόσωπα Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου των ΟΤΑ και το 68,9% σε Ιδιωτικούς (422 Δημοτικοί και 934 Ιδιωτικοί).

Ποσοστό φορέων που συμμετείχαν στη δράση, ανά κατηγορία



Από την επεξεργασία των στοιχείων των φορέων φαίνεται πως μόνο 225 (ποσοστό 16,6%) συμμετείχαν μόνο σε έναν κύκλο της δράσης, ενώ 534 φορείς (ποσοστό 39,4%) συμμετείχαν σε 2 κύκλους και 597 φορείς (ποσοστό 44,0%) συμμετείχαν και στους 3 κύκλους. Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η κατανομή των 1.356 φορέων, ανά κατηγορία και κύκλο συμμετοχής.

Φορείς, ανά κύκλο συμμετοχής	Κατηγορία φορέα		Σύνολο
	Δημοτικοί	Ιδιωτικοί	
Φορείς που συμμετείχαν μόνο στον κύκλο 2014-2015	4	41	45
Φορείς που συμμετείχαν μόνο στον κύκλο 2015-2016	10	14	24
Φορείς που συμμετείχαν μόνο στον κύκλο 2016-2017	29	127	156
Φορείς που συμμετείχαν το 2014-2015 και 2015-2016	9	30	39
Φορείς που συμμετείχαν το 2014-2015 και 2016-2017	0	20	20
Φορείς που συμμετείχαν το 2015-2016 και 2016-2017	173	302	475
Φορείς που συμμετείχαν σε 3 κύκλους	197	400	597
Σύνολο φορέων	422	934	1.356
Συγκεντρωτικά			
	Δημοτικοί	Ιδιωτικοί	Σύνολο
Συμμετείχαν μόνο σε έναν κύκλο	43	182	225
Συμμετείχαν σε 2 κύκλους	182	352	534
Συμμετείχαν σε 3 κύκλους	197	400	597



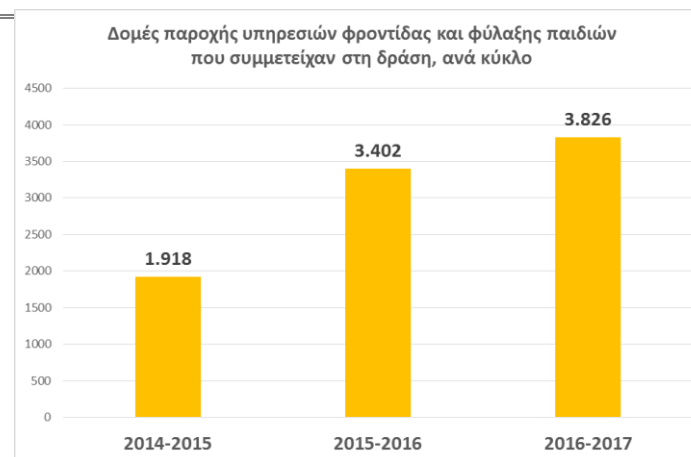
Όπως φαίνεται από το διπλανό γράφημα, στον κύκλο 2014-2015, συμμετείχαν 701 φορείς, στον κύκλο 2015-2016 1.135 φορείς, ενώ στον κύκλο 2016-2017 1.248 φορείς.

Αναλύοντας την Περιφερειακή κατανομή των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, φαίνεται ότι πάνω από το 50% συγκεντρώνεται στις Περιφέρειες Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής, ενώ σημαντικό μερίδιο κατέχουν και οι φορείς που δραστηριοποιούνται στις Περιφέρειες Θεσσαλίας, Πελοποννήσου και Κρήτης. Από τη συγκριτική ανάλυση των 3 κύκλων της δράσης, προκύπτει ότι την περίοδο 2015-2016 οι φορείς που συμμετείχαν στη δράση στις Περιφέρειες Αττικής και Νοτίου Αιγαίου, μειώθηκαν κατά 4,9% και 2,9% αντίστοιχα συγκριτικά με τον προηγούμενο κύκλο, εξαιτίας της μικρότερης συμμετοχής Ιδιωτικών φορέων. Αντίθετα, στον κύκλο 2016-2017, σε όλες σχεδόν τις εξεταζόμενες Περιφέρειες, ο αριθμός των συμμετεχόντων φορέων, αυξήθηκε και οι μεταβολές που σημειώνονται σε σχέση με τον προηγούμενο κύκλο είναι θετικές, με εξαίρεση τις Περιφέρειες Δυτικής Μακεδονίας, Βορείου Αιγαίου και Κρήτης, που ο αριθμός τους παρέμεινε σταθερός.



Περιφέρεια	Φορείς ανά Περιφέρεια, Κατηγορία και Κύκλο εφαρμογής									Μεταβολή 2015-2016 /2014-2015	Μεταβολή 2016-2017 /2015-2016
	2014-2015			2015-2016			2016-2017				
	Δημοτικοί	Ιδιωτικοί	Σύνολο	Δημοτικοί	Ιδιωτικοί	Σύνολο	Δημοτικοί	Ιδιωτικοί	Σύνολο		
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης				27	31	58	26	35	61	-	4,9%
Κεντρικής Μακεδονίας	70	174	244	72	176	248	73	186	259	1,6%	4,2%
Δυτικής Μακεδονίας	17	19	36	17	23	40	17	23	40	10,0%	0,0%
Ηπείρου				22	24	46	26	28	54	-	14,8%
Θεσσαλίας				29	49	78	28	62	90	-	13,3%
Ιονίων Νήσων				6	19	25	8	23	31	-	19,4%
Δυτικής Ελλάδας				27	43	70	27	47	74	-	5,4%
Στερεάς Ελλάδας	25	20	45	27	22	49	27	25	52	8,2%	5,8%
Αττικής	81	259	340	83	241	324	84	295	379	-4,9%	14,5%
Πελοποννήσου				26	45	71	29	49	78	-	9,0%
Βορείου Αιγαίου				7	12	19	7	12	19	-	0,0%
Νοτίου Αιγαίου	17	19	36	19	16	35	21	18	39	-2,9%	10,3%
Κρήτης				27	45	72	26	46	72	-	0,0%
Σύνολο φορέων, ανά κατηγορία	210	491	701	389	746	1.135	399	849	1.248	38,2%	9,1%

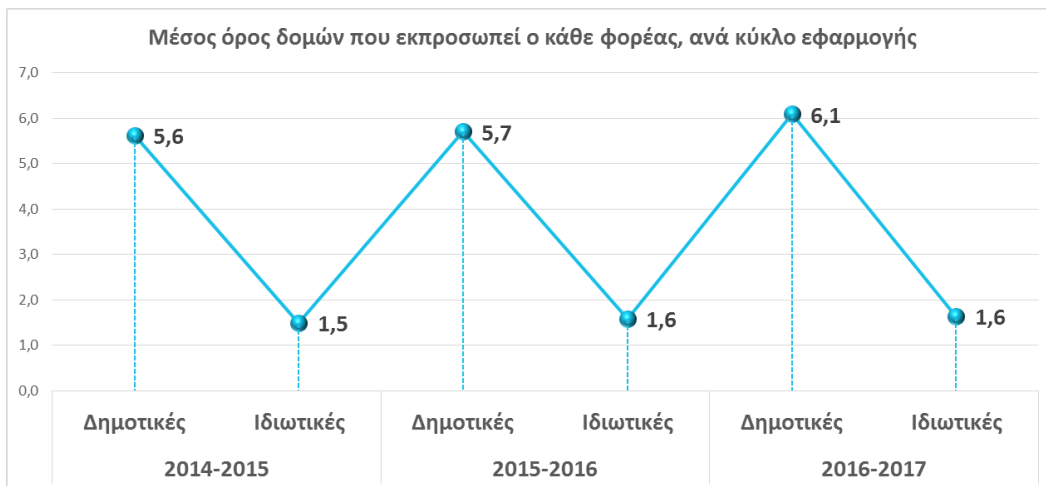
Σε ότι αφορά στις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, στον κύκλο 2014-2015, οι 701 φορείς που συμμετείχαν λειτουργούσαν 1.918 δομές, στον κύκλο 2015-2016 οι 1.135 φορείς λειτουργούσαν 3.402 δομές, ενώ στον κύκλο 2016-2017 οι 1.248 φορείς λειτουργούσαν 3.826 δομές.



Περιφέρεια	Δομές ανά κύκλο εφαρμογής									Μεταβολή 2015-2016 /2014-2015	Μεταβολή 2016-2017 /2015-2016
	2014-2015			2015-2016			2016-2017				
	Δημοτικές	Ιδιωτικές	Σύνολο	Δημοτικές	Ιδιωτικές	Σύνολο	Δημοτικές	Ιδιωτικές	Σύνολο		
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης				144	51	195	148	63	211	-	7,6%
Κεντρικής Μακεδονίας	491	280	771	544	290	834	576	335	911	7,6%	8,5%
Δυτικής Μακεδονίας	109	21	130	113	30	143	112	33	145	9,1%	1,4%
Ηπείρου				143	44	187	153	53	206	-	9,2%
Θεσσαλίας				182	74	256	195	97	292	-	12,3%
Ιονίων Νήσων				40	30	70	43	40	83	-	15,7%
Δυτικής Ελλάδας				134	77	211	149	88	237	-	11,0%
Στερεάς Ελλάδας	81	32	113	85	36	121	99	42	141	6,6%	14,2%
Αττικής	448	373	821	505	350	855	596	429	1.025	4,0%	16,6%
Πελοποννήσου				89	79	168	102	89	191	-	12,0%
Βορείου Αιγαίου				47	19	66	49	17	66	-	0,0%
Νοτίου Αιγαίου	52	31	83	55	24	79	59	28	87	-5,1%	9,2%
Κρήτης				139	78	217	150	81	231	-	6,1%
Σύνολο δομών, ανά κατηγορία	1.181	737	1.918	2.220	1.182	3.402	2.431	1.395	3.826	43,6%	11,1%

Από την ανάλυση των διαθέσιμων στοιχείων φαίνεται ότι οι φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών των Δήμων, λειτουργούν κατά μέσο όρο, περισσότερες δομές από τους αντίστοιχους ιδιωτικούς φορείς. Παράλληλα, στην εξεταζόμενη τριετία φαίνεται ότι οι δημοτικοί φορείς, με εξαίρεση τις Περιφέρειες Ηπείρου και Νοτίου Αιγαίου, αυξήσαν τις δομές που λειτουργούν υπό την ευθύνη

τους και από 5,6 δομές κατά μέσο όρο ανά φορέα που ήταν στον κύκλο 2014-2015, ανήλθαν σε 5,7 δομές στον κύκλο



2015-2016 και σε 6,1 δομές στον κύκλο 2016-2017 (αύξηση 8,9%). Ίδια εικόνα, παρατηρείται και σε ότι αφορά τους ιδιωτικούς φορείς, οι οποίοι στον κύκλο 2014-2015 λειτουργούσαν κατά μέσο όρο 1,5 δομές, ενώ στους δύο επόμενους κύκλους λειτουργούσαν κατά μέσο όρο 1,6 δομές (αύξηση 6,7%).

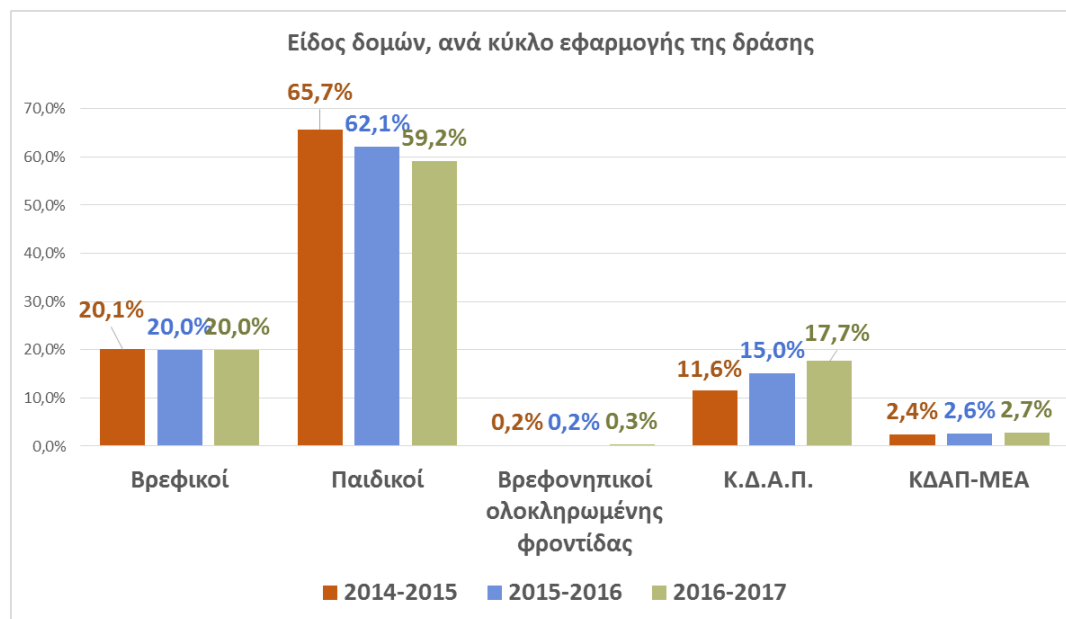
Από τις μεγαλύτερες αυξήσεις, καταγράφονται στους Δημοτικούς φορείς της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας και Αττικής, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί. Στην Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας μάλιστα, παρατηρείται και ο μεγαλύτερος μέσος όρος δομών ανά δημοτικό φορέα.

Περιφέρεια	Μέσος όρος δομών που εκπροσωπεί ο κάθε φορέας, ανά κύκλο εφαρμογής								
	2014-2015			2015-2016			2016-2017		
	Δημοτικές	Ιδιωτικές	Σύνολο	Δημοτικές	Ιδιωτικές	Σύνολο	Δημοτικές	Ιδιωτικές	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης				5,3	1,6	3,4	5,7	1,8	3,5
Κεντρικής Μακεδονίας	7,0	1,6	3,2	7,6	1,6	3,4	7,9	1,8	3,5
Δυτικής Μακεδονίας	6,4	1,1	3,6	6,6	1,3	3,6	6,6	1,4	3,6
Ηπείρου				6,5	1,8	4,1	5,9	1,9	3,8
Θεσσαλίας				6,3	1,5	3,3	7,0	1,6	3,2
Ιονίων Νήσων				6,7	1,6	2,8	5,4	1,7	2,7
Δυτικής Ελλάδας				5,0	1,8	3,0	5,5	1,9	3,2
Στερεάς Ελλάδας	3,2	1,6	2,5	3,1	1,6	2,5	3,7	1,7	2,7
Αττικής	5,5	1,4	2,4	6,1	1,5	2,6	7,1	1,5	2,7
Πελοποννήσου				3,4	1,8	2,4	3,5	1,8	2,4
Βορείου Αιγαίου				6,7	1,6	3,5	7,0	1,4	3,5
Νοτίου Αιγαίου	3,1	1,6	2,3	2,9	1,5	2,3	2,8	1,6	2,2
Κρήτης				5,1	1,7	3,0	5,8	1,8	3,2
Σύνολο Μ.Ο.	5,6	1,5	2,7	5,7	1,6	3,0	6,1	1,6	3,1

4.2.2 Είδος δομών, ανά Περιφέρεια, Νομό, κατηγορία και κύκλο εφαρμογής της δράσης

Σε ότι αφορά στο είδος δομών, φαίνεται ότι η συντριπτική πλειοψηφία, συγκεντρώνεται στην κατηγορία Α που αφορά σε Βρεφικούς, Βρεφονηπιακούς και Παιδικούς σταθμούς, στην οποία δραστηριοποιείται σε όλες τις εξεταζόμενες περιόδους το 80% περίπου των δομών. Αξιοσημείωτη επίσης είναι και η αύξηση που παρατηρείται σε ότι αφορά στα ΚΔΑΠ, ο πληθυσμός των οποίων αντιπροσωπεύει το 17,7% των δομών που παρείχαν υπηρεσίες φροντίδας και φύλαξης παιδιών στον κύκλο 2016-2017. Σε ότι αφορά στους Βρεφονηπιακούς σταθμούς ολοκληρωμένης φροντίδας, η κατηγορία αυτή αντιπροσωπεύει ένα πάρα πολύ μικρό ποσοστό της τάξης του 0,2 ή 0,3% σε όλες τις εξεταζόμενες περιόδους, ενώ αντίστοιχες δομές καταγράφονται μόνο σε 5 Περιφέρειες και πιο συγκεκριμένα στις Δυτικής Μακεδονίας, Ηπείρου, Θεσσαλίας, Αττικής και Κρήτης.

Τέλος, σε ότι αφορά στα ΚΔΑΠ-ΜΕΑ αντιπροσωπεύουν ένα μικρό ποσοστό των διαφόρων ειδών δομών και πιο συγκεκριμένα το 2,4% το 2014-2015, το 2,6% το 2015-2016 και το 2,7% το 2016-2017. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, από την ανάλυση των στοιχείων της Ε.Ε.Τ.Α.Α., προέκυψε ότι πάνω από το 40% των ΚΔΑΠ-ΜΕΑ δραστηριοποιείται στην Περιφέρεια της Κεντρικής Μακεδονίας, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό για την Περιφέρεια της Αττικής κινείται στο 12,5% σε όλες τις εξεταζόμενες περιόδους.



Στους πίνακες που ακολουθούν, παρουσιάζεται η Περιφερειακή και η ανά Νομό κατανομή των διαφόρων ειδών δομών που συμμετείχαν στη δράση της Εναρμόνισης, ανά κύκλο.

Περιφερειακή κατανομή δομών, ανά είδος δομής και κύκλο

Περιφέρεια	2014-2015										2015-2016										2015-2016									
	A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο	A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο	A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	23	3	136	0	0	0	19	4	195	17	20	2	138	0	0	0	28	6	211
Κεντρικής Μακεδονίας	54	74	22	445	0	0	0	148	28	771	52	70	28	454	0	0	0	197	33	834	101	47	9	463	0	0	0	249	42	911
Δυτικής Μακεδονίας	3	6	1	90	0	0	0	25	5	130	3	7	1	86	0	0	0	41	5	143	4	7	0	87	0	1	0	40	6	145
Ηπείρου	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	14	12	98	0	0	1	51	7	187	9	11	12	101	1	0	1	63	8	206
Θεσσαλίας	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13	19	18	149	0	1	1	50	5	256	16	25	12	159	1	2	2	69	6	292
Ιονίων Νήσων	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	7	2	48	0	0	0	6	4	70	6	6	1	52	0	0	0	14	4	83
Δυτικής Ελλάδας	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	12	8	130	0	0	0	40	11	211	27	6	4	130	0	0	0	57	13	237
Στερεάς Ελλάδας	6	9	2	81	0	0	0	14	1	113	7	7	3	83	0	0	0	20	1	121	11	10	0	90	0	0	0	29	1	141
Αττικής	56	112	26	588	1	1	1	30	6	821	52	115	47	590	1	2	0	42	6	855	137	108	25	692	0	0	0	57	6	1.025
Πελοποννήσου	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	25	4	111	0	0	0	15	2	168	28	13	0	115	0	0	0	33	2	191
Βορείου Αιγαίου	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	14	1	45	0	0	0	2	1	66	8	10	0	45	0	0	0	2	1	66
Νοτίου Αιγαίου	3	8	3	57	0	0	0	6	6	83	3	4	5	54	0	0	0	8	5	79	6	4	2	61	0	0	0	9	5	87
Κρήτης	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	29	18	129	1	1	0	21	4	217	42	14	7	132	2	2	0	27	5	231
Σύνολο δομών, ανά είδος	122	209	54	1.261	1	1	1	223	46	1.918	185	346	150	2.113	2	4	2	512	88	3.402	412	281	74	2.265	4	5	3	677	105	3.826

A1.1 Βρέφη 2 μηνών έως 2,5 ετών

A1.2 Βρέφη 8 μηνών έως 2,5 ετών

A1.3 Βρέφη 18 μηνών έως 2,5 ετών

A2 Προ-νήπια από 2,5 ετών έως την ηλικία εγγραφής τους στην
υποχρεωτική εκπαίδευση

B1 Βρέφη 8 μηνών έως 2,5 ετών σε Βρεφονηπιακούς Σταθμούς
Ολοκληρωμένης Φροντίδας

B2 Προ-νήπια από 2,5 ετών έως την ηλικία εγγραφής τους στην
υποχρεωτική εκπαίδευση σε Βρεφονηπιακούς Σταθμούς Ολοκληρωμένης
Φροντίδας

B3 Προ-νήπια με αναπηρία από 2,5 ετών έως 6,5 ετών

Γ Κ.Δ.Α.Π.

Δ ΚΔΑΠ-ΜΕΑ

Είδος δομών, ανά Νομό – Κύκλος 2014-2015

Περιφέρεια	Νομός	2014-2015									
		A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Δράμας										
	Έβρου										
	Καβάλας										
	Ξάνθης										
	Ροδόπης										
Κεντρικής Μακεδονίας	Ημαθίας	2	3	2	26	0	0	0	6	1	40
	Θεσσαλονίκης	38	51	20	269	0	0	0	71	19	468
	Κιλκίς	1	2	0	13	0	0	0	4	1	21
	Πέλλας	3	2	0	37	0	0	0	10	3	55
	Πιερίας	0	9	0	22	0	0	0	5	1	37
	Σερρών	7	7	0	52	0	0	0	31	3	100
	Χαλκιδικής	3	0	0	26	0	0	0	21	0	50
Δυτικής Μακεδονίας	Γρεβενών	0	3	0	7	0	0	0	6	1	17
	Καστοριάς	2	1	0	21	0	0	0	4	1	29
	Κοζάνης	1	2	1	39	0	0	0	12	3	58
	Φλώρινας	0	0	0	23	0	0	0	3	0	26
Ηπείρου	Άρτας										
	Θεσπρωτίας										
	Ιωαννίνων										
	Πρέβεζας										
Θεσσαλίας	Καρδίτσας										
	Λάρισας										
	Μαγνησίας										
	Τρικάλων										
Ιονίων Νήσων	Ζακύνθου										
	Κέρκυρας										
	Κεφαλληνίας										
	Λευκάδας										
Δυτικής Ελλάδας	Αιτωλοακαρνανίας										
	Αχαΐας										
	Ηλείας										
Στερεάς Ελλάδας	Βοιωτίας	2	3	0	15	0	0	0	0	0	20
	Εύβοιας	2	3	1	21	0	0	0	0	0	27
	Ευρυτανίας	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
	Φθιώτιδας	1	3	1	33	0	0	0	13	0	51
	Φωκίδας	1	0	0	12	0	0	0	0	0	13
Αττικής	Αττικής	56	112	26	588	1	1	1	30	6	821
Πελοποννήσου	Αργολίδος										
	Αρκαδίας										
	Κορινθίας										
	Λακωνίας										
	Μεσσηνίας										
Βορείου Αιγαίου	Λέσβου										
	Σάμου										
	Χίου										
Νοτίου Αιγαίου	Κυκλάδων	1	1	2	16	0	0	0	3	1	24

Περιφέρεια	Νομός	2014-2015									
		A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο
	Δωδεκανήσου	2	7	1	41	0	0	0	3	5	59
Κρήτης	Ηρακλείου										
	Λασιθίου										
	Ρεθύμνης										
	Χανίων										
Σύνολο δομών, ανά είδος		122	209	54	1.261	1	1	1	223	46	1.918

Είδος δομών, ανά Νομό – Κύκλος 2015-2016

Περιφέρεια	Νομός	2015-2016									
		A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Δράμας	1	2	0	29	0	0	0	3	2	37
	Έβρου	6	3	0	36	0	0	0	12	1	58
	Καβάλας	2	15	1	34	0	0	0	0	1	53
	Ξάνθης	1	2	0	19	0	0	0	0	0	22
	Ροδόπης	0	1	2	18	0	0	0	4	0	25
Κεντρικής Μακεδονίας	Ημαθίας	0	5	2	28	0	0	0	7	1	43
	Θεσσαλονίκης	39	47	26	270	0	0	0	97	22	501
	Κιλκίς	0	2	0	13	0	0	0	6	1	22
	Πέλλας	3	2	0	43	0	0	0	12	3	63
	Πιερίας	0	7	0	21	0	0	0	5	1	34
	Σερρών	8	7	0	53	0	0	0	38	3	109
	Χαλκιδικής	2	0	0	26	0	0	0	32	2	62
Δυτικής Μακεδονίας	Γρεβενών	0	3	0	8	0	0	0	10	1	22
	Καστοριάς	2	2	0	20	0	0	0	8	1	33
	Κοζάνης	1	2	1	38	0	0	0	12	3	57
	Φλώρινας	0	0	0	20	0	0	0	11	0	31
Ηπείρου	Άρτας	2	5	0	20	0	0	0	8	2	37
	Θεσπρωτίας	0	0	0	16	0	0	0	10	1	27
	Ιωαννίνων	1	6	10	45	0	0	1	21	4	88
	Πρέβεζας	1	3	2	17	0	0	0	12	0	35
Θεσσαλίας	Καρδίτσας	1	2	2	16	0	0	0	8	0	29
	Λάρισας	7	9	12	60	0	0	0	13	1	102
	Μαγνησίας	1	5	2	35	0	1	1	23	2	70
	Τρικάλων	4	3	2	38	0	0	0	6	2	55
Ιονίων Νήσων	Ζακύνθου	0	2	0	8	0	0	0	1	1	12
	Κέρκυρας	2	4	1	26	0	0	0	1	1	35
	Κεφαλληνίας	1	0	1	10	0	0	0	2	0	14
	Λευκάδας	0	1	0	4	0	0	0	2	2	9
Δυτικής Ελλάδας	Αιτωλοακαρνανίας	5	6	2	65	0	0	0	22	3	103
	Αχαΐας	2	4	6	43	0	0	0	13	8	76
	Ηλείας	3	2	0	22	0	0	0	5	0	32
Στερεάς Ελλάδας	Βοιωτίας	2	3	0	16	0	0	0	0	0	21
	Εύβοιας	3	2	0	21	0	0	0	6	0	32
	Ευρυτανίας	0	0	0	1	0	0	0	1	1	3
	Φθιώτιδας	1	2	3	35	0	0	0	13	0	54
	Φωκίδας	1	0	0	10	0	0	0	0	0	11
Αττικής	Αττικής	52	115	47	590	1	2	0	42	6	855
Πελοποννήσου	Αργολίδος	2	5	0	16	0	0	0	5	0	28

Περιφέρεια	Νομός	2015-2016									
		A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο
	Αρκαδίας	1	7	0	16	0	0	0	4	1	29
	Κορινθίας	5	4	2	31	0	0	0	4	0	46
	Λακωνίας	1	4	1	16	0	0	0	2	1	25
	Μεσσηνίας	2	5	1	32	0	0	0	0	0	40
Βορείου Αιγαίου	Λέσβου	0	5	0	21	0	0	0	0	0	26
	Σάμου	0	1	1	9	0	0	0	0	0	11
	Χίου	3	8	0	15	0	0	0	2	1	29
Νοτίου Αιγαίου	Κυκλάδων	1	1	2	17	0	0	0	5	1	27
	Δωδεκανήσου	2	3	3	37	0	0	0	3	4	52
Κρήτης	Ηρακλείου	3	13	9	60	0	0	0	15	2	102
	Λασιθίου	2	5	0	15	1	1	0	3	2	29
	Ρεθύμνης	6	5	5	25	0	0	0	2	0	43
	Χανίων	3	6	4	29	0	0	0	1	0	43
Σύνολο δομών, ανά είδος		185	346	150	2.113	2	4	2	512	88	3.402

Είδος δομών, ανά Νομό – Κύκλος 2016-2017

Περιφέρεια	Νομός	2015-2016									
		A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Δράμας	2	2	0	28	0	0	0	5	4	41
	Έβρου	8	1	0	38	0	0	0	13	1	61
	Καβάλας	3	15	1	34	0	0	0	0	1	54
	Ξάνθης	2	1	0	19	0	0	0	0	0	22
	Ροδόπης	2	1	1	19	0	0	0	10	0	33
Κεντρικής Μακεδονίας	Ημαθίας	5	2	3	32	0	0	0	7	1	50
	Θεσσαλονίκης	76	32	6	274	0	0	0	124	29	541
	Κιλκίς	1	1	0	13	0	0	0	10	1	26
	Πέλλας	4	1	0	42	0	0	0	15	3	65
	Πιερίας	3	4	0	21	0	0	0	5	1	34
	Σερρών	10	6	0	53	0	0	0	54	5	128
	Χαλκιδικής	2	1	0	28	0	0	0	34	2	67
Δυτικής Μακεδονίας	Γρεβενών	0	3	0	8	0	0	0	11	1	23
	Καστοριάς	2	2	0	21	0	1	0	9	1	36
	Κοζάνης	2	2	0	34	0	0	0	14	3	55
	Φλώρινας	0	0	0	24	0	0	0	6	1	31
Ηπείρου	Άρτας	3	4	0	20	0	0	0	12	2	41
	Θεσπρωτίας	1	0	0	16	0	0	0	14	1	32
	Ιωαννίνων	3	5	10	47	0	0	1	23	5	94
	Πρέβεζας	2	2	2	18	1	0	0	14	0	39
Θεσσαλίας	Καρδίτσας	2	4	1	21	0	0	0	10	0	38
	Λάρισας	8	15	7	63	1	1	1	22	2	120
	Μαγνησίας	4	2	2	36	0	1	1	31	2	79
	Τρικάλων	2	4	2	39	0	0	0	6	2	55
Ιονίων Νήσων	Ζακύνθου	1	1	0	8	0	0	0	1	1	12
	Κέρκυρας	4	2	1	28	0	0	0	6	1	42
	Κεφαλληνίας	1	2	0	11	0	0	0	3	0	17
	Λευκάδας	0	1	0	5	0	0	0	4	2	12
Δυτικής Ελλάδας	Αιτωλοακαρνανίας	11	4	0	61	0	0	0	29	4	109

Περιφέρεια	Νομός	2015-2016									
		A1.1	A1.2	A1.3	A2	B1	B2	B3	Γ	Δ	Σύνολο
	Αχαΐας	11	2	4	46	0	0	0	21	9	93
	Ηλείας	5	0	0	23	0	0	0	7	0	35
Στερεάς Ελλάδας	Βοιωτίας	3	3	0	18	0	0	0	0	0	24
	Εύβοιας	2	3	0	23	0	0	0	13	0	41
	Ευρυτανίας	1	0	0	1	0	0	0	1	1	4
	Φθιώτιδας	3	3	0	35	0	0	0	15	0	56
	Φωκίδας	2	1	0	13	0	0	0	0	0	16
Αττικής	Αττικής	137	108	25	692	0	0	0	57	6	1.025
Πελοποννήσου	Αργολίδος	4	3	0	18	0	0	0	8	0	33
	Αρκαδίας	6	2	0	17	0	0	0	4	1	30
	Κορινθίας	7	4	0	31	0	0	0	6	0	48
	Λακωνίας	4	2	0	17	0	0	0	6	1	30
	Μεσσηνίας	7	2	0	32	0	0	0	9	0	50
Βορείου Αιγαίου	Λέσβου	5	1	0	22	0	0	0	0	0	28
	Σάμου	1	1	0	10	0	0	0	0	0	12
	Χίου	2	8	0	13	0	0	0	2	1	26
Νοτίου Αιγαίου	Κυκλάδων	2	1	1	19	0	0	0	6	1	30
	Δωδεκανήσου	4	3	1	42	0	0	0	3	4	57
Κρήτης	Ηρακλείου	14	9	3	65	0	0	0	17	2	110
	Λασιθίου	8	1	0	15	1	1	0	7	2	35
	Ρεθύμνης	15	1	1	27	1	1	0	2	1	49
	Χανίων	5	3	3	25	0	0	0	1	0	37
Σύνολο δομών, ανά είδος		412	281	74	2.265	4	5	3	677	105	3.826

Από την ανάλυση των στοιχείων που προηγήθηκαν φαίνεται ότι, μόνο στους Νομούς Πιερίας, Κοζάνης και Δωδεκανήσων παρατηρείται πολύ μικρή μείωση του αριθμού των δομών την περίοδο 2016-2017 σε σχέση με τις προηγούμενες δύο εξεταζόμενες περιόδους, ενώ αντίθετα, σε όλους τους υπόλοιπους Νομούς καταγράφεται αύξηση. Χαρακτηριστικά είναι και τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, στον οποίο παρουσιάζεται οι ανά κύκλο μεταβολές στον συνολικό αριθμό των δομών που δραστηριοποιούνται σε κάθε Νομό.

Περιφέρεια	Νομός	Μεταβολή 2016-2017/2015-2016	Μεταβολή 2015-2016/2014-2016
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Δράμας		9,8%
	Έβρου		4,9%
	Καβάλας		1,9%
	Ξάνθης		0,0%
	Ροδόπης		24,2%
Κεντρικής Μακεδονίας	Ημαθίας	7,0%	14,0%
	Θεσσαλονίκης	6,6%	7,4%
	Κιλκίς	4,5%	15,4%
	Πέλλας	12,7%	3,1%
	Πιερίας	-8,8%	0,0%
	Σερρών	8,3%	14,8%
	Χαλκιδικής	19,4%	7,5%
Δυτικής Μακεδονίας	Γρεβενών	22,7%	4,3%
	Καστοριάς	12,1%	8,3%

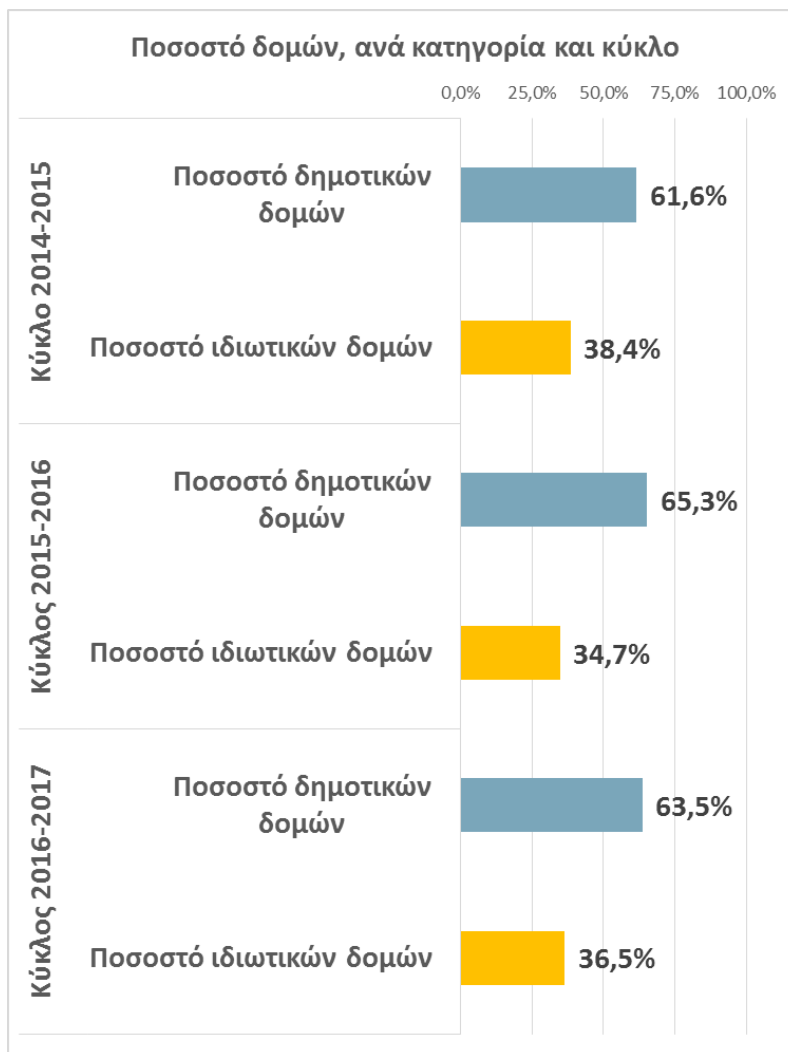
Περιφέρεια	Νομός	Μεταβολή 2016- 2017/2015-2016	Μεταβολή 2015- 2016/2014-2016
	Κοζάνης	-1,8%	-3,6%
	Φλώρινας	16,1%	0,0%
Ηπείρου	Άρτας		9,8%
	Θεσπρωτίας		15,6%
	Ιωαννίνων		6,4%
	Πρέβεζας		10,3%
Θεσσαλίας	Καρδίτσας		23,7%
	Λάρισας		15,0%
	Μαγνησίας		11,4%
	Τρικάλων		0,0%
Ιονίων Νήσων	Ζακύνθου		0,0%
	Κέρκυρας		16,7%
	Κεφαλληνίας		17,6%
	Λευκάδας		25,0%
Δυτικής Ελλάδας	Αιτωλοακαρνανίας		5,5%
	Αχαΐας		18,3%
	Ηλείας		8,6%
Στερεάς Ελλάδας	Βοιωτίας	4,8%	12,5%
	Εύβοιας	15,6%	22,0%
	Ευρυτανίας	33,3%	25,0%
	Φθιώτιδας	5,6%	3,6%
	Φωκίδας	-18,2%	31,3%
Αττικής	Αττικής	4,0%	16,6%
Πελοποννήσου	Αργολίδος		15,2%
	Αρκαδίας		3,3%
	Κορινθίας		4,2%
	Λακωνίας		16,7%
	Μεσσηνίας		20,0%
Βορείου Αιγαίου	Λέσβου		7,1%
	Σάμου		8,3%
	Χίου		-11,5%
Νοτίου Αιγαίου	Κυκλάδων	11,1%	10,0%
	Δωδεκανήσου	-13,5%	8,8%
Κρήτης	Ηρακλείου		7,3%
	Λασιθίου		17,1%
	Ρεθύμνης		12,2%
	Χανίων		-16,2%
Σύνολο		43,6%	11,1%

Παρά το γεγονός ότι, όπως καταγράφηκε στην προηγούμενη ενότητα, το 31,1% των φορέων που συμμετείχαν στη δράση της εναρμόνισης αφορούσε σε Νομικά πρόσωπα Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου των ΟΤΑ και το 68,9% σε Ιδιωτικούς φορείς, οι δομές που ανήκουν στους Δημοτικούς φορείς, αριθμητικά, είναι πολύ περισσότερες σε σχέση με τις Ιδιωτικές, όλες τις εξεταζόμενες περιόδους. όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος και του πίνακα που ακολουθούν, σε όλες τις εξεταζόμενες περιόδους.

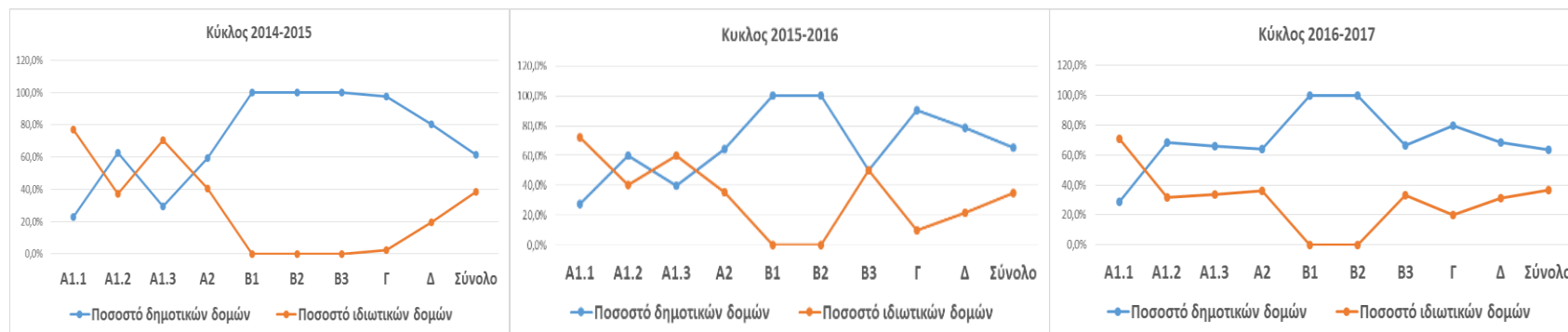
Ειδικότερα, στον κύκλο 2014-2015 οι δημοτικοί φορείς αντιπροσώπευαν το 61,6% των δομών, στον κύκλο 2015-2016 το 65,3% και στον κύκλο 2016-2017 το 63,5%.

Σε επίπεδο κατηγορίας θέσεων, στην κατηγορία Α1.1: Βρέφη 2 μηνών έως 2,5 ετών, οι ιδιωτικοί φορείς, παρουσιάζουν διαχρονικά μία υπεροχή, εκπροσωπώντας πάνω από το 70,0% των δομών αυτής της κατηγορίας, όλες τις εξεταζόμενες περιόδους.

Επίσης στην κατηγορία Α1.3: Βρέφη 18 μηνών έως 2,5 ετών, στους δύο πρώτους κύκλους εφαρμογής της δράσης, οι ιδιωτικοί φορείς εκπροσωπούσαν την πλειοψηφία των δομών αυτής της κατηγορίας, σε αντίθεση με τον κύκλο 2016-2017, όπου η πλειοψηφία αυτής της κατηγορίας δομών, ανήκε σε Δημοτικούς φορείς.



Τέλος, αξίζει να σημειωθεί η απουσία ιδιωτικών δομών από την κατηγορία Β που αφορά σε βρεφονηπιακούς σταθμούς ολοκληρωμένης φροντίδας, με μόνη εξαίρεση 1 φορέα, ο οποίος συμμετείχε στους δύο τελευταίους εξεταζόμενους κύκλους εφαρμογής της δράσης.



Είδος δομής	Κύκλος 2014-2015					Κύκλος 2015-2016					Κύκλος 2016-2017				
	Αριθμός δημοτικών δομών	Αριθμός ιδιωτικών δομών	Σύνολο δομών	Ποσοστό δημοτικών δομών	Ποσοστό ιδιωτικών δομών	Αριθμός δημοτικών δομών	Αριθμός ιδιωτικών δομών	Σύνολο δομών	Ποσοστό δημοτικών δομών	Ποσοστό ιδιωτικών δομών	Αριθμός δημοτικών δομών	Αριθμός ιδιωτικών δομών	Σύνολο δομών	Ποσοστό δημοτικών δομών	Ποσοστό ιδιωτικών δομών
A1.1	28	94	122	23,0%	77,0%	51	134	185	27,6%	72,4%	119	293	412	28,9%	71,1%
A1.2	131	78	209	62,7%	37,3%	207	139	346	59,8%	40,2%	192	89	281	68,3%	31,7%
A1.3	16	38	54	29,6%	70,4%	60	90	150	40,0%	60,0%	49	25	74	66,2%	33,8%
A2	748	513	1.261	59,3%	40,7%	1.364	749	2.113	64,6%	35,4%	1.447	818	2.265	63,9%	36,1%
B1	1	0	1	100,0%	0,0%	2	0	2	100,0%	0,0%	4	0	4	100,0%	0,0%
B2	1	0	1	100,0%	0,0%	4	0	4	100,0%	0,0%	5	0	5	100,0%	0,0%
B3	1	0	1	100,0%	0,0%	1	1	2	50,0%	50,0%	2	1	3	66,7%	33,3%
Γ	218	5	223	97,8%	2,2%	462	50	512	90,2%	9,8%	541	136	677	79,9%	20,1%
Δ	37	9	46	80,4%	19,6%	69	19	88	78,4%	21,6%	72	33	105	68,6%	31,4%
Σύνολο	1.181	737	1.918	61,6%	38,4%	2.220	1.182	3.402	65,3%	34,7%	2.431	1.395	3.826	63,5%	36,5%

4.2.3 Νόμιμη δυναμικότητα, ανά είδος δομών, Περιφέρεια και κύκλο εφαρμογής της δράσης

Για την ανάλυση της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, βάσει της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τους, ανά είδος δομής, Περιφέρεια και κύκλο εφαρμογής της δράσης, λήφθηκαν υπόψη σχετικά στοιχεία της Ε.Ε.Τ.Α.Α. ανά δομή. Όπως έχει ήδη αναφερθεί, διαθέσιμα στοιχεία για τη νόμιμη δυναμικότητα των δομών που συμμετείχαν στη δράση, υπάρχουν μόνο για τους δύο πρώτους εξεταζόμενους κύκλους 2014-2015 και 2015-2016, ενώ για τον κύκλο 2016-2017, η Ε.Ε.Τ.Α.Α., σε σχετικό αίτημα του Συμβούλου Αξιολόγησης απάντησε πως δεν υπάρχουν διαθέσιμα τα σχετικά δεδομένα, δεδομένου ότι ο φορέας διαχείρισης της δράσης, σταμάτησε να συμβάλλεται με τους φορείς.

Στη συνέχεια, παρουσιάζονται τα δεδομένα αυτής της επεξεργασίας, για τους δύο κύκλους εφαρμογής της δράσης, τα οποία επεξεργάστηκαν με το πακέτο στατιστικής επεξεργασίας SPSS for WINDOWS.

4.2.3.1 Κύκλος 2014-2015

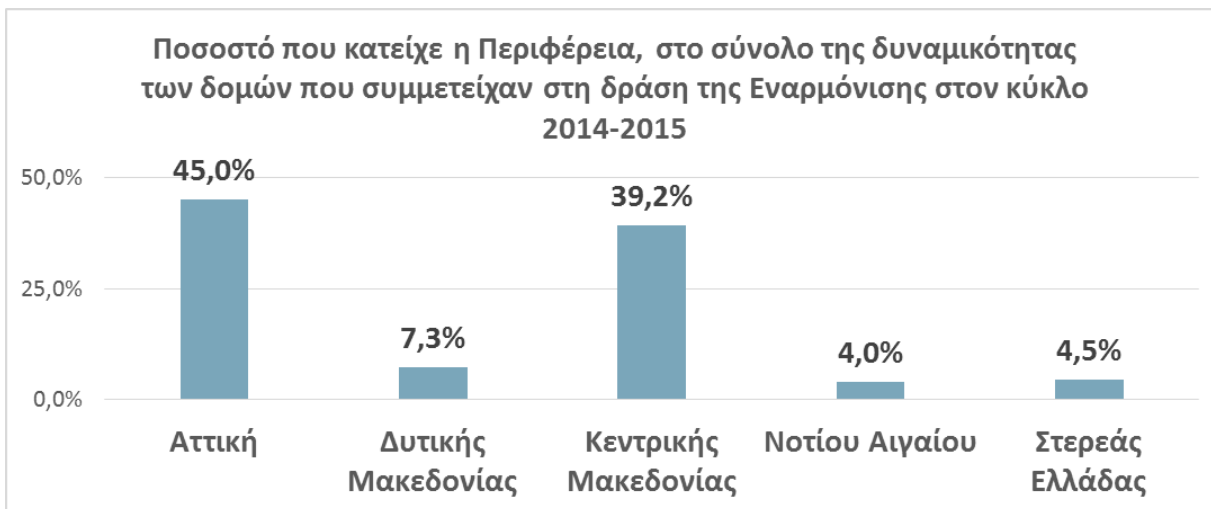
Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, την περίοδο 2014-2015, η συνολική νόμιμη δυναμικότητα των δομών, βάσει της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τους, που συμμετείχαν στη δράση, ανεξαρτήτου του είδους τους, ήταν 89.490 θέσεις. Εξ' αυτών, το 75,3%, αφορούσε σε θέσεις παιδικών σταθμών (Κατηγορία Α2) και το 14% σε θέσεις ΚΔΑΠ. Η μεγαλύτερη μέση νόμιμη δυναμικότητα παρατηρείται σε δομές της κατηγορίας Α.2 (παιδικοί σταθμοί) και Γ (ΚΔΑΠ).

ΝΟΜΙΜΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΔΟΜΗΣ –ΚΥΚΛΟΣ 2014-2015						
Είδος δομής	Μ.Ο. δυναμικότητας	Αριθμός δομών	Minimum δυναμικότητας	Maximum δυναμικότητας	Σύνολο δυναμικότητας στην κατηγορία	Ποσοστό θέσεων στην κατηγορία
A1.1	17,21	122	5	86	2.100	2,3%
A1.2	24,68	209	3	100	5.158	5,8%
A1.3	18,94	54	3	97	1.023	1,1%
A2	53,42	1.261	10	284	67.357	75,3%
B1	20,00	1	20	20	20	0,0%
B2	78,00	1	78	78	78	0,1%
B3	10,00	1	10	10	10	0,0%
Γ	56,26	223	15	600	12.545	14,0%
Δ	26,07	46	15	60	1.199	1,3%
Σύνολο	46,66	1.918	3	600	89.490	100,0%

A1.1 Βρέφη 2 μηνών έως 2,5 ετών
A1.2 Βρέφη 8 μηνών έως 2,5 ετών
A1.3 Βρέφη 18 μηνών έως 2,5 ετών
A2 Προ-νήπια από 2,5 ετών έως την ηλικία εγγραφής τους στην υποχρεωτική εκπαίδευση
B1 Βρέφη 8 μηνών έως 2,5 ετών σε Βρεφονηπιακούς Σταθμούς Ολοκληρωμένης Φροντίδας

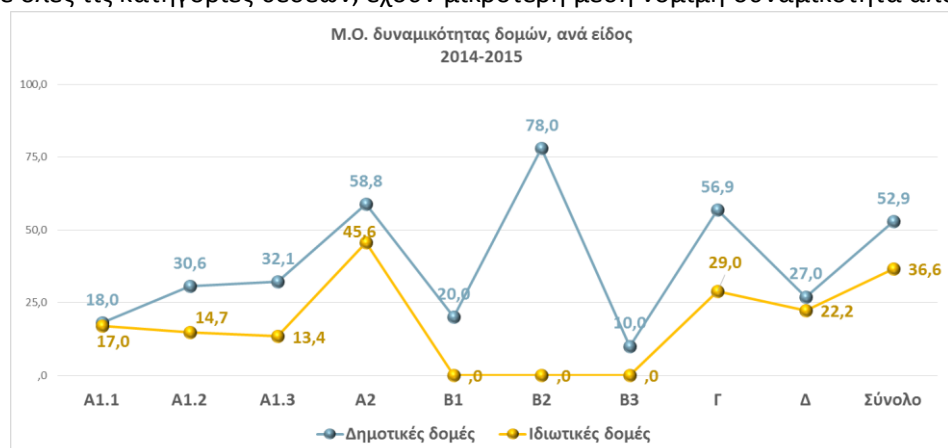
B2 Προ-νήπια από 2,5 ετών έως την ηλικία εγγραφής τους στην υποχρεωτική εκπαίδευση σε Βρεφονηπιακούς Σταθμούς Ολοκληρωμένης Φροντίδας
B3 Προ-νήπια με αναπηρία από 2,5 ετών έως 6,5 ετών
Γ Κ.Δ.Α.Π.
Δ ΚΔΑΠ-ΜΕΑ

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, οι Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας κατείχαν το μεγαλύτερο ποσοστό νόμιμης δυναμικότητας, σε όλα τα είδη δομών.

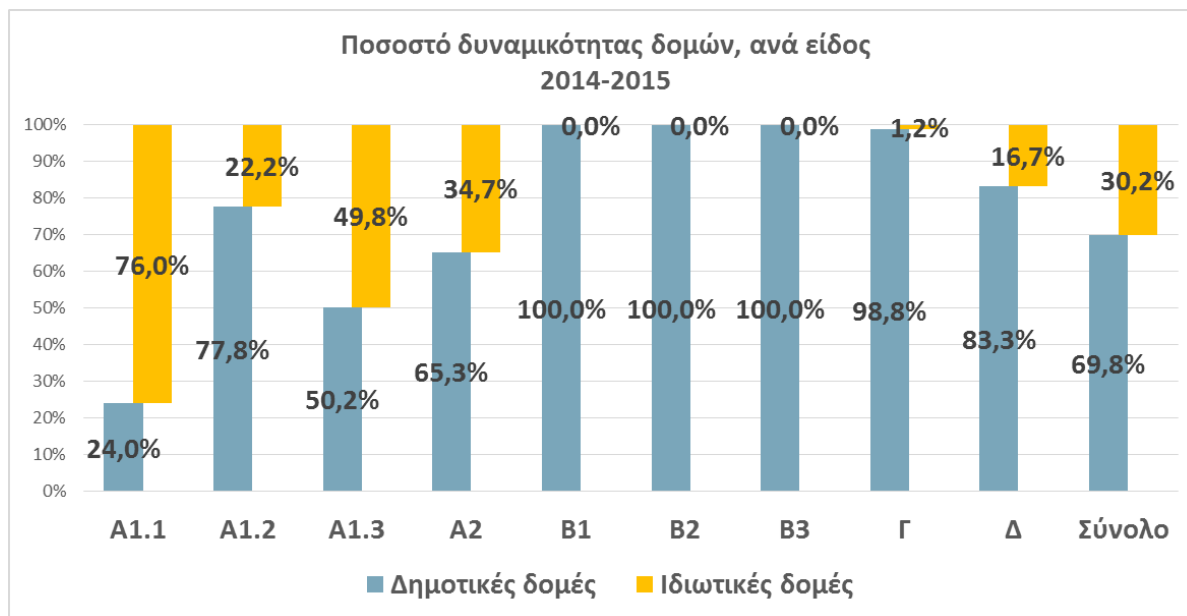


Συνολική νόμιμη δυναμικότητα, ανά είδος δομής και Περιφέρεια – Κύκλος 2014-2015					
Περιφέρεια	Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
Αττική	4.541	34.007	1.462	242	40.252
Δυτικής Μακεδονίας	165	5.066	1.147	130	6.508
Κεντρικής Μακεδονίας	2.999	21.807	9.541	777	35.124
Νοτίου Αιγαίου	323	2.933	145	143	3.544
Στερεάς Ελλάδας	253	3.544	250	15	4.062
Σύνολο	8.281	67.357	12.545	1.307	89.490

Οι Ιδιωτικές δομές, σε όλες τις κατηγορίες θέσεων, έχουν μικρότερη μέση νόμιμη δυναμικότητα από τους Δημοτικές, ενώ οι Ιδιωτικοί φορείς δεν διαθέτουν δομές που να ανήκουν στην κατηγορία Β (Βρεφονηπιακοί ολοκληρωμένης φροντίδας).



Παράλληλα, όπως φαίνεται από το γράφημα και τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, με εξαίρεση την κατηγορία θέσεων Α.1.1.: Βρέφη 2 μηνών έως 2,5 ετών, σε όλες τις άλλες κατηγορίες θέσεων οι Δημοτικές δομές κατέχουν το μεγαλύτερο ποσοστό θέσεων στην κάθε κατηγορία. Συνολικά, το 69,8% της συνολικής νόμιμης δυναμικότητας των δομών που συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, ανήκε σε δημοτικές δομές, ενώ το 30,2% σε ιδιωτικές.



Συνολική νόμιμη δυναμικότητα, ανά κατηγορία θέσεων και είδος δομής – Κύκλος 2014-2015							
Είδος δομής	Αριθμός δημοτικών δομών	Σύνολο δυναμικότητας Δημοτικών δομών	Αριθμός ιδιωτικών δομών	Σύνολο δυναμικότητας Δημοτικών δομών	Συνολική δυναμικότητα	Ποσοστό δυναμικότητας στην κατηγορία	
						Δημοτικές δομές	Ιδιωτικές δομές
A1.1	28	504	94	1.596	2.100	24,0%	76,0%
A1.2	131	4.012	78	1.146	5.158	77,8%	22,2%
A1.3	16	514	38	509	1.023	50,2%	49,8%
A2	748	43.963	513	23.394	67.357	65,3%	34,7%
B1	1	20	0	0	20	100,0%	0,0%
B2	1	78	0	0	78	100,0%	0,0%
B3	1	10	0	0	10	100,0%	0,0%
Γ	218	12.400	5	145	12.545	98,8%	1,2%
Δ	37	999	9	200	1.199	83,3%	16,7%
Σύνολο	1.181	62.500	737	26.990	89.490	69,8%	30,2%

4.2.3.2 Κύκλος 2015-2016

Την περίοδο 2015-2016, η συνολική νόμιμη δυναμικότητα των δομών, βάσει της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τους, που συμμετείχαν στη δράση, ανεξαρτήτου του είδους τους, ήταν 156.175 θέσεις. Εξ' αυτών, το 71,3%, αφορούσε σε θέσεις παιδικών σταθμών (Κατηγορία Α2) και το 18,1% σε θέσεις ΚΔΑΠ. Η μεγαλύτερη μέση νόμιμη δυναμικότητα παρατηρείται, όπως και στον προηγούμενο κύκλο, σε δομές της κατηγορίας Α.2 (παιδικοί σταθμοί) και Γ (ΚΔΑΠ).

ΝΟΜΙΜΗ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ ΔΥΝΑΜΙΚΟΤΗΤΑΣ ΑΝΑ ΕΙΔΟΣ ΔΟΜΗΣ –ΚΥΚΛΟΣ 2015-2016						
Είδος δομής	Μ.Ο. δυναμικότητας	Αριθμός δομών	Minimum δυναμικότητας	Maximum δυναμικότητας	Σύνολο δυναμικότητας στην κατηγορία	Ποσοστό θέσεων στην κατηγορία
A1.1	16,95	185	3	86	3.136	2,0%
A1.2	23,36	346	4	100	8.082	5,2%
A1.3	18,99	150	3	97	2.849	1,8%
A2	52,71	2.113	8	284	111.370	71,3%
B1	22,50	2	20	25	45	0,0%
B2	62,75	4	32	78	251	0,2%
B3	17,50	2	10	25	35	0,0%
Γ	55,10	512	14	540	28.210	18,1%
Δ	24,97	88	15	60	2.197	1,4%
Σύνολο	45,91	3.402	3	540	156.175	100,0%

A1.1 Βρέφη 2 μηνών έως 2,5 ετών

A1.2 Βρέφη 8 μηνών έως 2,5 ετών

A1.3 Βρέφη 18 μηνών έως 2,5 ετών

A2 Προ-νήπια από 2,5 ετών έως την ηλικία εγγραφής τους στην υποχρεωτική εκπαίδευση

B1 Βρέφη 8 μηνών έως 2,5 ετών σε Βρεφονηπιακούς Σταθμούς Ολοκληρωμένης Φροντίδας

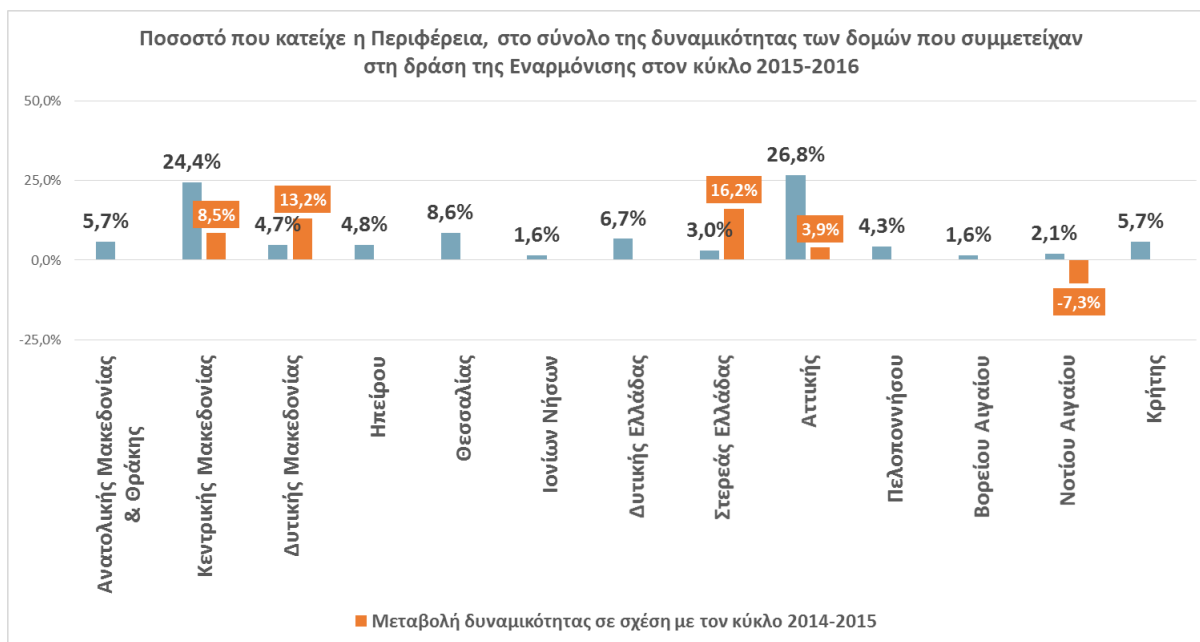
B2 Προ-νήπια από 2,5 ετών έως την ηλικία εγγραφής τους στην υποχρεωτική εκπαίδευση σε Βρεφονηπιακούς Σταθμούς Ολοκληρωμένης Φροντίδας

B3 Προ-νήπια με αναπηρία από 2,5 ετών έως 6,5 ετών

Γ Κ.Δ.Α.Π.

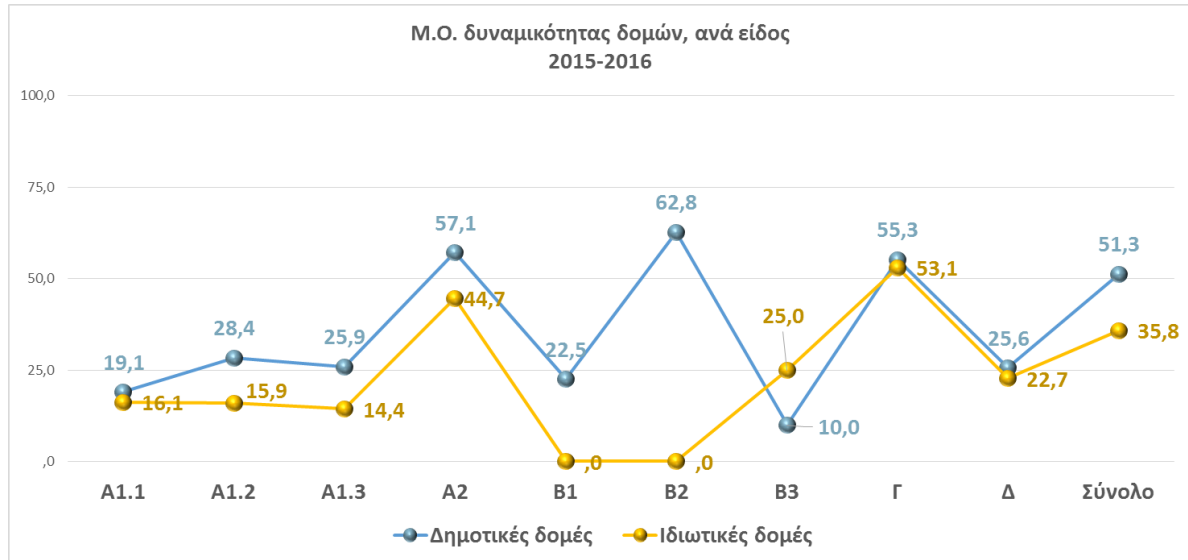
Δ ΚΔΑΠ-ΜΕΑ

Σε επίπεδο Περιφέρειας και πάλι, οι Περιφέρειες Αττικής και Κεντρικής Μακεδονίας κατείχαν το μεγαλύτερο ποσοστό νόμιμης δυναμικότητας, ενώ αξιόλογο είναι και το ποσοστό που κατέχει η Περιφέρεια η Θεσσαλίας. Όπως προκύπτει από την ανάλυση των στοιχείων, με εξαίρεση την Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, σε όλες τις άλλες Περιφέρειες που συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, σημειώθηκε αύξηση της νόμιμης δυναμικότητας των δομών που συμμετείχαν στη δράση στον κύκλο 2015-2016.

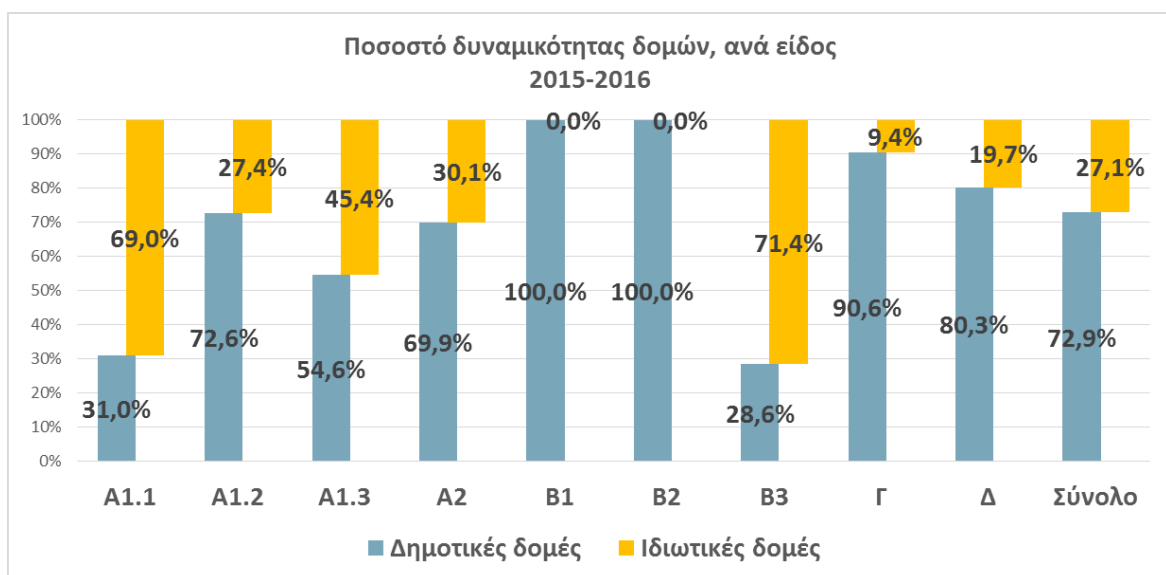


Συνολική νόμιμη δυναμικότητα, ανά είδος δομής και Περιφέρεια –Κύκλος 2015-2016					
Περιφέρεια	Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	723	7.244	892	80	8.939
Κεντρικής Μακεδονίας	3.051	22.420	11.788	850	38.109
Δυτικής Μακεδονίας	171	4.876	2.188	130	7.365
Ηπείρου	568	4.752	1.923	180	7.423
Θεσσαλίας	992	7.877	4.282	250	13.401
Ιονίων Νήσων	158	2.018	256	90	2.522
Δυτικής Ελλάδας	592	7.406	2.107	325	10.430
Στερεάς Ελλάδας	273	3.705	727	15	4.720
Αττικής	5.174	34.314	2.038	298	41.824
Πελοποννήσου	605	5.528	573	35	6.741
Βορείου Αιγαίου	331	2.107	65	30	2.533
Νοτίου Αιγαίου	305	2.618	245	118	3.286
Κρήτης	1.124	6.505	1.126	127	8.882
Σύνολο	14.067	111.370	28.210	2.528	156.175

Και σε αυτόν τον κύκλο, όπως και στον προηγούμενο, παρατηρείται ότι οι Ιδιωτικές δομές, σε όλες τις κατηγορίες θέσεων, με εξαίρεση την κατηγορία Β3: Προ-νήπια με αναπηρία από 2,5 ετών έως 6,5 ετών που αφορά όμως σε μία μόνο δομή, έχουν μικρότερη μέση νόμιμη δυναμικότητα από τους Δημοτικές.



Ίδια εικόνα καταγράφεται και σε ότι αφορά στη σύνθεση της νόμιμης δυναμικότητας του κάθε είδους δομής. Πιο συγκεκριμένα, όπως και στον προηγούμενο κύκλο εφαρμογής της δράσης, οι Δημοτικές δομές κατέχουν το μεγαλύτερο ποσοστό θέσεων στην κάθε κατηγορία σε σχέση με τις ιδιωτικές, με εξαίρεση την κατηγορία δομών Α.1.1.: Βρέφη 2 μηνών έως 2,5 ετών και την κατηγορία Β3: Προ-νήπια με αναπηρία από 2,5 ετών έως 6,5 ετών, που όπως αναφέρθηκε παραπάνω αφορά σε μία μόνο δομή. Συνολικά, το 72,9% της συνολικής νόμιμης δυναμικότητας των δομών που συμμετείχαν στον κύκλο 2015-2016, ανήκε σε δημοτικές δομές, ενώ το 27,1% σε ιδιωτικές. (Στον προηγούμενο κύκλο τα ποσοστά ήταν 69,8% και 30,2% αντίστοιχα).



Συνολική νόμιμη δυναμικότητα, ανά κατηγορία θέσεων και είδος δομής – Κύκλος 2015-2016							
Είδος δομής	Αριθμός δημοτικών δομών	Σύνολο δυναμικότητας Δημοτικών δομών	Αριθμός ιδιωτικών δομών	Σύνολο δυναμικότητας Δημοτικών δομών	Συνολική δυναμικότητα	Ποσοστό δυναμικότητας στην κατηγορία	
						Δημοτικές δομές	Ιδιωτικές δομές
A1.1	51	973	134	2.163	3.136	31,0%	69,0%
A1.2	207	5.869	139	2.213	8.082	72,6%	27,4%
A1.3	60	1.556	90	1.293	2.849	54,6%	45,4%
A2	1.364	77.882	749	33.488	111.370	69,9%	30,1%
B1	2	45	0	0	45	100,0%	0,0%
B2	4	251	0	0	251	100,0%	0,0%
B3	1	10	1	25	35	28,6%	71,4%
Γ	462	25.555	50	2.655	28.210	90,6%	9,4%
Δ	69	1.765	19	432	2.197	80,3%	19,7%
Σύνολο	2.220	113.906	1.182	42.269	156.175	72,9%	27,1%

4.2.4 Αιτήσεις και τοποθετήσεις παιδιών, ανά είδος δομής βαθμός κάλυψης αναγκών

Για την ανάλυση του βαθμού κάλυψης των αναγκών, λήφθηκαν σχετικά στοιχεία από την Ε.Ε.Τ.Α.Α., τα οποία αφορούσαν στις αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο και στις αντίστοιχες τοποθετήσεις, ανά είδος δομής και Περιφέρεια. Παράλληλα, για τους δύο πρώτους εξεταζόμενους κύκλους, χρησιμοποιήθηκαν στοιχεία από την προηγούμενη ενότητα, που αφορά στη νόμιμη δυναμικότητα των δομών, βάσει της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τους, ανά είδος δομής και Περιφέρεια, προκειμένου να εξαχθούν συμπεράσματα σχετικά με την επάρκεια των δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, όσον αφορά στην κάλυψη των αναγκών.

Στη συνέχεια, παρουσιάζονται τα δεδομένα αυτής της επεξεργασίας, ανά κύκλο εφαρμογής της δράσης.

4.2.4.1 Κύκλος 2014-2015

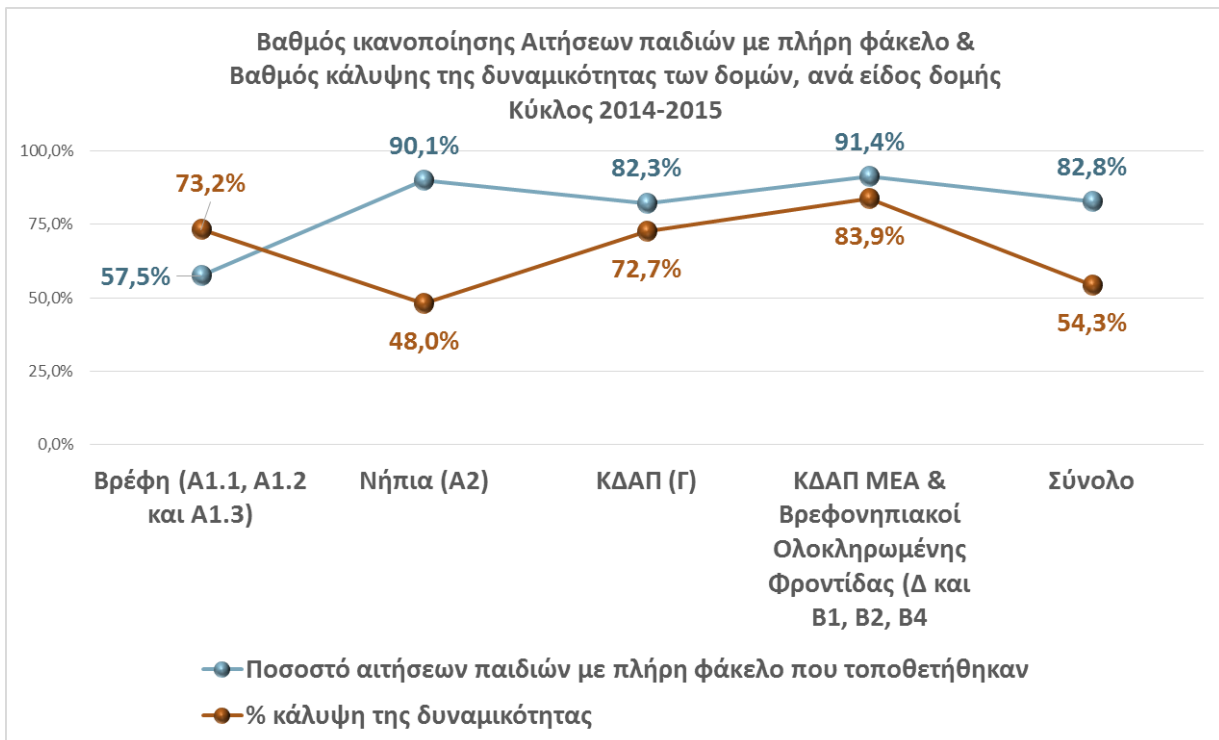
Όπως είχε αναφερθεί στην προηγούμενη ενότητα, την περίοδο 2014-2015, η συνολική νόμιμη δυναμικότητα των δομών που συμμετείχαν στη δράση, ανεξαρτήτου του είδους τους, ήταν 89.490 θέσεις.

Για τις θέσεις αυτές, έγιναν αιτήσεις με πλήρη φάκελο, για την τοποθέτηση 58.710 παιδιών, ενώ τελικά, οι θέσεις που διατέθηκαν μέσω της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και Επαγγελματικής ζωής, στον κύκλο 2014-2015, ήταν 48.611.

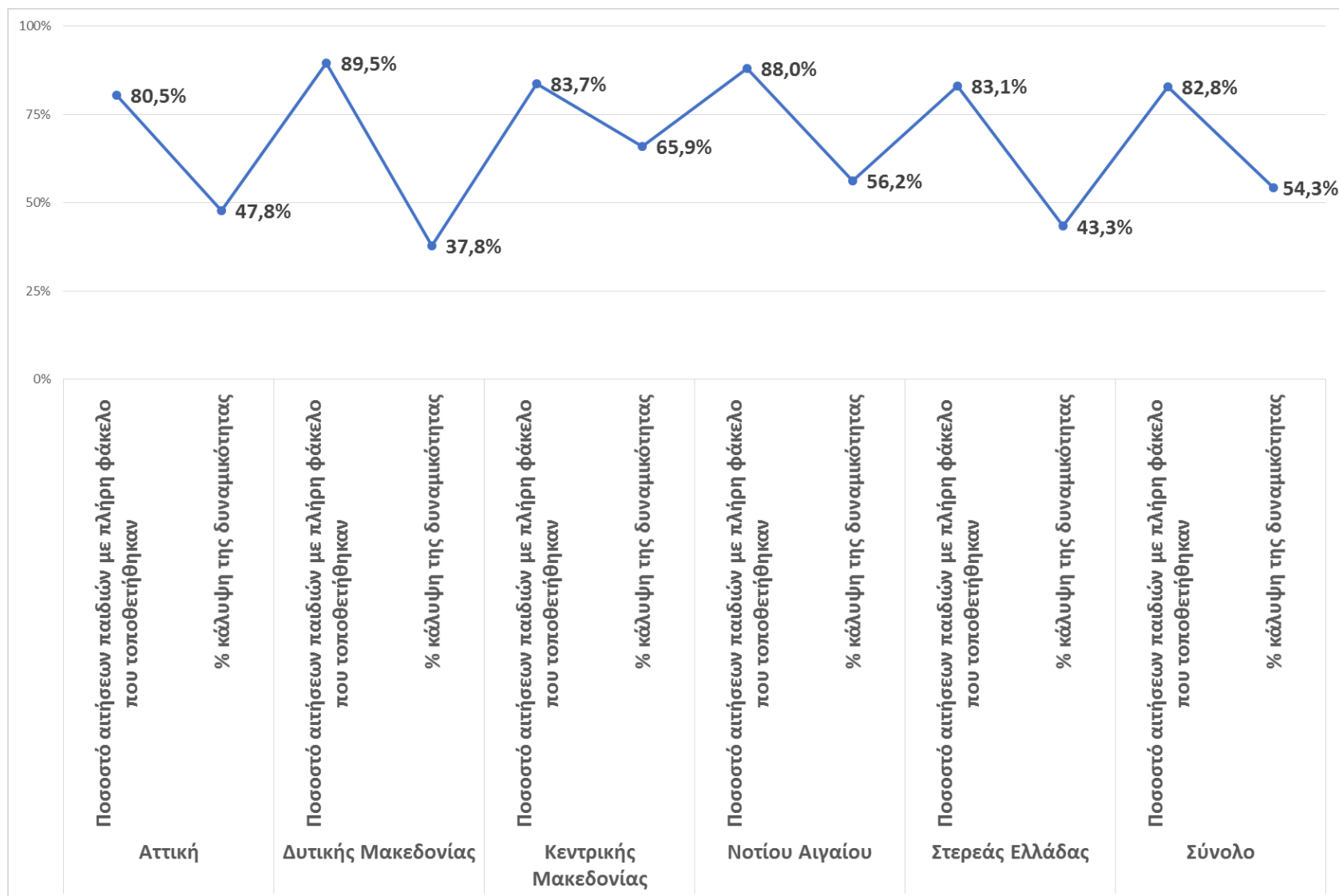
Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος που ακολουθεί, κατά μέσο όρο στις 5 Περιφέρειες που συμμετείχαν στη δράση στον υπό εξέταση κύκλο ικανοποιήθηκε το 82,8% των αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο, ενώ καλύφθηκε το 54,3% της συνολικής νόμιμης δυναμικότητας των δομών. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με τη σχετική ΚΥΑ υπ' αριθ. 1.8010/οικ.3.1413/9.06.2011 (ΦΕΚ 1230/Β-14.6.2011) εφαρμογής της δράσης για αυτόν τον κύκλο, οι δομές, μπορούσαν να διαθέσουν μέχρι το 70% της νόμιμης δυναμικότητάς τους στη δράση της

Εναρμόνισης, με εξαίρεση τα ΚΔΑΠ, ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και τους Βρεφονηπιακούς σταθμούς ολοκληρωμένης φροντίδας για προνήπια με αναπηρία, που ο αριθμός των προσφερόμενων θέσεων στη δράση μπορούσε να καλύπτει και το 100% της δυναμικότητας των σχετικών δομών που συμμετείχαν στη δράση.

Σε επίπεδο είδος δομής, ο μεγαλύτερος βαθμός ικανοποίησης αιτημάτων παρατηρείται για τις θέσεις των ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και των Βρεφονηπιακών σταθμών ολοήμερης φροντίδας (91,4%), όπου μέσω της δράσης της Εναρμόνισης καλύφθηκε το 83,9% της συνολικής νόμιμης δυναμικότητας των εν λόγω δομών. Δεύτερες σε βαθμό ικανοποίησης αιτήσεις, με ποσοστό της τάξης του 90,1%, είναι όσες αφορούν σε Παιδικούς σταθμούς (κατηγορία δομών Α2), στους οποίους καλύφθηκε η νόμιμη δυναμικότητά τους μέσω της δράσης σε ποσοστό 48,0%. Πολύ χαμηλό βαθμό ικανοποίησης έχουν οι αιτήσεις που αφορούν στις κατηγορίες δομών Α1, μόλις 57,5%, ενώ μετά τις τοποθετήσεις βρεφών η νόμιμη δυναμικότητα των δομών που συμμετείχαν στη δράση καλύφθηκε σε ποσοστό 73,2%.

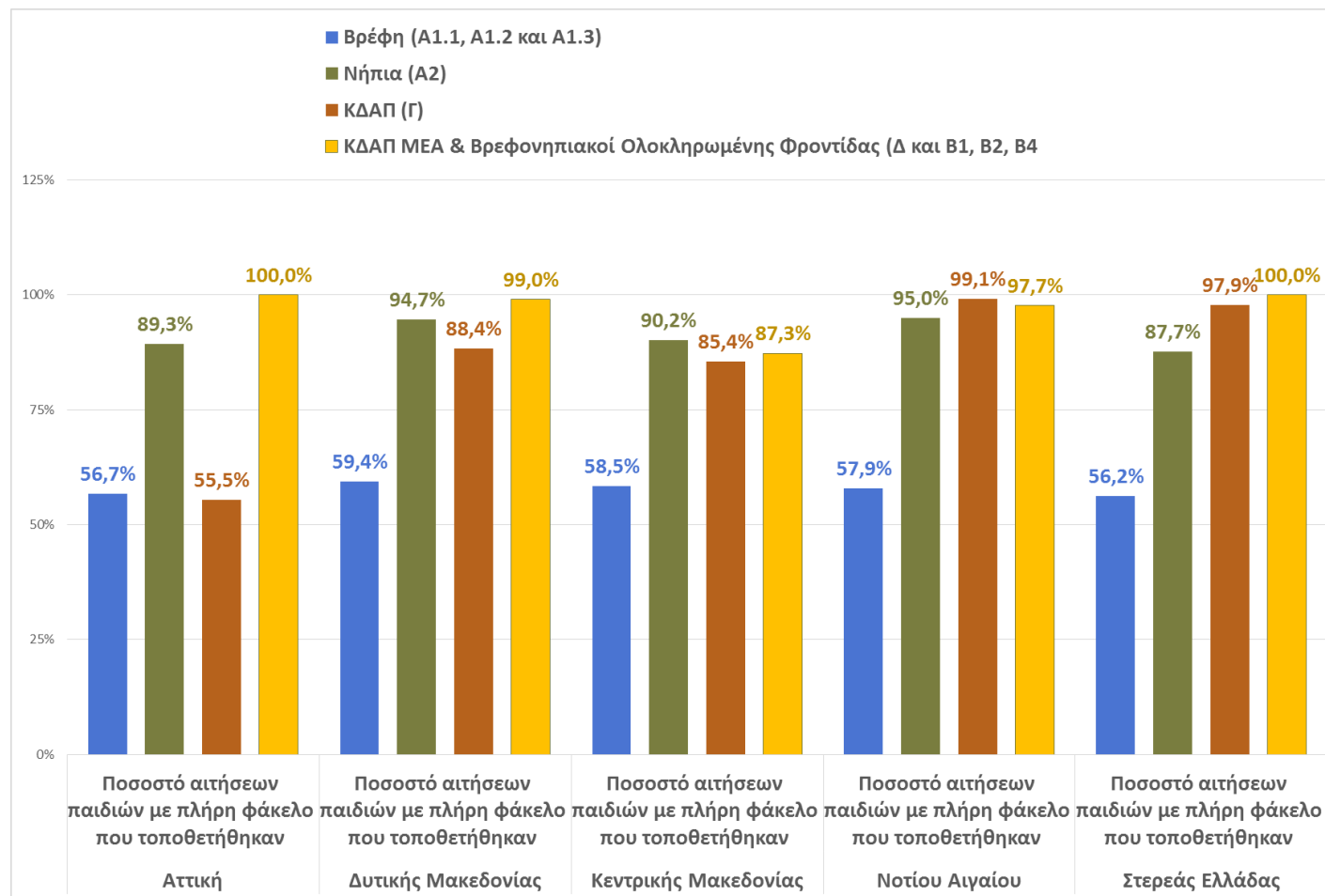


Σε επίπεδο Περιφέρειας, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος και του πίνακα που ακολουθούν, το μεγαλύτερο ποσοστό κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, παρατηρείται στην Κεντρική Μακεδονία ενώ δεύτερη είναι η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου. Στην Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας καταγράφεται ο μεγαλύτερος βαθμός ικανοποίησης των αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο (89,5%), ενώ ακολουθεί η Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, με ποσοστό 88,0%.



Σε επίπεδο κατηγορίας θέσης, όσον αφορά στα βρέφη (κατηγορία Α1), ο βαθμός ικανοποίησης των σχετικών αιτήσεων κινείται σε χαμηλά σχετικά επίπεδα σε όλες τις Περιφέρειες. Σε ότι αφορά στα νήπια (κατηγορία Α2) στη Δυτική Μακεδονία και το Νότιο Αιγαίο, ικανοποιήθηκε το 95% των σχετικών αιτήσεων περίπου. Στα ΚΔΑΠ, ο μεγαλύτερος βαθμός ικανοποίησης σχετικών αιτήσεων καταγράφεται στις Περιφέρειες Νοτίου Αιγαίου και Στερεάς Ελλάδας, ενώ στα ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και

και
βρεφονηπιακούς ολοήμερης
φροντίδας στις Περιφέρειες
Αττικής, Δυτικής Μακεδονίας
και Στερεάς Ελλάδας, όπου
ικανοποιήθηκε σχεδόν το 100%
των σχετικών αιτήσεων.



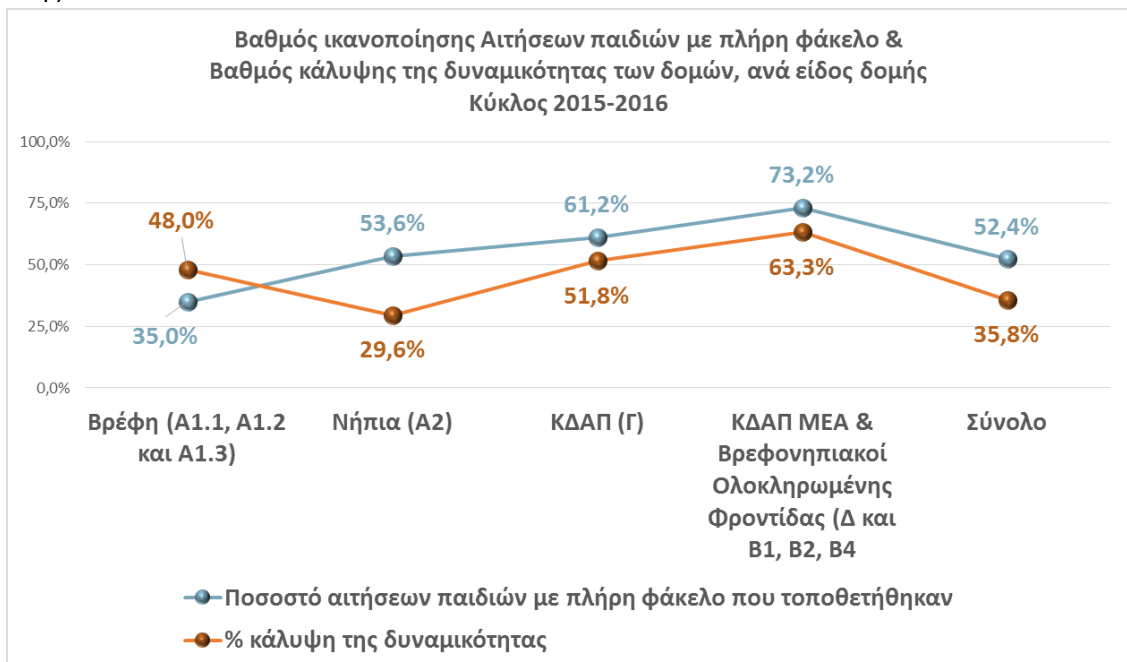
Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών και βαθμός κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια Κύκλος 2014-2015						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 & Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
Αττική	Συνολική δυναμικότητα	4.541	34.007	1.462	242	40.252
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	5.144	17.226	1.363	181	23.914
	Τοποθετήσεις παιδιών	2.917	15.389	756	181	19.243
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	56,7%	89,3%	55,5%	100,0%	80,5%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	64,2%	45,3%	51,7%	74,8%	47,8%
Δυτικής Μακεδονίας	Συνολική δυναμικότητα	165	5.066	1.147	130	6.508
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	278	1.605	764	99	2.746
	Τοποθετήσεις παιδιών	165	1.520	675	98	2.458
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	59,4%	94,7%	88,4%	99,0%	89,5%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	100,0%	30,0%	58,8%	75,4%	37,8%
Κεντρικής Μακεδονίας	Συνολική δυναμικότητα	2.999	21.807	9.541	777	35.124
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	4.290	13.961	8.641	777	27.669
	Τοποθετήσεις παιδιών	2.508	12.589	7.383	678	23.158
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	58,5%	90,2%	85,4%	87,3%	83,7%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	83,6%	57,7%	77,4%	87,3%	65,9%
Νοτίου Αιγαίου	Συνολική δυναμικότητα	323	2.933	145	143	3.544
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	449	1.569	117	128	2.263
	Τοποθετήσεις παιδιών	260	1.491	116	125	1.992
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	57,9%	95,0%	99,1%	97,7%	88,0%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	80,5%	50,8%	80,0%	87,4%	56,2%
Στερεάς Ελλάδας	Συνολική δυναμικότητα	253	3.544	250	15	4.062

Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών και βαθμός κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια Κύκλος 2014-2015						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 & Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	377	1.537	189	15	2.118
	Τοποθετήσεις παιδιών	212	1.348	185	15	1.760
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	56,2%	87,7%	97,9%	100,0%	83,1%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	83,8%	38,0%	74,0%	100,0%	43,3%
Σύνολο	Συνολική δυναμικότητα	8.281	67.357	12.545	1.307	89.490
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	10.538	35.898	11.074	1.200	58.710
	Τοποθετήσεις παιδιών	6.062	32.337	9.115	1.097	48.611
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	57,5%	90,1%	82,3%	91,4%	82,8%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	73,2%	48,0%	72,7%	83,9%	54,3%

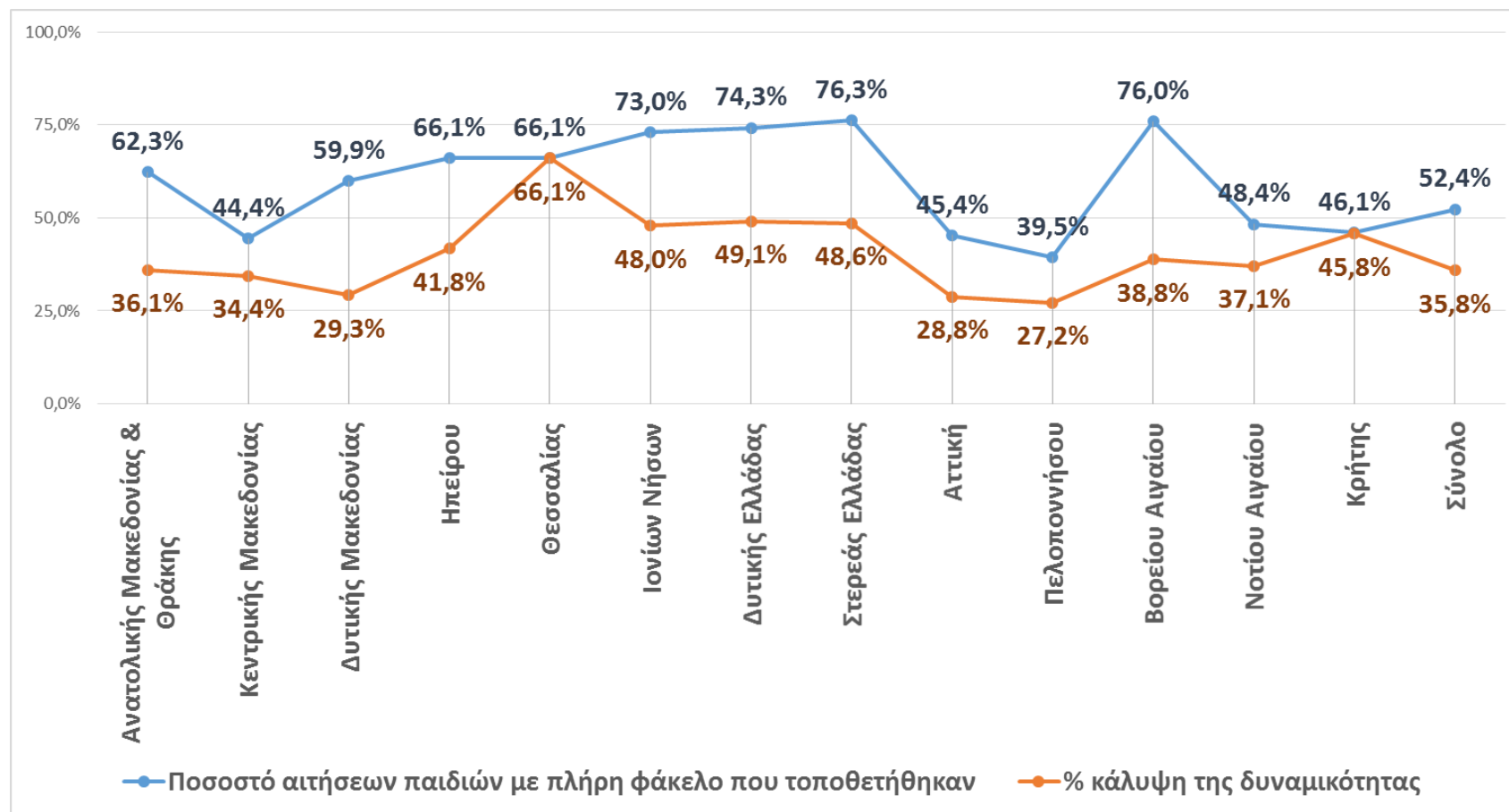
4.2.4.2 Κύκλος 2015-2016

Την περίοδο 2015-2016, η συνολική νόμιμη δυναμικότητα των δομών που συμμετείχαν στη δράση, ανεξαρτήτου του είδους τους, ήταν 156.175 θέσεις. Για τις θέσεις αυτές, έγιναν αιτήσεις με πλήρη φάκελο, για την τοποθέτηση 106.872 παιδιών, ενώ τελικά, οι θέσεις που διατέθηκαν μέσω της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και Επαγγελματικής ζωής, στον κύκλο 2015-2016, ήταν 55.962.

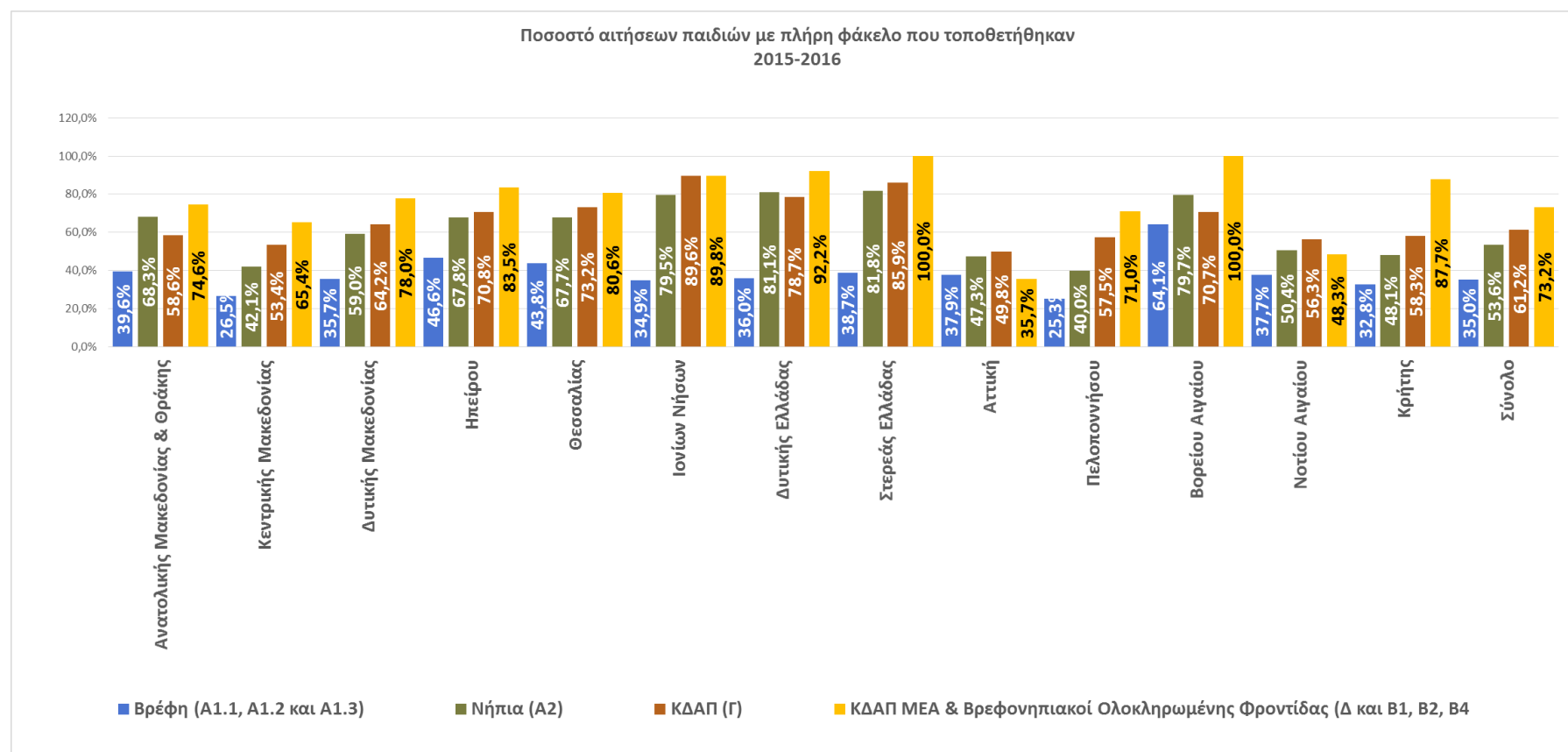
Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος που ακολουθεί, κατά μέσο όρο στις 13 Περιφέρειες που συμμετείχαν στη δράση στον υπό εξέταση κύκλο ικανοποιήθηκε το 52,4% των αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο, ενώ καλύφθηκε το 35,8% της συνολικής νόμιμης δυναμικότητας των δομών. (Στον προηγούμενο κύκλο οι αντίστοιχες τιμές ήταν 82,8% και 54,3% αντίστοιχα). Όπως και στον προηγούμενο κύκλο, έτσι και σε αυτόν, σύμφωνα με τη σχετική ΚΥΑ υπ' αριθ. 5.18522/οικ.3.512 (ΦΕΚ 1376/3.7.2015 Β') εφαρμογής της δράσης, οι δομές, μπορούσαν να διαθέσουν μέχρι το 70% της νόμιμης δυναμικότητάς τους στη δράση της Εναρμόνισης, με εξαίρεση τα ΚΔΑΠ, ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και τους Βρεφονηπιακούς σταθμούς ολοκληρωμένης φροντίδας για προνήπια με αναπηρία, που ο αριθμός των προσφερόμενων θέσεων στη δράση μπορούσε να καλύπτει και το 100% της δυναμικότητας των σχετικών δομών που συμμετείχαν στη δράση. Σε επίπεδο είδους δομής, ο μεγαλύτερος βαθμός ικανοποίησης αιτημάτων παρατηρείται για τις θέσεις των ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και των Βρεφονηπιακών σταθμών ολοήμερης φροντίδας (73,2%), όπου μέσω της δράσης της Εναρμόνισης καλύφθηκε το 63,3% της συνολικής νόμιμης δυναμικότητας των εν λόγω δομών. Δεύτερες σε βαθμό ικανοποίησης αιτήσεις, με ποσοστό της τάξης του 61,2%, είναι όσες αφορούν σε ΚΔΑΠ (κατηγορία δομών Γ), στα οποία καλύφθηκε η νόμιμη δυναμικότητά τους μέσω της δράσης σε ποσοστό 51,8%. Πολύ χαμηλό βαθμό ικανοποίησης έχουν οι αιτήσεις που αφορούν στις κατηγορίες δομών Α1, μόλις 35,0%, ενώ μετά τις τοποθετήσεις βρεφών η νόμιμη δυναμικότητα των δομών που συμμετείχαν στη δράση καλύφθηκε σε ποσοστό 48,0%. Στους παιδικούς σταθμούς, (κατηγορία δομών Α2), ο βαθμός ικανοποίησης των σχετικών αιτήσεων κυμάνθηκε στο 53,6%, ενώ η νόμιμη δυναμικότητα των εν λόγω δομών καλύφθηκε σε ποσοστό 29,6% από τις τοποθετήσεις που έγιναν μέσω της δράσης της Εναρμόνισης.



Σε επίπεδο Περιφέρειας, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος και του πίνακα που ακολουθούν, το μεγαλύτερο ποσοστό κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, παρατηρείται στην Θεσσαλία, με ποσοστό 66,1%. Στις Περιφέρειες Στερεάς Ελλάδας, Βορείου Αιγαίου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων καταγράφονται τα μεγαλύτερα ποσοστά ικανοποίησης αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο (άνω του 73,0%), ενώ το χαμηλότερο ποσοστό σημειώνεται στην Περιφέρεια Πελοποννήσου (39,5%).



Σε επίπεδο κατηγορίας θέσης, όσον αφορά στα βρέφη (κατηγορία Α1), ο βαθμός ικανοποίησης των σχετικών αιτήσεων κινείται σε χαμηλά σχετικά επίπεδα σε όλες τις Περιφέρειες, ενώ το πιο χαμηλό ποσοστό παρατηρείται στην Πελοπόννησο (25,3%). Σε ότι αφορά στα νήπια (κατηγορία Α2) στη Δυτική Ελλάδα και Στερεά Ελλάδα, ικανοποιήθηκε πάνω από το 81% των σχετικών αιτήσεων. Στα ΚΔΑΠ, ο μεγαλύτερος βαθμός ικανοποίησης σχετικών αιτήσεων καταγράφεται στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων (89,6%), ενώ στα ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και βρεφονηπιακούς ολοήμερης φροντίδας στις Περιφέρειες Στερεάς Ελλάδας και Βορείου Αιγαίου ικανοποιήθηκε το 100% των σχετικών αιτήσεων.



Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών και βαθμός κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια Κύκλος 2015-2016						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Συνολική δυναμικότητα	723	7.244	892	80	8.939
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	961	3.773	370	67	5.171
	Τοποθετήσεις παιδιών	381	2.576	217	50	3.224
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	39,6%	68,3%	58,6%	74,6%	62,3%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	52,7%	35,6%	24,3%	62,5%	36,1%
Κεντρικής Μακεδονίας	Συνολική δυναμικότητα	3.051	22.420	11.788	850	38.109
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	4.493	13.790	10.451	842	29.576
	Τοποθετήσεις παιδιών	1.190	5.808	5.576	551	13.125
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	26,5%	42,1%	53,4%	65,4%	44,4%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	39,0%	25,9%	47,3%	64,8%	34,4%
Δυτικής Μακεδονίας	Συνολική δυναμικότητα	171	4.876	2.188	130	7.365
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	286	1.721	1.483	109	3.599
	Τοποθετήσεις παιδιών	102	1.016	952	85	2.155
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	35,7%	59,0%	64,2%	78,0%	59,9%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	59,6%	20,8%	43,5%	65,4%	29,3%
Ηπείρου	Συνολική δυναμικότητα	568	4.752	1.923	180	7.423
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	755	2.100	1.634	200	4.689
	Τοποθετήσεις παιδιών	352	1.424	1.157	167	3.100
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	46,6%	67,8%	70,8%	83,5%	66,1%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	62,0%	30,0%	60,2%	92,8%	41,8%
Θεσσαλίας	Συνολική δυναμικότητα	992	7.877	4.282	250	13.401

Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών και βαθμός κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια Κύκλος 2015-2016						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	1.247	4.310	2.691	165	8.413
	Τοποθετήσεις παιδιών	546	2.916	1.970	133	5.565
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	43,8%	67,7%	73,2%	80,6%	66,1%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	43,8%	67,7%	73,2%	80,6%	66,1%
Ιονίων Νήσων	Συνολική δυναμικότητα	158	2.018	256	90	2.522
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	307	1.070	193	88	1.658
	Τοποθετήσεις παιδιών	107	851	173	79	1.210
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	34,9%	79,5%	89,6%	89,8%	73,0%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	67,7%	42,2%	67,6%	87,8%	48,0%
Δυτικής Ελλάδας	Συνολική δυναμικότητα	592	7.406	2.107	325	10.430
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	1.014	3.465	2.069	347	6.895
	Τοποθετήσεις παιδιών	365	2.809	1.628	320	5.122
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	36,0%	81,1%	78,7%	92,2%	74,3%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	61,7%	37,9%	77,3%	98,5%	49,1%
Στερεάς Ελλάδας	Συνολική δυναμικότητα	273	3.705	727	15	4.720
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	455	1.826	708	15	3.004
	Τοποθετήσεις παιδιών	176	1.493	608	15	2.292
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	38,7%	81,8%	85,9%	100,0%	76,3%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	64,5%	40,3%	83,6%	100,0%	48,6%
Αττική	Συνολική δυναμικότητα	5.174	34.314	2.038	298	41.824
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	5.742	18.871	1.863	115	26.591

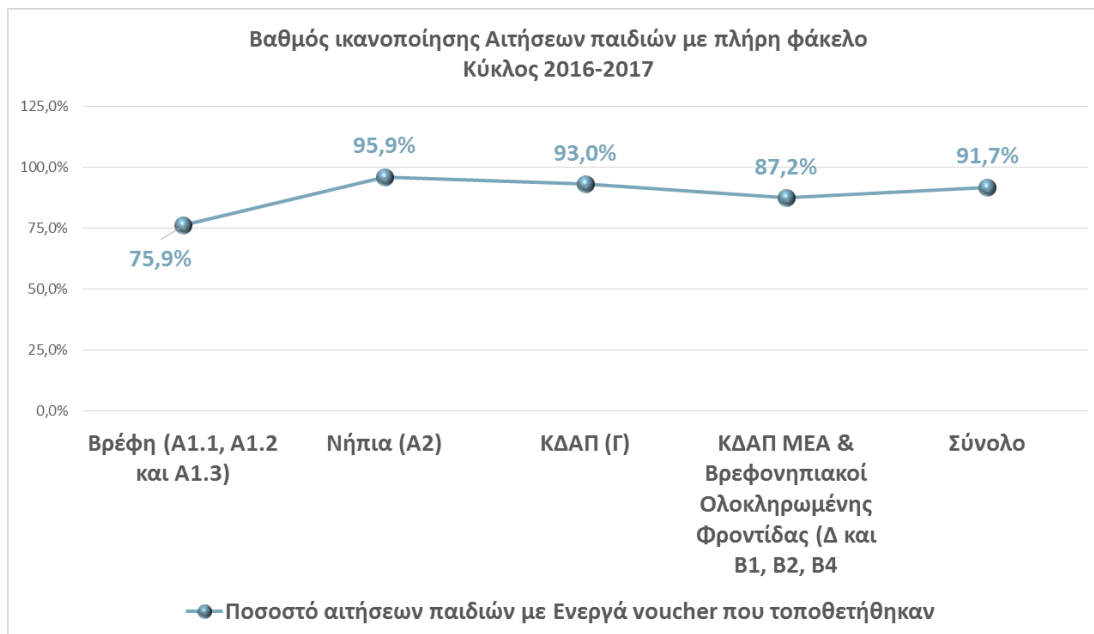
Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών και βαθμός κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια Κύκλος 2015-2016						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
	Τοποθετήσεις παιδιών	2.175	8.920	927	41	12.063
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	37,9%	47,3%	49,8%	35,7%	45,4%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	42,0%	26,0%	45,5%	13,8%	28,8%
Πελοποννήσου	Συνολική δυναμικότητα	605	5.528	573	35	6.741
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	1.017	2.916	682	31	4.646
	Τοποθετήσεις παιδιών	257	1.165	392	22	1.836
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	25,3%	40,0%	57,5%	71,0%	39,5%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	42,5%	21,1%	68,4%	62,9%	27,2%
Βορείου Αιγαίου	Συνολική δυναμικότητα	331	2.107	65	30	2.533
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	295	879	92	29	1.295
	Τοποθετήσεις παιδιών	189	701	65	29	984
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	64,1%	79,7%	70,7%	100,0%	76,0%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	57,1%	33,3%	100,0%	96,7%	38,8%
Νοτίου Αιγαίου	Συνολική δυναμικότητα	305	2.618	245	118	3.286
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	469	1.755	176	120	2.520
	Τοποθετήσεις παιδιών	177	885	99	58	1.219
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	37,7%	50,4%	56,3%	48,3%	48,4%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	58,0%	33,8%	40,4%	49,2%	37,1%
Κρήτης	Συνολική δυναμικότητα	1.124	6.505	1.126	127	8.882
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	2.244	5.071	1.443	57	8.815
	Τοποθετήσεις παιδιών	736	2.440	841	50	4.067

Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών και βαθμός κάλυψης της νόμιμης δυναμικότητας των δομών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια Κύκλος 2015-2016						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	32,8%	48,1%	58,3%	87,7%	46,1%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	65,5%	37,5%	74,7%	39,4%	45,8%
Σύνολο	Συνολική δυναμικότητα	14.067	111.370	28.210	2.528	156.175
	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο	19.285	61.547	23.855	2.185	106.872
	Τοποθετήσεις παιδιών	6.753	33.004	14.605	1.600	55.962
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με πλήρη φάκελο που τοποθετήθηκαν	35,0%	53,6%	61,2%	73,2%	52,4%
	% κάλυψη της νόμιμης δυναμικότητας	48,0%	29,6%	51,8%	63,3%	35,8%

4.2.4.3 Κύκλος 2016-2017

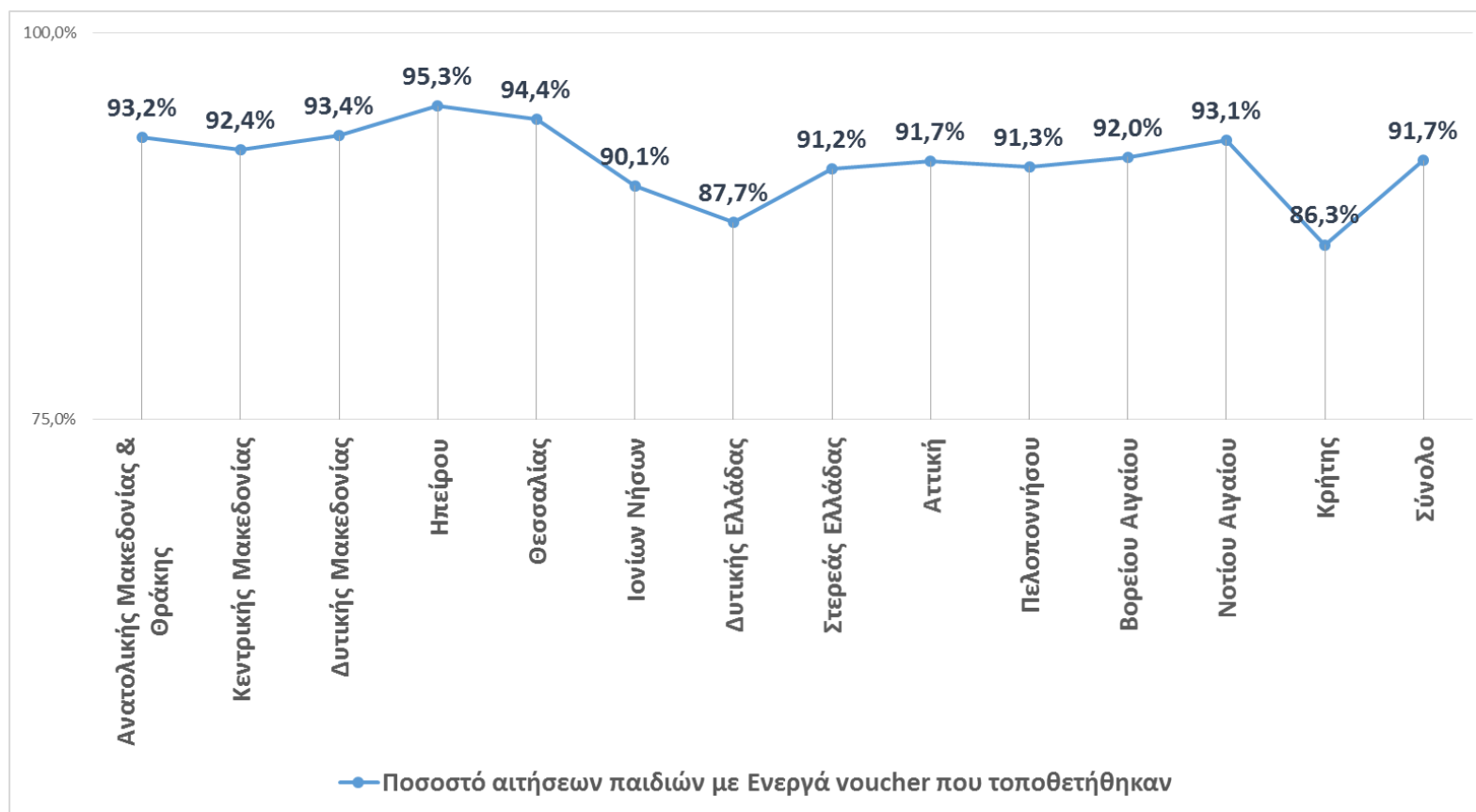
Την περίοδο 2016-2017, τα διαθέσιμα ενεργά voucher παιδιών³ ανήλθαν σε 101.619, ενώ τελικά, οι θέσεις που διατέθηκαν μέσω της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και Επαγγελματικής ζωής, ήταν 93.219. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι στον προηγούμενο κύκλο της δράσης 2015-2016, οι συνολικές τοποθετήσεις παιδιών ανήλθαν στις 55.962 γεγονός που σηματοδοτεί μία αύξηση της τάξης του 66,6% όσον αφορά στις τοποθετήσεις στον εξεταζόμενο κύκλο, σε σχέση με τον προηγούμενο κύκλο.

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος που ακολουθεί, κατά μέσο όρο στις 13 Περιφέρειες που συμμετείχαν στη δράση στον υπό εξέταση κύκλο τοποθετήθηκε τελικά το 91,7% των παιδιών με ενεργά voucher. Σε επίπεδο είδος δομής, ο μεγαλύτερος βαθμός ικανοποίησης ενεργών voucher παρατηρείται στην κατηγορία των παιδικών σταθμών (Α2) 95,9%. Δεύτερα σε τοποθετήσεις ενεργά voucher, με ποσοστό της τάξης του 93,0%, είναι όσα αφορούν σε ΚΔΑΠ (κατηγορία δομών Γ). Σε ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και Βρεφονηπιακούς σταθμούς ολοήμερης φροντίδας τοποθετήθηκε το 87,2% των ενεργών voucher, ενώ τέλος σε ότι αφορά στην κατηγορία δομών Α1, τοποθετήθηκε το 75,9% των ενεργών voucher.

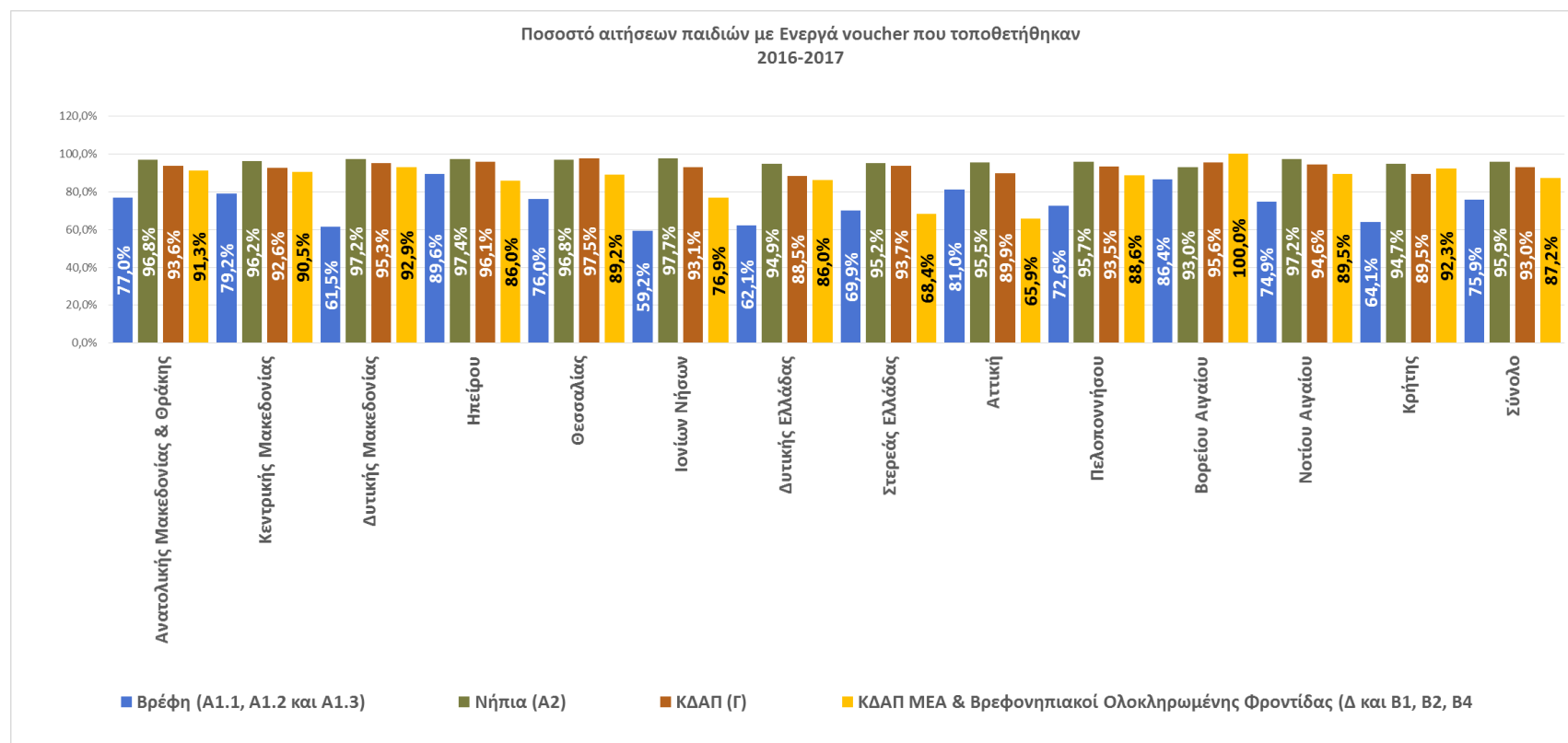


³ Τα διαθέσιμα από την Ε.Ε.Τ.Α.Α στοιχεία για αυτή την περίοδο, αφορούν σε αριθμός παιδιών / Ενεργά voucher και όχι σε αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο όπως αναφέρονταν στους προηγούμενους κύκλους. Ενεργό voucher, είναι το voucher που δόθηκε σε επιλέξιμο ωφελούμενο γονέα, ανεξάρτητα εάν τελικά χρησιμοποιήθηκε για τοποθέτηση παιδιού ή όχι.

Σε επίπεδο Περιφέρειας, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος και του πίνακα που ακολουθούν, το μεγαλύτερο τοποθετήσεων παιδιών με ενεργά voucher, παρατηρείται στην Ήπειρο (95,3%), ενώ με εξαίρεση τις Περιφέρειες Κρήτης και Δυτικής Ελλάδας, σε όλες τις άλλες Περιφέρειες, τα ποσοστά τοποθέτησης παιδιών με ενεργά voucher, κινούνται πάνω από το 90,0%.



Σε επίπεδο κατηγορίας θέσης, όσον αφορά στα βρέφη (κατηγορία Α1), τα ποσοστά τοποθέτησης των ενεργών voucher κινούνται σε ικανοποιητικά επίπεδα. Η υψηλότερη τιμή σε αυτή την κατηγορία καταγράφεται στην Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου (86,4%) και η χαμηλότερη στα Ιόνια Νησιά (59,2%). Σε ότι αφορά στα νήπια (κατηγορία Α2) σε όλες τις Περιφέρειες παρατηρείται ένα πολύ ικανοποιητικό ποσοστό τοποθέτησης ενεργών voucher άνω του 93%. Στα ΚΔΑΠ, το μεγαλύτερο ποσοστό τοποθέτησης ενεργών voucher, καταγράφεται στη Θεσσαλία (97,5%) και το μικρότερο στη Δυτική Ελλάδα (88,5%). Στα ΚΔΑΠ-ΜΕΑ και βρεφονηπιακούς ολόημερης φροντίδας στις Περιφέρειες Βορείου Αιγαίου, Δυτικής Μακεδονίας, Κρήτης, Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης και Κεντρικής Μακεδονίας ικανοποιήθηκε πάνω από το 90% των ενεργών voucher, ενώ το μικρότερο ποσοστό καταγράφεται στην Αττική (65,9%).



Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια - Κύκλος 2016-2017						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	732	3.354	768	149	5.003
	Τοποθετήσεις παιδιών	564	3.246	719	136	4.665
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	77,0%	96,8%	93,6%	91,3%	93,2%
Κεντρικής Μακεδονίας	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	3.449	12.279	10.985	1.107	27.820
	Τοποθετήσεις παιδιών	2.730	11.809	10.170	1.002	25.711
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	79,2%	96,2%	92,6%	90,5%	92,4%
Δυτικής Μακεδονίας	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	278	1.559	1.504	154	3.495
	Τοποθετήσεις παιδιών	171	1.516	1.433	143	3.263
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	61,5%	97,2%	95,3%	92,9%	93,4%
Ηπείρου	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	625	2.062	1.875	243	4.805
	Τοποθετήσεις παιδιών	560	2.008	1.801	209	4.578
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	89,6%	97,4%	96,1%	86,0%	95,3%
Θεσσαλίας	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	1.046	3.879	3.506	204	8.635
	Τοποθετήσεις παιδιών	795	3.755	3.420	182	8.152
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	76,0%	96,8%	97,5%	89,2%	94,4%

Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια - Κύκλος 2016-2017						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
Ιονίων Νήσων	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	250	1.080	321	108	1.759
	Τοποθετήσεις παιδιών	148	1.055	299	83	1.585
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	59,2%	97,7%	93,1%	76,9%	90,1%
Δυτικής Ελλάδας	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	928	3.172	2.320	408	6.828
	Τοποθετήσεις παιδιών	576	3.009	2.054	351	5.990
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	62,1%	94,9%	88,5%	86,0%	87,7%
Στερεάς Ελλάδας	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	419	1.836	829	19	3.103
	Τοποθετήσεις παιδιών	293	1.747	777	13	2.830
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	69,9%	95,2%	93,7%	68,4%	91,2%
Αττική	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	4.906	16.488	2.682	208	24.284
	Τοποθετήσεις παιδιών	3.976	15.743	2.410	137	22.266
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	81,0%	95,5%	89,9%	65,9%	91,7%
Πελοποννήσου	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	789	2.605	1.577	35	5.006
	Τοποθετήσεις παιδιών	573	2.493	1.475	31	4.572
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	72,6%	95,7%	93,5%	88,6%	91,3%

Αιτήσεις και Τοποθετήσεις παιδιών, ανά είδος δομής και Περιφέρεια - Κύκλος 2016-2017						
Περιφέρεια		Βρέφη (Α1.1, Α1.2 και Α1.3)	Νήπια (Α2)	ΚΔΑΠ (Γ)	ΚΔΑΠ ΜΕΑ & Βρεφονηπιακοί Ολοκληρωμένης Φροντίδας (Δ και Β1, Β2, Β4)	Σύνολο
Βορείου Αιγαίου	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	236	773	68	29	1.106
	Τοποθετήσεις παιδιών	204	719	65	29	1.017
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	86,4%	93,0%	95,6%	100,0%	92,0%
Νοτίου Αιγαίου	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	350	1.597	202	133	2.282
	Τοποθετήσεις παιδιών	262	1.552	191	119	2.124
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	74,9%	97,2%	94,6%	89,5%	93,1%
Κρήτης	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016/ Ενεργά voucher 2016	1.814	4.233	1.368	78	7.493
	Τοποθετήσεις παιδιών	1.162	4.007	1.225	72	6.466
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	64,1%	94,7%	89,5%	92,3%	86,3%
Σύνολο	Αιτήσεις παιδιών με πλήρη φάκελο/ Ενεργά voucher 2016	15.822	54.917	28.005	2.875	101.619
	Τοποθετήσεις παιδιών	12.014	52.659	26.039	2.507	93.219
	Ποσοστό αιτήσεων παιδιών με Ενεργά voucher που τοποθετήθηκαν	75,9%	95,9%	93,0%	87,2%	91,7%

5 Αποτελέσματα πρωτογενών ερευνών

5.1 Μεθοδολογία & Ταυτότητα των ερευνών

Προκειμένου να αποτιμηθούν τα αποτελέσματα της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής κατά τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, ως προς τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, ο μεθοδολογικός σχεδιασμός περιλάμβανε ένα συνδυασμό τεχνικών πρωτογενών ερευνών και πιο συγκεκριμένα τη διεξαγωγή:

1. **Ποιοτικής έρευνας**, με τη μέθοδο των ατομικών συνεντεύξεων σε βάθος, **σε εκπροσώπους φορέων και δομών που συμμετείχαν στις δράσεις** των υπό εξέταση χρονικών περιόδων και πιο συγκεκριμένα σε εκπροσώπους Βρεφικών, Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών, Βρεφονηπιακών Σταθμών Ολοήμερης Φροντίδας, Κέντρων Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών και Κέντρων Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών με Αναπηρία, καθώς και
2. **Πανελλαδικής ποσοτικής έρευνας πεδίου στις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών**

Σκοπός των ερευνών αυτών ήταν να συλλεχθούν πληροφορίες τόσο ποιοτικού, όσο και ποσοτικού χαρακτήρα, σε όσο το δυνατό μεγαλύτερη έκταση και συνθετότητα, γύρω από ζητήματα που σχετίζονται με το σύστημα σχεδιασμού και υλοποίησης της δράσης, αλλά και τα αποτελέσματα που αυτή είχε ως προς τους στόχους των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων, τον ωφελούμενο πληθυσμό και τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών. Παράλληλα, στόχος των εν λόγω ερευνών ήταν η καταγραφή προτάσεων / υποδείξεων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού και υλοποίησης της δράσης στο μέλλον.

Για τη διεξαγωγή των προαναφερόμενων ερευνών, σχεδιάστηκε οδηγός συζήτησης, ο οποίος αποτέλεσε τη βάση για τη διενέργεια της ποιοτικής έρευνας, καθώς και ημιδομημένο ερωτηματολόγιο κλειστών και ανοικτών ερωτήσεων, το οποίο χρησιμοποιήθηκε για τη συλλογή στοιχείων μέσω της ποσοτικής έρευνας. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, για την οριστικοποίηση του ημιδομημένου ερωτηματολογίου της ποσοτικής έρευνας, αξιοποιήθηκαν τα ευρήματα της ποιοτικής, η οποία προηγήθηκε, ενώ και τα δύο ερωτηματολόγια (οδηγός συζήτησης και ημιδομημένο ερωτηματολόγιο, τα οποία παρατίθενται στο Παράρτημα Α και Β αντίστοιχα του παρόντος Παραδοτέου), υποβλήθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να λάβουν τη σύμφωνη γνώμη της.

5.1.1 Πληθυσμός στόχος των ερευνών

Πληθυσμό στόχο των δύο ερευνών, αποτέλεσαν οι φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών που είχαν άμεση εμπλοκή με την υλοποίηση της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Συνολικά, στόχο της ποσοτικής έρευνας αποτέλεσαν οι 1.356 μοναδιαίοι φορείς που συμμετείχαν στη δράση της Εναρμόνισης τις τρεις εξεταζόμενες χρονικές περιόδους, με την ακόλουθη κατανομή ανά Περιφέρεια:

Περιφέρεια	Αριθμός φορέων	Ποσοστό (%)
Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	63	4,6%
Κεντρικής Μακεδονίας	289	21,3%
Δυτικής Μακεδονίας	42	3,1%
Ιονίων Νήσων	32	2,4%
Δυτικής Ελλάδας	76	5,6%
Ηπείρου	55	4,1%
Θεσσαλίας	93	6,9%
Στερεάς Ελλάδας	54	4,0%
Αττικής	427	31,5%
Πελοποννήσου	79	5,8%
Βορείου Αιγαίου	22	1,6%
Νοτίου Αιγαίου	46	3,4%
Κρήτης	78	5,8%
Σύνολο	1.356	100,0%

Σε ότι αφορά στη μορφή των φορέων το 31,1% είναι Δημοτικοί οι οποίοι εκπροσωπούσαν το 63,5% των δομών και το 68,9% Ιδιωτικοί, οι οποίοι εκπροσωπούσαν το 36,5% των δομών που συμμετείχαν στη δράση της Εναρμόνισης τους τρεις εξεταζόμενους κύκλους.

5.1.2 Δειγματοληπτικό πλαίσιο των ερευνών

5.1.2.1 Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποιοτικής έρευνας

Το δειγματοληπτικό πλαίσιο της ποιοτικής έρευνας σε εκπροσώπους φορέων και δομών που συμμετείχαν στις δράσεις της Εναρμόνισης κατά τις εξεταζόμενες περιόδους, είχε προσδιοριστεί τόσο αριθμητικά, όσο και ως προς τα χαρακτηριστικά του στο Παραδοτέο Α «Οριστικοποίηση της προτεινόμενης μεθοδολογίας» του παρόντος έργου και περιλάμβανε τη διεξαγωγή οκτώ (8) σε βάθος συνεντεύξεων σε εκπροσώπους:

- Βρεφικών, Παιδικών και Βρεφονηπιακών Σταθμών (δημοτικών και ιδιωτικών),
- Βρεφονηπιακών Σταθμών Ολοήμερης Φροντίδας (δημοτικών και ιδιωτικών),
- Κέντρων Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών και
- Κέντρων Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών με Αναπηρία.

Για την επιλογή των ερωτώμενων, ειδικά εκπαιδευμένοι στρατολόγοι⁴ επικοινωνούσαν με επιλεγμένους από τη λίστα των φορέων εκπροσώπους, τους ενημέρωναν για την έρευνα και τους σκοπούς για τους οποίους διενεργείται, ελέγχαν τη διαθεσιμότητά τους και προσδιορίζανε συγκεκριμένη ημέρα, ώρα και τοποθεσία για τη διεξαγωγή της συνέντευξης. Στο σημείο αυτό, θα

⁴ Είναι τα άτομα που για λογαριασμό της εταιρείας στρατολογούν άτομα κατάλληλα για τις ατομικές συνεντεύξεις σε βάθος ή / και τις εστιασμένες ομάδες συζήτησης

πρέπει να σημειωθεί ότι κανείς από τους εκπροσώπους των φορέων που κλήθηκαν να συμμετάσχουν στην εν λόγω έρευνα, δεν αρνήθηκε τη συμμετοχή του σε αυτή.

5.1.2.2 Δειγματοληπτικό πλαίσιο ποσοτικής έρευνας

Στο Παραδοτέο Α «Οριστικοποίηση της προτεινόμενης μεθοδολογίας» του παρόντος έργου, ως πληθυσμός στόχος της εν λόγω έρευνας, είχαν προσδιοριστεί οι δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών και το δειγματοληπτικό πλαίσιο της ποσοτικής έρευνας διαμορφώθηκε βάσει των μέχρι τότε δημοσιευμένων από την Ε.Ε.Τ.Α.Α. στατιστικών στοιχείων που αφορούσαν στην κατανομή των δομών ανά Περιφέρεια, κατηγορία και είδος δομής (δημοτική ή ιδιωτική) τις τρεις εξεταζόμενες περιόδους.

Ωστόσο, μετά τη συγκέντρωση της ακριβούς λίστας των φορέων που συμμετείχαν στη δράση και κατόπιν υποδείξεων της Αναθέτουσας Αρχής, πληθυσμό στόχο της παρούσας έρευνας αποτέλεσαν οι φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, οι οποίοι διαθέτουν μία πιο σφαιρική και ολοκληρωμένη εικόνα γύρω από τα υπό διερεύνηση αντικείμενα, δεδομένου ότι κάθε φορέας μπορεί να εκπροσωπεί περισσότερες από μία δομές και περισσότερες κατηγορίες δομών.

Στο πλαίσιο αυτό, το δείγμα της έρευνας με προαπαιτούμενα ότι:

- το περιθώριο σφάλματος δεν θα ξεπερνά το 5% και
- το επίπεδο εμπιστοσύνης θα είναι της τάξης του 95%

ανέρχονταν σε **303 φορείς**, βάσει του τύπου

$$x = Z(c/100)^2 r(100-r)$$
$$n = N \cdot x / ((N-1)E^2 + x)$$
$$E = \text{Sqrt}[(N - n)x / n(N-1)]$$

όπου N είναι το μέγεθος του πληθυσμού κάθε έρευνας, r είναι το κλάσμα των απαντήσεων που μας ενδιαφέρει, και Z (c / 100) είναι η κρίσιμη τιμή για το επίπεδο εμπιστοσύνης c.

Ωστόσο, τελικά συλλέχθηκαν στοιχεία από 503 φορείς γεγονός που διασφαλίζει μικρότερο περιθώριο σφάλματος της έρευνας και πιο συγκεκριμένα 3,84% και μεγαλύτερο επίπεδο εμπιστοσύνης της τάξης του 96,16%.

Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η κατανομή του δείγματος των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, βάσει του δειγματοληπτικού πλαισίου, καθώς και το πραγματοποιηθέν δείγμα.

Περιφέρεια	Αριθμός φορέων	Ποσοστό (%)	Κατανομή του δείγματος	Πραγματοποιηθέν δείγμα	Ποσοστό (%) πραγματοποιηθέντος δείγματος
Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης	63	4,60%	14,0	32	6,40%
Κεντρικής Μακεδονίας	289	21,30%	64,0	122	24,30%
Δυτικής Μακεδονίας	42	3,10%	10,0	24	4,80%
Ιονίων Νήσων	32	2,40%	7,0	14	2,80%
Δυτικής Ελλάδας	76	5,60%	17,0	33	6,60%
Ηπείρου	55	4,10%	12,0	25	5,00%
Θεσσαλίας	93	6,90%	21,0	35	7,00%
Στερεάς Ελλάδας	54	4,00%	12,0	19	3,80%
Αττικής	427	31,50%	95,0	105	20,90%
Πελοποννήσου	79	5,80%	18,0	35	7,00%
Βορείου Αιγαίου	22	1,60%	5,0	8	1,60%
Νοτίου Αιγαίου	46	3,40%	10,0	19	3,80%
Κρήτης	78	5,80%	18,0	32	6,40%
Σύνολο	1.356	100,00%	303,0	503	100,00%

Σε ότι αφορά στη μορφή των φορέων, στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζεται η κατανομή μεταξύ σχεδιασθέντος και πραγματοποιηθέντος δείγματος.

Μορφή φορέα	Αριθμός φορέων	Ποσοστό (%)	Κατανομή του δείγματος	Πραγματοποιηθέν δείγμα	Ποσοστό (%) πραγματοποιηθέντος δείγματος
Ιδιωτικός	934	68,9%	209	234	46,5%
Δημοτικός	422	31,1%	94	269	53,5%
Σύνολο	1.356	100,0%	303	503	100,0%

Από τα στοιχεία που παρατέθηκαν παραπάνω, προκύπτει ότι το κάθε στρώμα του δειγματοληπτικού πλαισίου, υπερ-εκπροσωπείται στο πραγματοποιηθέν δείγμα και οι μεταβλητές που προσδιορίζονται ποσοτικά στα αποτελέσματα της έρευνας έχουν το βάρος που τους αναλογεί για την εξαγωγή των συνολικών / συγκεντρωτικών αποτελεσμάτων.

5.1.3 Τεχνική Συλλογής Δεδομένων

5.1.3.1 Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποιοτικής έρευνας

Οι ατομικές συνεντεύξεις σε εκπροσώπους των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών διεξάχθηκαν από έμπειρους ερευνητές / ειδικούς επιστήμονες (moderators) που διαθέτουν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία σε θέματα που άπτονται τόσο της εκπόνησης ποιοτικών ερευνών, όσο και των ειδικών ερευνητικών αξόνων του παρόντος έργου.

Οι ατομικές συνεντεύξεις που διενεργήθηκαν στην Περιφέρεια της Αττικής, έγιναν μέσω επιτόπιων επισκέψεων των moderators στους φορείς, ενώ οι ατομικές συνεντεύξεις που διενεργήθηκαν σε άλλες Περιφέρειες έγιναν μέσω τηλεδιασκέψεων (Skype) και τηλεφωνικά.

Οι συνεντεύξεις βασίστηκαν στον οδηγό συζήτησης, επιτρέποντας στους ερευνητές να καταγράφουν ποιοτικές πληροφορίες, ενώ σε κάθε συνέντευξη αναπτύχθηκε διαδραστική σχέση ερωταπαντήσεων με τους συνεντευξιαζόμενους, επιτρέποντας στον ερευνητή να διερευνά σε βάθος τις θέσεις και τις απόψεις του ερωτώμενου πληθυσμού.

Όλες οι συνεντεύξεις μαγνητοφωνήθηκαν με τη σύμφωνη γνώμη των συνεντευξιαζόμενων.

5.1.3.2 Τεχνική Συλλογής Δεδομένων ποσοτικής έρευνας

Σε ότι αφορά στην ποσοτική έρευνα, αυτή έγινε διαδικτυακά, με τη χρήση ηλεκτρονικού ημι-δομημένου ερωτηματολογίου, κλειστών και ανοικτών ερωτήσεων, το οποίο ήταν διαθέσιμο στον ηλεκτρονικό σύνδεσμο <http://survey.artius.gr/index.php/877592?lang=el>.

Η πρόσβαση στο ερωτηματολόγιο γινόταν μέσω μοναδικών κωδικών, οι οποίοι απεστάλησαν στη διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, των εκπροσώπων κάθε φορέα. Η μέθοδος αυτή, διασφάλιζε το απόρρητο της όλης διαδικασίας, καθώς επίσης και την ανωνυμία και εμπιστευτικότητα των συλλεχθέντων στοιχείων.

Κάθε ηλεκτρονικό μήνυμα, συνοδευόταν από το κείμενο που παρουσιάζεται παρακάτω, ενώ για την αποστολή αυτών των μηνυμάτων δημιουργήθηκε από τον Ανάδοχο ειδική διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και πιο συγκεκριμένα η [Enarmonisi enarmonisi@cmtprooptiki.gr](mailto:enarmonisi@cmtprooptiki.gr).



**Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση**
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΘΕΜΑ : Έρευνα αξιολόγησης των δράσεων «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» των περιόδων 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Αξιότιμε κύριε/Αξιότιμη κυρία

Η εταιρεία CMT ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ διενεργεί έρευνα «Αξιολόγησης των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» των περιόδων 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, για λογαριασμό της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση».

Σκοπός της αξιολόγησης είναι η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

Η έρευνα απευθύνεται σε νόμιμους εκπροσώπους ή υπεύθυνους λειτουργίας των φορέων / δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φιλοξενίας βρεφών, νηπίων παιδιών και εφήβων και ατόμων με αναπηρία που είχαν άμεση εμπλοκή με την υλοποίηση της δράσης της Εναρμόνισης τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Για να έχετε πρόσβαση στο ερωτηματολόγιο:

α) ακολουθήστε τον ηλεκτρονικό σύνδεσμο: <http://survey.artius.gr/index.php/168968?lang=el>

και

β) κατόπιν εισάγετε τον κωδικό **XXXXXX**

Τα δεδομένα που θα συλλεχθούν είναι **ανώνυμα και εμπιστευτικά**. Θα χρησιμοποιηθούν δε αυστηρά και μόνο για στατιστική επεξεργασία, σύμφωνα με το νόμο 2472/1997 περί προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και το Νόμο 4403/2016 άρθρο 54Α για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των συμμετεχόντων σε πράξεις που συγχρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και υλοποιούνται στο πλαίσιο των επιχειρησιακών προγραμμάτων.

Για οποιαδήποτε πληροφορία, μπορείτε να επικοινωνείτε με το help desk της εταιρείας CMT ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ στο τηλέφωνο 210 7298192 από τις 9:00 π.μ. έως τις 18:00 μ.μ. ή μέσω της ακόλουθης διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου info@cmtprooptiki.gr

Η γνώμη σας είναι πολύτιμη για την εξυπηρέτηση των σκοπών της έρευνας.

Σας ευχαριστούμε εκ των προτέρων θερμά για τη συμμετοχή σας και το χρόνο που διαθέσατε.

Παράλληλα, για τη διασφάλιση της ομαλής διεξαγωγής της έρευνας, η όλη διαδικασία της συλλογής στοιχείων υποστηρίχθηκε από τη λειτουργία Help Desk, αντικείμενα εργασιών του οποίου ήταν:

- η επικοινωνία με τους αποδέκτες των ηλεκτρονικών ερωτηματολογίων προκειμένου να τους ενημερώσουν για την έρευνα και το μήνυμα που αποστάλθηκε και ταυτόχρονα να τους παρακινήσουν να συμπληρώσουν το ηλεκτρονικό ερωτηματολόγιο,
- η επαναποστολή του αρχικού μηνύματος σε όσους από τους εκπροσώπους φορέων δηλώναν ότι δεν έχουν λάβει το αρχικό μήνυμα, μέσω της επιβεβαίωσης των διευθύνσεων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου,
- η υπενθύμιση (follow up) προς τους αποδέκτες των μηνυμάτων και η παρακίνησή τους προκειμένου να συμμετάσχουν στην έρευνα
- η παροχή διευκρινήσεων σε σχέση με την έρευνα

Τέλος, στις 03/04/2018, αναρτήθηκε στον ιστότοπο της Ε.Ε.Τ.Α.Α. στη θέση Νέα/Ανακοινώσεις ΕΕΤΑΑ (https://www.eetaa.gr/anakoinoseis/03042018_erevna_enarmonisi.pdf) ανακοίνωση για τη διεξαγωγή της Έρευνας «Αξιολόγησης των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ-ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ» των περιόδων 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, προκειμένου να παρακινήσει τους φορείς να συμμετάσχουν στην έρευνα.

Η έρευνα διενεργήθηκε την περίοδο από 30 Μαρτίου έως 24 Απριλίου 2018.

5.1.4 Επεξεργασία και ανάλυση δεδομένων

Για την επεξεργασία και ανάλυση των αποτελεσμάτων της ποιοτικής και ποσοτικής έρευνας στους φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών χρησιμοποιήθηκε ένας συνδυασμός τεχνικών.

Αρχικά, έγινε ομαδοποίηση, κατηγοριοποίηση και θεωρητικοποίηση των δεδομένων που συλλέχθηκαν από τις ατομικές συνεντεύξεις, βάσει των ερευνητικών αξόνων του οδηγού συζήτησης και εν συνεχεία αυτά αντιστοιχήθηκαν με τους ερευνητικούς άξονες της ποσοτικής έρευνας.

Σε ότι αφορά στην επεξεργασία των δεδομένων που προέκυψαν από την ποσοτική έρευνα, σε πρώτο στάδιο έγινε κωδικοποίηση των ανοικτών ερωτήσεων, ώστε στις κοινές και πιο συχνά αναφερόμενες απαντήσεις να αποδοθεί ένας κοινός κωδικός και να μπορούν να ποσοτικοποιηθούν. Εν συνεχεία, έγινε ανάλυση των δεδομένων με το πρόγραμμα στατιστικής επεξεργασίας SPSS for WINDOWS, προκειμένου να παραχθούν οι πίνακες συχνότητας, οι πίνακες ανά ομάδα (κατηγορία δομής, Περιφέρεια, ή άλλα εξεταζόμενα χαρακτηριστικά), οι πίνακες διασταύρωσης και οι πίνακες μέσων όρων. Για όλα τα παραγόμενα δεδομένα, έγινε έλεγχος της αξιοπιστίας τους μέσω του προγράμματος SPSS.

Η ανάλυση των αποτελεσμάτων, βασίστηκε στη σύνθεση των ευρημάτων της ποσοτικής και ποιοτικής έρευνας που διενεργήθηκαν στους φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, λαμβάνοντας υπόψη τα επιμέρους αξιολογικά ερωτήματα και τις θεματικές ενότητες που διερευνήθηκαν βάσει του οδηγού συζήτησης και του ερωτηματολογίου της ποσοτικής έρευνας.

Στο Παράρτημα Γ του παρόντος, παρατίθενται αναλυτικά τα αποτελέσματα της ποσοτικής έρευνας σε πινακοποιημένη μορφή και υπό μορφή γραφημάτων.

5.1.5 Ταυτότητα ερευνών

Σκοπός των ερευνών: Οι έρευνες υλοποιήθηκαν στο πλαίσιο του έργου με τίτλο: «Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ». Σκοπός της ήταν η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής ως προς τον ωφελούμενο πληθυσμό, τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, την επίτευξη των στόχων των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων, καθώς και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

5.1.5.1 Ταυτότητα ποιοτικής έρευνας

Οι ποιοτικές συνεντεύξεις σε βάθος διενεργήθηκαν την περίοδο από 1η έως 14 Μαρτίου 2018, σε εκπροσώπους φορέων που συμμετείχαν στη Δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στους εξεταζόμενους κύκλους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Στο πλαίσιο αυτό, διεξήχθησαν οι ακόλουθες σε βάθος συνεντεύξεις:

A/A	Είδος δομής	Μορφή φορέα	Περιφέρεια
1	Παιδικοί & Βρεφικοί σταθμοί Δήμου	Δημοτικός	Αττική
2	Παιδικός Σταθμός	Ιδιωτικός	Αττική
3	Βρεφικός Σταθμός	Ιδιωτικός	Αττική
4	Βρεφονηπιακός Σταθμός	Ιδιωτικός	Κρήτης
5	ΚΔΑΠ	Δημοτικός	Ανατολικής Μακεδονίας, Θράκης
6	ΚΔΑΠ	Ιδιωτικός	Ηπείρου
7	Βρεφονηπιακός Σταθμός Ολοκληρωμένης Φροντίδας	Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου	Θεσσαλίας
8	ΚΔΑΠ - ΜΕΑ	Ιδιωτικό	Κεντρικής Μακεδονίας
Σύνολο συνεντεύξεων:			8

Σε ότι αφορά στην ιδιότητα των εκπροσώπων των φορέων που συμμετείχαν στην ποιοτική έρευνα, αυτή παρουσιάζεται στον πίνακα που ακολουθεί:

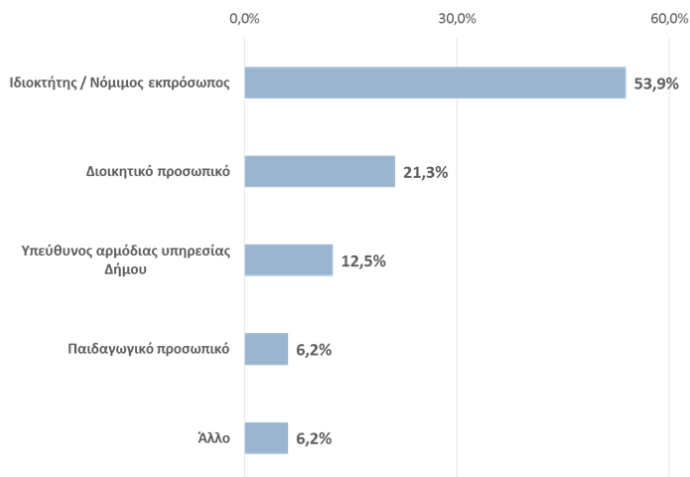
A/A	Είδος δομής	Μορφή φορέα	Ιδιότητα ερωτώμενου
1	Παιδικοί & Βρεφικοί σταθμοί Δήμου	Δημοτικός	Αντιδήμαρχος
2	Παιδικός Σταθμός	Ιδιωτικός	Ιδιοκτήτης
3	Βρεφικός Σταθμός	Ιδιωτικός	Ιδιοκτήτης
4	Βρεφονηπιακός Σταθμός	Ιδιωτικός	Ιδιοκτήτης
5	ΚΔΑΠ	Δημοτικός	Προϊστάμενος της Δ/νσης Δημόσιας Δημιουργικής Απασχόλησης Παιδιών
6	ΚΔΑΠ	Ιδιωτικός	Ιδιοκτήτης

A/A	Είδος δομής	Μορφή φορέα	Ιδιότητα ερωτώμενου
7	Βρεφονηπιακός Σταθμός Ολοκληρωμένης Φροντίδας	Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου	Πρόεδρος Κοινωφελούς Επιχείρησης,
8	ΚΔΑΠ - ΜΕΑ	Ιδιωτικό	Υπεύθυνος λειτουργίας της δομής
Σύνολο συνεντεύξεων:			8

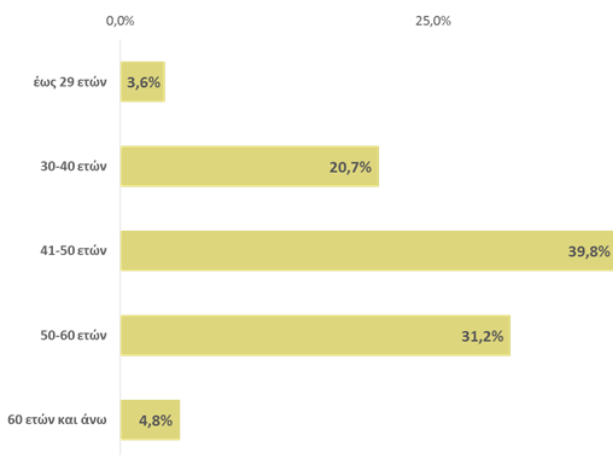
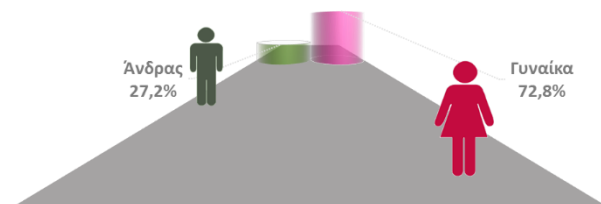
5.1.5.2 Ταυτότητα ποσοτικής έρευνας

Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά δείγματος	Εκπρόσωποι φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φιλοξενίας βρεφών, νηπίων παιδιών και εφήβων και ατόμων με αναπηρία που είχαν άμεση εμπλοκή με την υλοποίηση της δράσης της Εναρμόνισης τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017
Μέγεθος δείγματος/ γεωγραφική κάλυψη	503 φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φιλοξενίας βρεφών, νηπίων παιδιών και εφήβων και ατόμων με αναπηρία, από όλες τις Περιφέρειες της χώρας.
Χρονικό διάστημα συλλογής στοιχείων	30 Μαρτίου έως 24 Απριλίου 2018
Μέθοδος δειγματοληψίας	Η επιλογή των φορέων έγινε με τυχαία στρωματοποιημένη δειγματοληψία, έτσι ώστε αυτοί να εκπροσωπούνται αναλογικά, βάση της νομικής υπόστασης του φορέα και της γεωγραφικής τους διασποράς.
Μέθοδος συλλογής στοιχείων	Η συλλογή των στοιχείων έγινε διαδικτυακά με τη χρήση ηλεκτρονικού ερωτηματολογίου, το οποίο ήταν διαθέσιμο στον ηλεκτρονικό σύνδεσμο http://survey.artius.gr/index.php/877592?lang=el . Η πρόσβαση στο ερωτηματολόγιο γινόταν μέσω μοναδικών κωδικών, οι οποίοι απεστάλησαν στη διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείο κάθε εκπροσώπου του φορέα. Η μέθοδος αυτή, διασφάλιζε το απόρρητο της όλης διαδικασίας, καθώς επίσης και την ανωνυμία και εμπιστευτικότητα των συλλεχθέντων στοιχείων. Η όλη διαδικασία της συλλογής στοιχείων υποστηρίχθηκε από τη λειτουργία Help Desk.

Το 53,9% όσων συμπλήρωσαν το ερωτηματολόγιο ήταν Ιδιοκτήτες /νόμιμοι εκπρόσωποι των φορέων, το 21,3% διοικητικό προσωπικό, 12,5% δήλωσαν ότι ήταν υπεύθυνοι της αρμόδια υπηρεσίας του Δήμου, 6,2% παιδαγωγικό προσωπικό, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 6,2% δήλωσε κάτι άλλο όπως Προϊσταμένη/ος Δ/σης, Αντιδήμαρχος, Πρόεδρος Κοινωφελούς Επιχείρησης, Γεν. Διευθυντής, Κοινωνική Λειτουργός, Γενική Γραμματέας, Διαχειριστής προγραμμάτων για το φορέα και Εντεταλμένη Σύμβουλος.

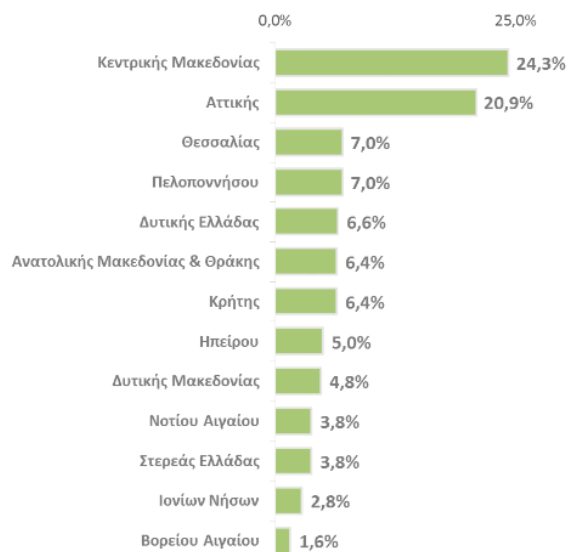


Σε ότι αφορά στο φύλο των συμμετεχόντων, το 72,8% ήταν γυναίκες και το 27,2% άνδρες, ενώ η ηλικιακή τους σύνθεση, παρουσιάζεται στο γράφημα που ακολουθεί.



Στον πίνακα και στο γράφημα που ακολουθούν, παρουσιάζεται η γεωγραφική κατανομή των φορέων που συμμετείχαν στην έρευνα, ανά Περιφέρεια και Νομό.

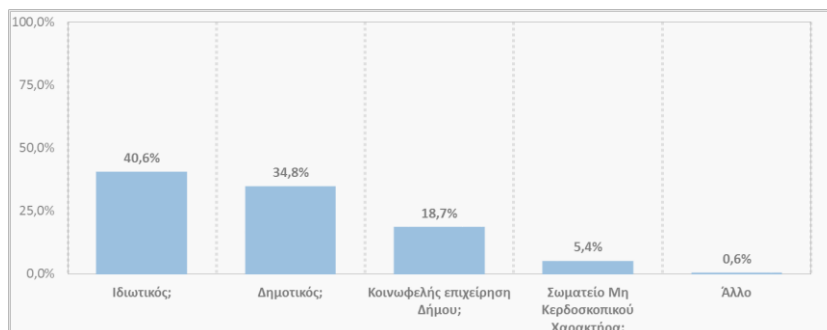
Περιφέρεια	Νομός	Αριθμός φορέων	Σύνολο
Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης	Δράμας	10	32
	Έβρου	7	
	Θάσου	1	
	Καβάλας	8	
	Ξάνθης	3	
	Ροδόπης	3	
Κεντρικής Μακεδονίας	Ημαθίας	5	122
	Θεσσαλονίκης	70	
	Κιλκίς	3	
	Πέλλας	10	
	Πιερίας	6	
	Σερρών	20	
	Χαλκιδικής	8	
Δυτικής Μακεδονίας	Γρεβενών	2	24
	Καστοριάς	7	
	Κοζάνης	10	
	Φλώρινας	5	
Ηπείρου	Άρτας	4	25
	Θεσπρωτίας	4	
	Ιωαννίνων	13	
	Πρέβεζας	4	
Θεσσαλίας	Καρδίτσας	7	35
	Λάρισας	9	
	Μαγνησίας	13	
	Σποράδων	3	
	Τρικάλων	3	
Ιονίων Νήσων	Ζακύνθου	2	14
	Κέρκυρας	7	
	Κεφαλληνίας	2	
	Λευκάδας	3	
Δυτικής Ελλάδας	Αιτωλοακαρνανίας	19	33
	Αχαΐας	8	
	Ηλείας	6	
Στερεάς Ελλάδας	Βοιωτίας	7	19
	Εύβοιας	4	
	Ευρυτανίας	2	
	Φθιώτιδας	6	
	Φωκίδας	0	
Αττικής	Ανατολικής Αττικής	18	105
	Βορείου Τομέα Αθηνών	21	
	Δυτικής Αττικής	12	



Περιφέρεια	Νομός	Αριθμός φορέων	Σύνολο
	Δυτικού Τομέα Αθηνών	11	
	Κεντρικού Τομέα Αθηνών	16	
	Νήσων	4	
	Νοτίου Τομέα Αθηνών	16	
	Πειραιώς	7	
Πελοποννήσου	Αργολίδος	3	35
	Αρκαδίας	10	
	Κορινθίας	12	
	Λακωνίας	8	
	Μεσσηνίας	2	
Βορείου Αιγαίου	Λέσβου	2	8
	Λήμνου	1	
	Σάμου	0	
	Χίου	5	
Νοτίου Αιγαίου	Άνδρου	2	19
	Θήρας	1	
	Καλύμνου	3	
	Καρπάθου	1	
	Κω	2	
	Μήλου	1	
	Νάξου	2	
	Πάρου	1	
	Ρόδου	4	
	Σύρου	1	
	Τήνου	1	
Κρήτης	Ηρακλείου	12	32
	Λασιθίου	4	
	Ρεθύμνης	7	
	Χανίων	9	
Σύνολο φορέων			503

Σε ότι αφορά στο φορέα που λειτουργεί την δομή την οποία εκπροσωπούσαν οι ερωτώμενοι, το 40,6% απάντησαν ότι ήταν Ιδιωτικός, το 34,8% Δημοτικός, το 18,7% εκπροσωπούσαν Κοινοφελή επιχείρηση Δήμου,

ένα ποσοστό της τάξης του 5,4% δήλωσε ότι ο φορέας είναι Σωματείο μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, ενώ 0,6% αφορούσε σε εκκλησιαστικά ιδρύματα, καθώς και Κοινοφελές ίδρυμα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα (ΝΠΙΔ).



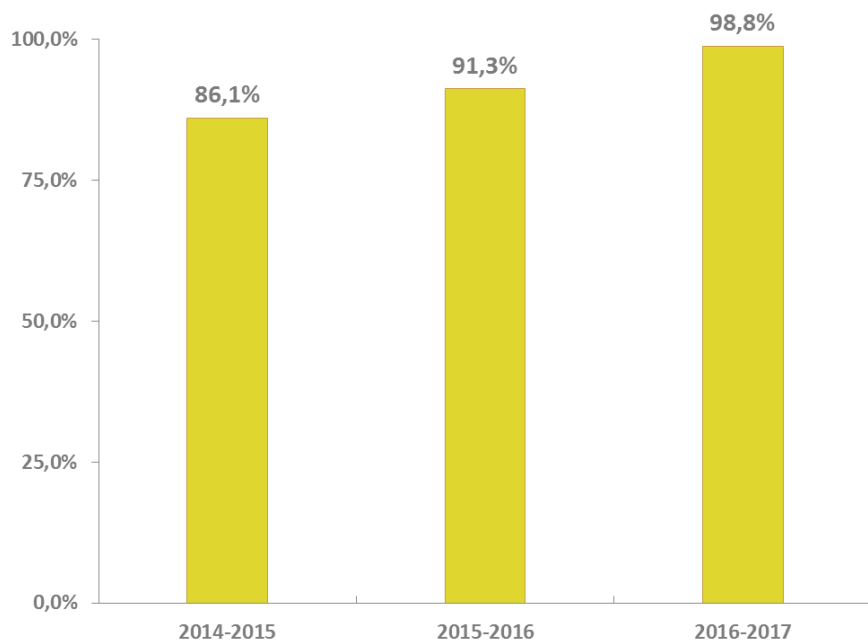
Πάνω από τους μισούς φορείς που συμμετείχαν στην έρευνα, ανέφεραν ότι λειτουργούν παιδικούς σταθμούς, το 43,3% ανέφερε ότι λειτουργεί Βρεφικός και Βρεφονηπιακούς σταθμούς, 1 στους 4 περίπου δήλωσε ότι λειτουργεί ΚΔΑΠ, 1 στους 10 ΚΔΑΠ-ΜΕΑ, ενώ πολύ μικρό ήταν το ποσοστό όσων ανέφεραν ότι λειτουργούν βρεφονηπιακούς σταθμούς ολοκληρωμένης φροντίδας (6,2%).



Όπως φαίνεται και από τον πίνακα που ακολουθεί, υπάρχουν διαφοροποιήσεις, ανάλογα με την κατηγορία φορέων, όσον αφορά στις δομές που λειτουργού. Έτσι, στους Ιδιωτικούς φορείς, καταγράφεται μεγαλύτερο ποσοστό λειτουργίας δομών της κατηγορίας Α1 (Βρεφικοί – Βρεφονηπιακοί σταθμοί), σε σχέση με τους Δημοτικούς φορείς, οι Κοινωνικές επιχειρήσεις των Δήμων λειτουργούν πολύ περισσότερα ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ-ΜΕΑ σε σχέση με τους Δημοτικούς φορείς, ενώ τα Σωματεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, καθώς και άλλα Ιδρύματα που διαθέτουν δομές φιλοξενίας και φύλαξης παιδιών, διαθέτουν πολύ περισσότερες δομές στην κατηγορία Β που αφορά σε Βρεφονηπιακούς σταθμούς ολοκληρωμένης φροντίδας.

Ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών λειτουργεί ο φορέας που εκπροσωπείτε; (Πολλαπλή επιλογή)					
	Παιδικοί σταθμοί	Βρεφικοί – Βρεφονηπιακοί σταθμοί	Κέντρα δημιουργικής απασχόλησης παιδιών (Κ.Δ.Α.Π.)	Κέντρα δημιουργικής απασχόλησης παιδιών με αναπηρίες (Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.)	Βρεφονηπιακοί σταθμοί ολοκληρωμένης φροντίδας
Ιδιωτικός	47,1%	49,5%	15,7%	2,0%	8,3%
Δημοτικός	79,4%	44,6%	17,1%	8,0%	4,6%
Κοινωνικής επιχείρησης Δήμου	38,3%	35,1%	73,4%	27,7%	2,1%
Σωματείο Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα	29,6%	14,8%	22,2%	25,9%	11,1%
Άλλο		66,7%			33,3%
Σύνολο	55,5%	43,3%	27,2%	10,1%	6,2%

Τέλος, όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, το 86,1% των συμμετεχόντων φορέων στην έρευνα, δήλωσαν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2014-2015, το 91,3% στον κύκλο 2015-2016 και το 98,8% στον κύκλο 2016-2017.



Στη συνέχεια, παρατίθεται συνθετική ανάλυση των αποτελεσμάτων και ευρημάτων των δύο ερευνών, ανά θεματική ενότητα που διερευνήθηκε. Τα κείμενα που παρουσιάζονται με πλάγια γράμματα αφορούν στην συντριπτική τους πλειοψηφία ευρήματα που προήλθαν από την ποιοτική έρευνα στους εκπροσώπους των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών. Πρόκειται για ακριβή μεταφορά των τοποθετήσεων των ερωτώμενων στις επιμέρους ερωτήσεις που τους τέθηκαν βάσει του οδηγού συζήτησης.

5.2 Αποτελέσματα ερευνών

5.2.1 Συμμετοχή στο σχεδιασμό της δράσης

Απόντες ήταν οι φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών από το σχεδιασμό της δράσης σε όλους τους εξεταζόμενους κύκλους, όπως προέκυψε τόσο από τα ευρήματα των ποιοτικών συνεντεύξεων, όσο και από συνομιλίες που έγιναν με εκπροσώπους των φορέων στο πλαίσιο διεξαγωγής της ποσοτικής έρευνας.

Όπως αναφέρουν, τόσο οι ΚΥΑ που αφορούσαν στη διαδικασία εφαρμογής της δράσης «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής», όσο και οι σχετικές προσκλήσεις που δημοσιεύονταν στο πλαίσιο εφαρμογής των τριών εξεταζόμενων κύκλων, σχεδιάστηκαν ερήμην των φορέων και τις περισσότερες φορές *«ερήμην και των Συλλογικών τους οργάνων»*, όπως διατύπωσε μία μερίδα ερωτώμενων. Όπως ειπώθηκε χαρακτηριστικά από κάποιον *«Αποδέκτες ήμασταν της κατάστασης. Λαμβάναμε οδηγίες επί τετελεσμένων και ζητούσαμε διευκρινήσεις αν χρειαζόταν»*, εκφράζοντας ταυτόχρονα την «πικρία» του.

Σχολιάζοντας τις διαδικασίες οι οποίες ακολουθήθηκαν για τον σχεδιασμό των τριών εξεταζόμενων κύκλων, το σύνολο των ερωτώμενων ανέφερε πως ποτέ δεν έγιναν «ανοικτές» διαβουλεύσεις, παρότι όπως ανέφερε μία μειοψηφία *«Έγιναν συζητήσεις με κάποιους συλλόγους και συνεχίζουν να γίνονται ακόμη σχετικά με κάποια προβλήματα που αντιμετωπίζουμε σαν κλάδος»*, εννοώντας ότι οι συζητήσεις αυτές γίνονται «άτυπα» και στο πλαίσιο προώθησης κλαδικών θεμάτων, ελπίζοντας ότι οι προτάσεις τους θα ενταχθούν στο πλαίσιο επεξεργασίας ρυθμιστικών κανόνων που αφορούν στις διαδικασίες εφαρμογής της δράσης. Σε ότι αφορά μάλιστα στους Δημοτικούς φορείς, αναφέρθηκε πως αρμόδιο όργανο διαλόγου με τις υπεύθυνες για το σχεδιασμό της δράσης υπηρεσίες είναι η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ), η οποία πολλές φορές παρενέβη με θέσεις γύρω από τις αλλαγές που εισάχθηκαν στη δράση την περίοδο 2015-2016.

Παρά όμως τις όποιες συζητήσεις γίνονται στο πλαίσιο τυπικών ή άτυπων συναντήσεων, η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων διατυπώνει την άποψη ότι ο σχεδιασμός της δράσης στηρίζεται περισσότερο στη βούληση και στις κατευθύνσεις της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας και πολύ λιγότερο σε συλλογικές διαδικασίες που ενσωματώνουν τις θέσεις των εμπλεκόμενων φορέων. Η θέση αυτή διατυπώθηκε τόσο από Ιδιωτικούς, όσο και από Δημοτικούς φορείς, οι οποίοι αναφέρουν ότι δεν υπήρξε καμία συνεργασιακή πρωτοβουλία από την πλευρά των αρμόδιων υπηρεσιών όπως το Υπ. Εργασίας, Εσωτερικών ή Ε.Ε.Τ.Α.Α., τις υπηρεσίες του ΕΣΠΑ, κλπ., η οποία να αφορά στην εκτενή και ανοικτή διαβούλευση με όλους τους εταίρους (stakeholders).

Στο πλαίσιο αυτό πολλοί ήταν εκείνοι που διατύπωσαν την άποψη ότι, θα μπορούσαν να προσφέρουν σε έναν γόνιμο διάλογο, με τεκμηριωμένες απόψεις που βασίζονται στην εμπειρία που έχουν αποκτήσει, ώστε κάποια *«μελανά σημεία»*, να διορθωθούν *«... από τη μείωση της γραφειοκρατίας με την οποία έχουμε επιβαρυνθεί οι φορείς, ... την μοριοδότηση των ωφελούμενων, τα τροφεία, τον τρόπο διάθεσης των voucher, την διασφάλιση της κανονικότητας των χρηματοροών...»*. Όπως

μάλιστα αναφέρει ένας ερωτώμενος «θα ήταν πολύ ενδιαφέρον να πραγματοποιείται στο ξεκίνημα της διαδικασίας σχεδιασμού της δράσης μία ανοικτή διαβούλευση, με διαφανείς διαδικασίες, η οποία να γνωστοποιηθεί εκτενώς και να προσελκύσει μετέχοντες από το ευρύτερο δυνατό φάσμα ενδιαφερομένων, όπως εμάς τους φορείς, γονείς, αλλά ακόμα και τους πολίτες ως άτομα, παιδαγωγούς και λοιπούς εργαζομένους και όχι μόνο τους κοινωνικούς εταίρους».

Στοχεύοντας στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης, μέρος της κριτικής στράφηκε προς την πολιτικο-διοικητική κουλτούρα που επικρατεί στη χώρα, επιρρίπτοντας ισότιμα ευθύνες τόσο στην πολιτική ηγεσία, όσο και «....στους ίδιους και σε όλους όσους θα έπρεπε να τους αφορά», οι οποίοι «δεν έχουν συνηθίσει να μετέχουν στο σχεδιασμό ρυθμιστικών κανόνων που τους αφορούν».

Κλίνοντας με μια ευχή, πολλοί ήταν εκείνοι που εξέφρασαν την άποψη ότι οι αρμόδιες υπηρεσίες θα πρέπει «να υιοθετήσουν μία μεθοδολογία διαλόγου και οι απόψεις που θα κατατεθούν και τα συμπεράσματα που θα εξαχθούν να οδηγήσουν όντως σε ένα βελτιωμένο σχέδιο υλοποίησης της δράσης».

5.2.2 Κίνητρα συμμετοχής στη δράση

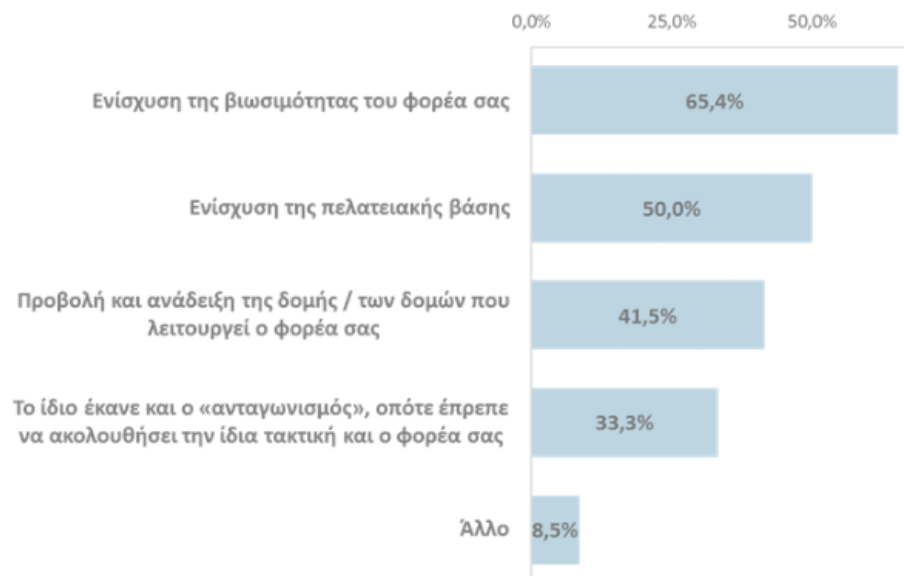
Η ενίσχυση της βιωσιμότητας αποτελεί το πρωταρχικό κίνητρο συμμετοχής στη δράση της Εναρμόνισης όλων των φορέων, ανεξαρτήτως της κατηγορίας στην οποία ανήκουν. Παρ' ότι στην ποσοτική έρευνα, το ερώτημα περιορίστηκε σε φορείς του ιδιωτικού τομέα, ωστόσο όπως προέκυψε από τα ευρήματα και των δύο ερευνών, η δράση της Εναρμόνισης λειτουργεί ως βασική πηγή χρηματοδότησης των δημοτικών φορέων, «ελλείψει πόρων», όπως ανέφεραν πολλοί εκπρόσωποι αυτής της κατηγορίας, κατά τη διεξαγωγή της ποιοτικής έρευνας, αλλά και σε συνομιλίες που έγιναν στο πλαίσιο διεξαγωγής της ποιοτικής έρευνας. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε κάποιος «τα χρήματα της Εναρμόνισης αποτελούν τα τελευταία χρόνια βασική πηγή για τη λειτουργία των δημοτικών παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών και τη μισθοδοσία των υπαλλήλων, καθώς οι προϋπολογισμοί των Δήμων έχουν πιά συρρικνωθεί».

Στο πλαίσιο αυτό πολλοί είναι οι δημοτικοί φορείς οι οποίοι δέχονται τις αιτήσεις μητέρων τις οποίες όμως προτρέπουν στη συνέχεια «να υποβάλλουν αίτηση στη δράση», ώστε να εξασφαλίσουν μεγαλύτερη αμοιβή για τη θέση, έναντι των τροφείων / οικονομικής συμμετοχής που πιθανά να πλήρωνε η μητέρα, ανάλογα με την πολιτική που εφαρμόζει ο κάθε Δήμος προς αυτή την κατεύθυνση. Χωρίς αυτή η τακτική να σημαίνει τον αποκλεισμό της αιτούσας από τον παιδικό σταθμό, σε περίπτωση απόρριψης της αίτησής της από την Ε.Ε.Τ.Α.Α, ωστόσο αποτελεί μάλλον καθολικό κανόνα στους δημοτικούς φορείς, προκειμένου να διασφαλίσουν επαρκείς πόρους ώστε να συνεχίσουν να λειτουργούν. Χαρακτηριστική είναι μάλιστα η δήλωση ενός εκπροσώπου δημοτικού φορέα που αναφέρει «Εμείς λειτουργούμε με τον εξής όρο, όταν είναι ένας δικαιούχος και είναι φέτος γραμμένος του λέμε να κάνει την αίτηση για Voucher και του χρόνου και εμείς τον παίρνουμε είτε η αίτηση του γίνει δεκτή, είτε απορριφθεί», ενώ ένας άλλος συμπληρώνει «.....είναι μία καλή χρηματοδότηση για τον παιδικό. Το μέγιστο ποσό το οποίο μπορούμε να πάρουμε σε ένα γονιό (ανάλογα με το εισόδημα

του), που φέρνει το παιδί του στον παιδικό χωρίς voucher είναι 120 ευρώ, δηλαδή χαμηλότερο από την επιχορήγηση. Παρόλα αυτά οι περισσότεροι έχουν εισόδημα κάτω από 20.000 ευρώ, που σημαίνει πως δεν πληρώνουν τίποτα. Αλλά και όσοι πληρώνουν, δίνουν 50-70 ευρώ. Ποσό πολύ χαμηλότερο από τα χρήματα της επιχορήγησης».

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, όπως ειπώθηκε από μεγάλη μερίδα εκπροσώπων δημοτικών φορέων και κυρίως Προϊστάμενους των αρμόδιων κοινωνικών υπηρεσιών και οργανισμών των Δήμων, πριν την εφαρμογή των αλλαγών στη διαδικασία εφαρμογής της δράσης που έλαβε χώρα στον κύκλο 2016-2017, τα προβλήματα βιωσιμότητας των δομών τους ήταν πολύ μεγαλύτερα, εξαιτίας της μικρότερης κάλυψης της δυναμικότητας των δομών, μέσω της δράσης. Αυτό, όπως αναφέρουν, οδήγησε είτε σε συγχωνεύσεις των φορέων βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών, είτε ακόμη και σε συρρίκνωση / κλείσιμο των δομών που λειτουργούσαν, λόγω έλλειψης πόρων και αδυναμίας να αυτό-χρηματοδοτήσουν τη λειτουργία τους. Μετά τις αλλαγές όμως του κύκλου 2016-2017 και τη δυνατότητα να καλύψουν μεγαλύτερο ποσοστό της δυναμικότητας των δομών τους «από συγχρηματοδοτούμενες θέσεις, η κατάσταση βελτιώθηκε αρκετά», όπως χαρακτηριστικά ανέφερε κάποιος.

Προς την ίδια κατεύθυνση, το 65,4% των ιδιωτικών φορέων που συμμετείχαν στην ποσοτική έρευνα, ανέφερε ότι βασικό κίνητρο συμμετοχής τους στη δράση ήταν η ενίσχυση της βιωσιμότητας του φορέα τους. Όπως αναφέρθηκε από μεγάλη μερίδα ερωτώμενων αυτής της κατηγορίας και στις δύο έρευνες, «η αδυναμία του κόσμου να πληρώσει λόγω της οικονομικής κρίσης», τα τροφεία ενός ιδιωτικού σταθμού, θα δημιουργούσε σημαντικά προβλήματα επιβίωσης του φορέα τους. Για το λόγο αυτό,



όπως καταγράφηκε, πολλοί είναι οι γονείς που «πιέζουν» τους ιδιωτικούς φορείς να συμμετάσχουν στη δράση και να διαθέσουν «επιδοτούμενες» θέσεις. Χαρακτηριστική είναι η δήλωση ενός ερωτώμενου, ο οποίος αναφέρει «Εγώ ήθελα να δηλώσω φέτος λιγότερες θέσεις, αλλά επειδή υπάρχουν πάρα πολλοί πελάτες, οι οποίοι έχουν τα παιδάκια τους και θέλησαν να μπουν στο πρόγραμμα και πέτυχαν να μπουν, δεν μπορώ να πω σε αυτούς τους ανθρώπους δεν σας παίρνω. Ο κόσμος αντιμετωπίζει κρίση και κάνει τα χαρτιά του». Το ζήτημα της βιωσιμότητας όμως έχει ακόμη μία διάσταση για τους ιδιωτικούς φορείς, αφού όπως δηλώνουν εξαλείφει μέρος των επισφαλειών

από γονείς οι οποίοι αδυνατούν στο τέλος να πληρώσουν τα τροφεία, είτε γιατί κατά τη διάρκεια της φιλοξενίας των παιδιών τους στη δομή έμειναν άνεργοι, είτε γιατί άλλαξαν οι οικονομικές συνθήκες του νοικοκυριού τους. Όπως αναφέρει κάποιος «η συμμετοχή στη δράση διασφαλίζει τα χρήματά μας, δεδομένου ότι εξαιτίας της κρίσης πολλοί γονείς μπορεί στο τέλος να μην πληρώσουν, ενώ μέσω της δράσης γνωρίζεις πως θα τα πάρεις σίγουρα».

Ένα άλλο κίνητρο, που είναι όμως άμεσα συνδεδεμένο με τη βιωσιμότητα των δομών τους, είναι η ενίσχυση της πελατειακής βάσης των ιδιωτικών φορέων που αναφέρθηκε από το 50% των ερωτώμενων. Με δεδομένη την οικονομική στενότητα πολλών νοικοκυριών να πληρώσουν από τον προϋπολογισμό τους τα τροφεία και την πίεση που δέχονται προς αυτή την κατεύθυνση οι ιδιωτικοί φορείς η μη συμμετοχή τους στη δράση θα δημιουργούσε μία «αρνητική» εικόνα για τον φορέα, ο οποίος θα έπρεπε να αναζητήσει τους «λίγους και εκλεκτούς» που έχουν την οικονομική δυνατότητα να καταβάλουν το «τίμημα» φιλοξενίας των παιδιών τους σε κάποια δομή.

Προς την ίδια ακριβώς κατεύθυνση 4 στους 10 δηλώνουν πως η συμμετοχή τους στη δράση της Εναρμόνισης αποτέλεσε μία ευκαιρία προβολής της δομής τους και προσέλκυσης πελατών «που σε άλλη περίπτωση θα έπρεπε να δαπανήσουν αρκετό χρόνο και χρήμα, προκειμένου να προσελκύσουν πελάτες».

Τελευταίο, αλλά εξίσου σημαντικό κίνητρο, το οποίο αναφέρθηκε από το 1/3 των ερωτώμενων, είναι η στάση του ανταγωνισμού. Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε κάποιος «αν ο διπλανός μου συμμετέχει και παρέχει θέσεις μέσω ΕΣΠΑ, δεν μπορώ εγώ να λέω στους γονείς εδώ για να μπειτε πληρώνετε ή αλλιώς φύγετε. Δεν είναι θέμα μόνο εικόνας είναι και θέμα σεβασμού προς τις οικογένειες και θέμα ατόμου».

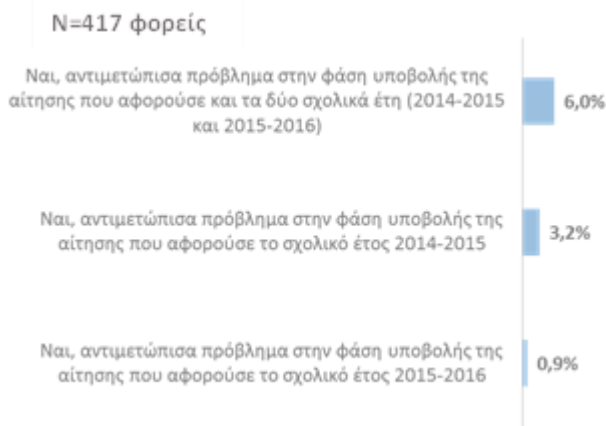
Από τα προαναφερόμενα, είναι σαφές ο θετικός ρόλος της δράσης της Εναρμόνισης στην ενίσχυση της βιωσιμότητας των δομών. Όλα τα κίνητρα που καταγράφηκαν, όσον αφορά στη συμμετοχή των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών σε αυτή, φαίνεται να συνδέονται άμεσα με τους δείκτες απόδοσης και τα καλά οικονομικά αποτελέσματα που επιδιώκει ο κάθε φορέας.

5.2.3 Αξιολόγηση διαδικασιών υποβολής αιτημάτων συμμετοχής των φορέων στη δράση

Η συντριπτική πλειοψηφία των φορέων που συμμετείχαν στους κύκλους 2014-2015 και 2015-2016 της δράσης (417 από τους 503 φορείς που συμμετείχαν στην έρευνα), δεν αντιμετώπισε κάποιο πρόβλημα, κατά την φάση υποβολής της αίτησής του.

Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, μόνο 1 στους 10, ανέφερε ότι είχε κάποιο πρόβλημα και πιο συγκεκριμένα, το 8,9% των δημοτικών φορέων και το 11,7% των ιδιωτικών.

Ένα ποσοστό της τάξης του 6,0% του συνόλου των φορέων που συμμετείχαν στην ποσοτική έρευνα ανέφερε ότι αντιμετώπισε προβλήματα και στους δύο αυτούς κύκλους, 3,2% ότι αντιμετώπισε προβλήματα μόνο στον κύκλο 2014-2015 και μόλις 0,9%, ότι τα προβλήματα που αντιμετώπισε αφορούσαν στη συμμετοχή του στον κύκλο 2015-2016.



Σημαντικότερο πρόβλημα για τους ιδιωτικούς φορείς, αποτέλεσε η έκδοση εγγυητικής επιστολής, ενώ αντίθετα για τους δημοτικούς ήταν η συγκέντρωση κάποιων δικαιολογητικών που απαιτούσε η Πρόσκληση. Ο περιορισμένος χρόνος που είχαν στη διάθεσή τους για τη συγκέντρωση των απαιτούμενων δικαιολογητικών, αποτέλεσε έναν ακόμη «πονοκέφαλο» κυρίως για τους δημοτικούς φορείς, χωρίς όμως να

αφήνει αδιάφορους και τους ιδιωτικούς αφού αρκετοί ήταν αυτοί οι οποίοι ανέφεραν ότι «Ήταν πολύ μικρό το χρονικό διάστημα μεταξύ της πρόσκλησης και υποβολής του αιτήματος. Είχαμε πρόβλημα». Προς αυτή την κατεύθυνση συνέβαλε και το γεγονός ότι πολλοί από τους φορείς που συμμετείχαν στη δράση, παράλληλα με την προετοιμασία του δικού τους φακέλου, παρείχαν υποστήριξη και στους γονείς για την προετοιμασία των δικών τους αιτήσεων και τον έλεγχο των δικαιολογητικών, τακτική η οποία φαίνεται να ακολουθείται από την πλειοψηφία των φορέων. Όπως αναφέρει κάποιος χαρακτηριστικά «Δυσκολευτήκαμε το 2015 2016, όπου η πρόσκληση για τους γονείς και η πρόσκληση για τους φορείς είχαν μπει πολύ κοντά. Δεν μπορούσαμε να προλάβουμε να βοηθήσουμε όλους τους γονείς. Δεν θυμάμαι κάτι άλλο το οποίο να δυσκόλεψε την κατάσταση», ενώ ένας ακόμη συμπληρώνει λέγοντας «Εμείς προσπαθούμε να προλάβουμε τις προθεσμίες και να ενημερώσουμε τους γονείς εγκαίρως. Ειδικά το 2015-2016 οι προθεσμίες δεν ήταν επαρκείς και ήταν μέσα στο καλοκαίρι».

Η κατανόηση των απαιτούμενων δικαιολογητικών και η έκδοση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας, αποτέλεσε ακόμη ένα «αγκάθι» για μια μικρή μειοψηφία των συμμετεχόντων και κυρίως για τους δημοτικούς φορείς. Τέλος, ένα μικρό ποσοστό ανέφερε πως αντιμετώπισε πρόβλημα στη συμπλήρωση της ηλεκτρονικής φόρμας υποβολής της αίτησής τους στην Ε.Ε.Τ.Α.Α, εξαιτίας

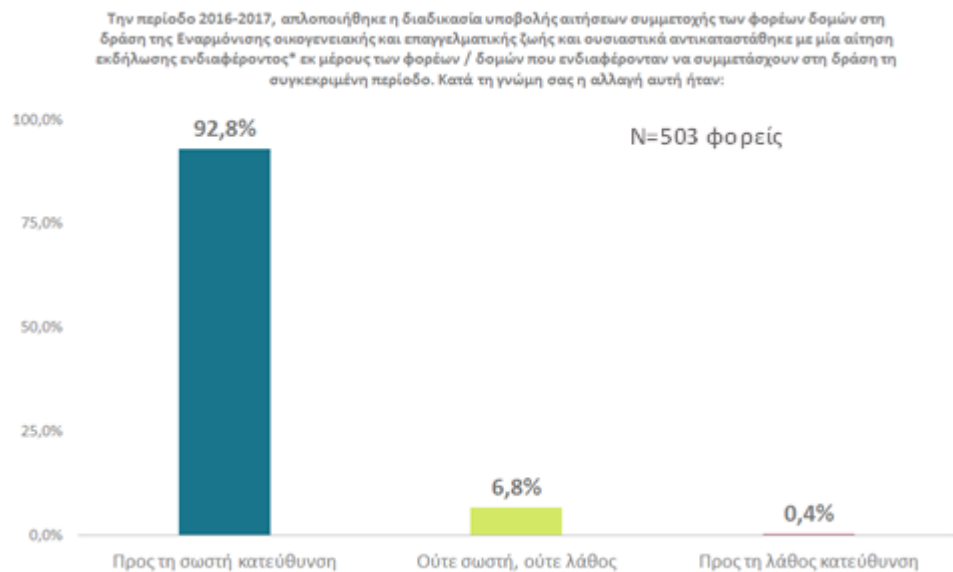
τεχνικών κυρίως δυσλειτουργιών που οδηγούσαν σε «πτώση του συστήματος» όπως χαρακτηριστικά ανέφερε κάποιος.

Προβλήματα που αντιμετώπισαν	Δημοτικοί Φορείς (N=23)	Ιδιωτικοί Φορείς (N=24)	Σύνολο (N=47)
Δυσκολία έκδοσης της εγγυητικής επιστολής που απαιτούνταν	47,8%	79,2%	63,8%
Δυσκολία συγκέντρωσης κάποιων δικαιολογητικών που απαιτούσε η πρόσκληση	65,2%	33,3%	48,9%
Περιορισμένος χρόνος για την συγκέντρωση και υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών	47,8%	41,7%	44,7%
Δυσκολία κατανόησης των απαιτούμενων διαδικασιών υποβολής της αίτησης	26,1%	25,0%	25,5%
Δυσκολία έκδοσης φορολογικής ενημερότητας	21,7%	12,5%	17,0%
Δυσκολία έκδοσης ασφαλιστικής ενημερότητας	21,7%	12,5%	17,0%
Προβλήματα συμπλήρωσης και ηλεκτρονικής υποβολής της αίτησης συμμετοχής	17,4%	8,3%	12,8%
Σύνολο	100,0%	100,0%	100,0%

Παρά το γεγονός όμως ότι με το παλιό σύστημα ελάχιστοι φορείς αντιμετώπιζαν προβλήματα με την υποβολή της αίτησής τους, η συντριπτική πλειοψηφία αυτών φαίνεται να προτιμά τη νέα διαδικασία που υιοθετήθηκε την περίοδο 2016-2017.

Η υποβολή απλής αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, αντί της αίτησης που συνοδευόταν από φάκελο δικαιολογητικών, βρίσκει σύμφωνο το 92,8% των ερωτώμενων, ενώ μόνο ένα ποσοστό της τάξης του 6,8% φαίνεται να διατηρεί κάποιες επιφυλάξεις. Οι επιφυλάξεις αυτές σχετίζονται με «κανόνες ελέγχου που θα έπρεπε να ακολουθούνται για τους φορείς που συμμετέχουν στη δράση», όπως ανέφερε

κάποιος
χαρακτηριστικά,
θεωρώντας ότι
μία απλή αίτηση
δεν διασφαλίζει
κανέναν, αλλά και
με την αύξηση
του
ανταγωνισμού
που επέφερε η
αλλαγή αυτή,
μεταξύ των
φορέων που
μπορούν πλέον
να συμμετάσχουν
στη δράση.

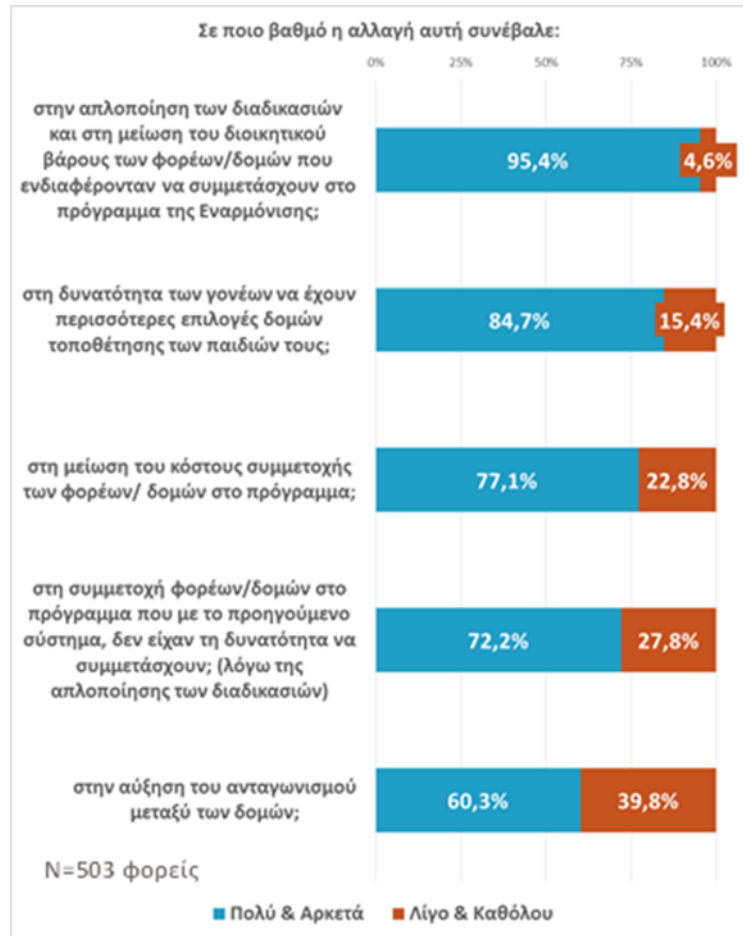


Στα απολύτως θετικά της νέας διαδικασίας συμμετοχής των φορέων αναγνωρίζεται η μείωση του διοικητικού τους βάρους λόγω της απλοποίησης των διαδικασιών συμμετοχής τους στη δράση (95,4%). Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει κάποιος «*Το πρόγραμμα παλιά είχε πολύ γραφειοκρατία. Πλέον για να συμμετάσχεις χρειάζεται απλά 1 κλικ από τον υπολογιστή. Παλιά χρειαζόταν η δημιουργία φακέλου με χαρτιά*».

Άλλο θετικό στοιχείο της νέας διαδικασίας, όπως αναφέρει το 84,7% των ερωτώμενων είναι η δυνατότητα των γονέων να έχουν περισσότερες επιλογές δομών, γεγονός που σχετίζεται άμεσα και με τη δυνατότητα συμμετοχής στη δράση φορέων που με το προηγούμενο σύστημα δεν είχαν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν (72,2%). Σε αυτή την περίπτωση όμως υπάρχει και ο αντίλογος μιας μικρής μερίδας ερωτώμενων (15,4%), αφού όπως ανέφεραν κάποιοι εκπρόσωποι φορέων «*Οι θέσεις που υπάρχουν για το πρόγραμμα δεν επαρκούν και οι τα voucher που δίνονται είναι πιο πολλά από τις θέσεις*», ενώ κάποιοι άλλοι σημειώνουν πως «*υπάρχει μεγάλη ανάγκη γενικότερα σε ΚΔΑΠ και σε βρεφονηπιακούς σταθμούς χωρίς να υπάρχουν οι απαιτούμενες διαθέσιμες θέσεις*».

Ένα ακόμη πλεονέκτημα για 8 στους 10 περίπου ερωτώμενους αποτελεί η μείωση του κόστους συμμετοχής των φορέων στη δράση, εξαιτίας της κατάργησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής τους, γεγονός που όπως ανέφερε κάποιος συμμετέχων στην ποιοτική έρευνα «*αποτελούσε σημαντική οικονομική επιβάρυνση για τον φορέα, μειώνοντας ταυτόχρονα τη ρευστότητά του*».

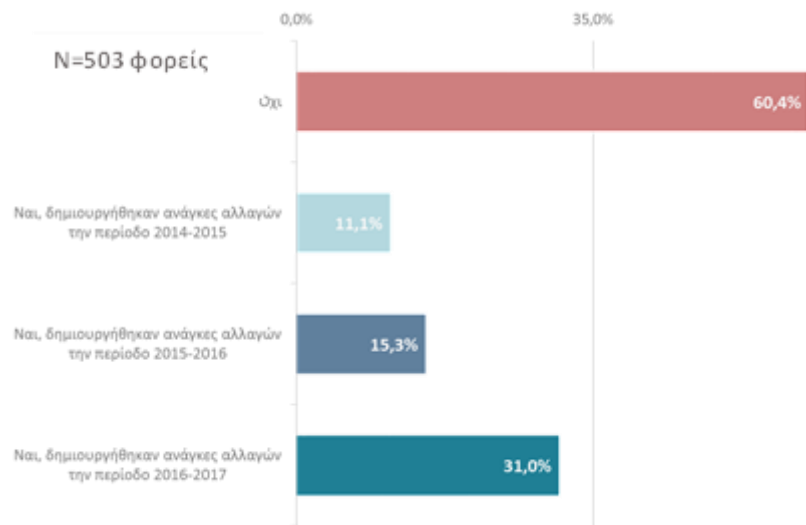
Τέλος, στον αντίποδα των θετικών στοιχείων της νέας διαδικασίας συμμετοχής, υπάρχουν και αρνητικά. Όπως αναφέρει το 60,3% των συμμετεχόντων (65% των δημοτικών φορέων και το 55% των ιδιωτικών) η νέα διαδικασία αύξησε των ανταγωνισμό μεταξύ των δομών, γεγονός που σχετίζεται με δύο παράγοντες. Ο πρώτος αφορά την ένταξη στη δράση και άλλων φορέων που δεν είχαν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν με το παλιό σύστημα και ο δεύτερος στη δυνατότητα ελεύθερης επιλογής δομής που δόθηκε στους γονείς.



5.2.4 Αλλαγές που σχετίζονται με το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των δομών

Για το 60,4% των φορέων, η συμμετοχή τους στη δράση της Εναρμόνισης δεν δημιούργησε ανάγκες για αλλαγές που σχετίζονται με την άδεια ίδρυσης και λειτουργίας τους, καθώς και με το θεσμικό πλαίσιο των δημόσιων και ιδιωτικών δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών.

Για το 39,6% των φορέων και πιο συγκεκριμένα για το 49,1% των δημοτικών και το 28,6% των ιδιωτικών φορέων, δημιουργήθηκαν τέτοιες ανάγκες και κυρίως στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο, δηλαδή το 2016-2017.



Ειδικότερα, όπως διατύπωσαν οι 199 φορείς (39,6%) που ανέφεραν ότι η συμμετοχή τους στη δράση δημιούργησε ανάγκες για αλλαγές που σχετίζονται με την άδεια ίδρυσης και λειτουργίας τους, αυτές αφορούν κυρίως προσλήψεις επιπλέον προσωπικού (60,8%), ανακαίνιση / προσθήκη εξοπλισμού στις δομές (52,8%), καθώς αύξηση της δυναμικότητας των δομών (48,2%) που λειτουργούν οι φορείς. «Επεκτάσεις κάναμε και επιπλέον δραστηριότητες βάλαμε. Πάρα πολύ μας βοήθησε και αυτό είναι πάρα πολύ ανταγωνιστικό όσο αφορά την ελεύθερη αγορά. Μπορεί να μην το έκανα τόσο οργανωμένα αν δεν μας το ζητούσε το πρόγραμμα», αναφέρει κάποιος χαρακτηριστικά, ενώ όπως φαίνεται από την ανάλυση των ποσοτικών δεδομένων, μία μερίδα ιδιωτικών φορέων «επένδυσε» παράλληλα στη δημιουργία βρεφονηπιακών σταθμών και ΚΔΑΠ, που υπάρχει αυξημένη ζήτηση θέσεων σε σχέση με την προσφορά.

Σημαντικό είναι επίσης το ποσοστό, όσων ανέφεραν ότι προβήκαν σε ανακαίνιση των κτιριακών εγκαταστάσεων των δομών τους (42,7%) και κυρίως οι δημοτικοί φορείς, προκειμένου όπως ειπώθηκε στις ποιοτικές συνεντεύξεις να «προσαρμοστούν με τις νέες προϋποθέσεις αδειοδότησής τους», εννοώντας κυρίως τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει το Προεδρικό διάταγμα 99/2017 περί «Καθορισμού προϋποθέσεων αδειοδότησης και λειτουργίας των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών που λειτουργούν εντός νομικών προσώπων των δήμων ή υπηρεσίας των δήμων».

Άλλες σημαντικές αλλαγές που καταγράφηκαν, στις οποίες προέβη πάνω από το 15,0% των φορέων που έκαναν κάποια αλλαγή, αφορούσαν στη μεταφορά της δομής σε νέες εγκαταστάσεις, την επέκταση του ωραρίου λειτουργίας της δομής, καθώς και τη λειτουργία τους σε περισσότερες βάρδιες, προκειμένου όπως αναφέρουν να «καλύψουν τις ανάγκες των γονέων». Μικρότερο ποσοστό ιδιωτικών κυρίως φορέων ενέταξαν υπηρεσίες σίτισης, που δεν παρείχαν πριν την συμμετοχή τους

στη δράση, ενώ σωματεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα ξεκίνησαν να παρέχουν υπηρεσίες μετακίνησης των παιδιών που φιλοξενούσαν.

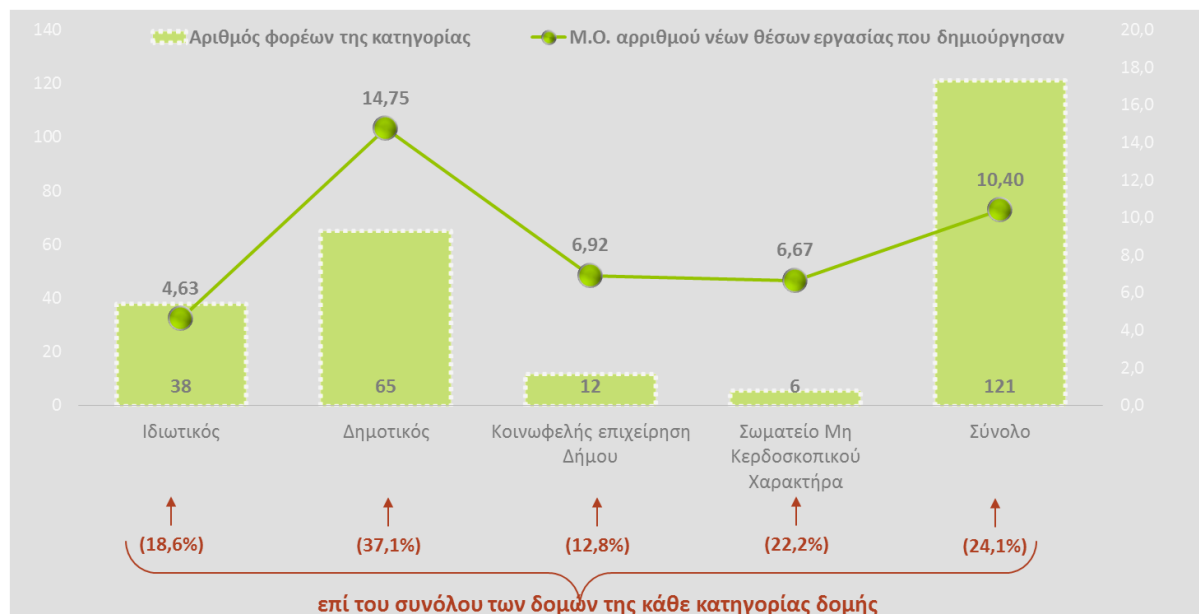
Στον πίνακα που ακολουθεί, παρουσιάζονται οι αλλαγές στις οποίες αναφέρθηκαν 199 φορείς από τους 503 που συμμετείχαν συνολικά στην ποσοτική έρευνα (39,6%), ανάλογα με την κατηγορία στην οποία ανήκουν, ενώ με γκρι χρώμα, σημειώνονται στον πίνακα οι 3 πρώτες σε συχνότητα αναφοράς αλλαγές που αναφέρθηκαν από κάθε κατηγορία φορέα.

Αλλαγές που σχετίζονται με το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των δομών						
Βάση: Όσοι φορείς ανέφεραν ότι η συμμετοχή τους στο πρόγραμμα δημιούργησε ανάγκες για αλλαγές που σχετίζονταν με την άδεια ίδρυσης και λειτουργίας τους N= 199 φορείς						
	Ιδιωτικός	Δημοτικός	Κοινοφελής επιχείρηση Δήμου	Σωματείο Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα	Άλλη κατηγορία	Σύνολο
Προσλήψεις επιπλέον προσωπικού	66,7%	70,7%	30,0%	66,7%		60,8%
Ανακαίνιση / προσθήκη εξοπλισμού	43,9%	63,0%	42,5%	55,6%		52,8%
Αύξηση της δυναμικότητας της δομής	56,1%	39,1%	52,5%	66,7%	100,0%	48,2%
Ανακαίνιση των κτιριακών εγκαταστάσεων	38,6%	50,0%	37,5%	22,2%		42,7%
Μεταφορά δομής σε νέες εγκαταστάσεις	12,3%	17,4%	27,5%	11,1%		17,6%
Επέκταση του ωραρίου λειτουργίας της δομής	24,6%	7,6%	22,5%	44,4%		17,1%
Λειτουργία της δομής σε περισσότερες βάρδιες	14,0%	8,7%	27,5%	33,3%		15,1%
Άλλη αλλαγή	8,8%	12,0%	12,5%			10,6%
Παροχή υπηρεσιών σίτισης, που δεν υπήρχαν πριν την ένταξη της δομής στη δράση	15,8%	3,3%	7,5%			7,5%
Παροχή υπηρεσιών μετακίνησης, που δεν υπήρχαν πριν την ένταξη της δομής στη δράση			7,5%	11,1%		2,0%

Ειδικότερα, σε ότι αφορά στις προσλήψεις επιπλέον προσωπικού, φαίνεται να προέβη το 18,6% του συνόλου των ιδιωτικών φορέων, που συμμετείχαν στην έρευνα, το 37,1% των δημοτικών, το 12,8% των κοινωφελών επιχειρήσεων των Δήμων και το 22,2% των Σωματείων μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Συνολικά, όπως φαίνεται στο σχήμα και στον πίνακα που ακολουθούν, το 24,1% των φορέων που συμμετείχαν στην έρευνα, προσέλαβαν 1.258 άτομα.

Η πλειοψηφία αυτών των θέσεων (75,0%) προήλθε από δημοτικούς φορείς που προέβησαν σε προσλήψεις, οι οποίοι κατά μέσο όρο προσέλαβαν 14,75 άτομα ο καθένας, αντίθετα με τους ιδιωτικούς που ο μέσος όρος των προσλήψεων ανά φορέα αυτής της κατηγορίας κυμάνθηκε στα 4,63 άτομα. Σημαντικός είναι επίσης και ο μέσος όρος του αριθμού των ατόμων που προσέλαβαν οι φορείς που ανήκουν στις κατηγορίες «Κοινωφελής επιχείρηση Δήμου» και «Σωματείο μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα», ο οποίος κυμαίνεται σε επίπεδα άνω των 6,6 ατόμων.

Μ.Ο. αριθμού θέσεων που δημιουργήθηκαν, ανά κατηγορία φορέα						
Βάση: Όσοι φορείς ανέφεραν ότι προέβησαν σε προσλήψεις N= 121 φορείς						
Κατηγορία φορέα	Μ.Ο θέσεων που δημιουργήθηκαν	Αριθμός φορέων	Ποσοστό φορέων	Minimum αριθμός θέσεων που δημιουργήθηκαν	Maximum αριθμός θέσεων που δημιουργήθηκαν	Σύνολο θέσεων που αναφέρθηκαν
Δημοτικός	14,75	65	37,1%	1	75	959
Ιδιωτικός	4,63	38	18,6%	1	24	176
Κοινωφελής επιχείρηση Δήμου	6,92	12	12,8%	1	35	83
Σωματείο Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα	6,67	6	22,2%	1	17	40
Σύνολο	10,40	121	24,1%	1	75	1.258

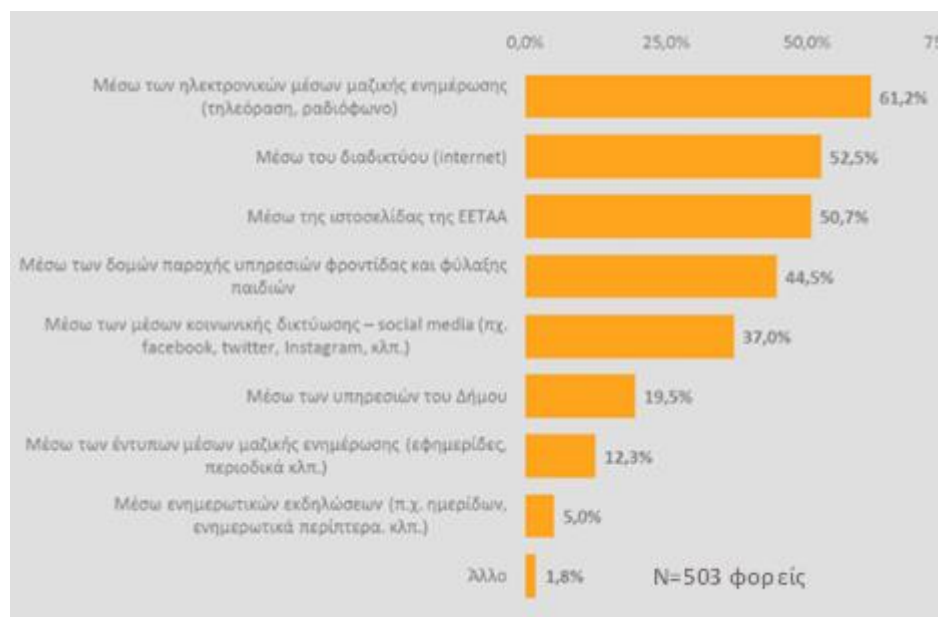


Κατηγοριοποιώντας τις νέες θέσεις εργασίας τις οποίες δημιούργησαν οι φορείς που προβήκαν σε προσλήψεις προσωπικού, φαίνεται ότι σε ότι αφορά στους ιδιωτικούς φορείς το 50,0% αυτών προσέλαβαν έως 3 άτομα προσωπικό, ενώ αντίθετα, το 46,2% των δημοτικών φορέων προσέλαβαν πάνω από 11 άτομα. Το 58,3% των Κοινοφελών επιχειρήσεων των Δήμων δηλώνει προσλήψεις έως 3 ατόμων και τα Σωματεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, προσέλαβαν στην πλειοψηφία τους (66,7%) έως 5 άτομα.

Προσλήψεις προσωπικού, ανά κατηγορία φορέων					
Βάση: Όσοι φορείς ανέφεραν ότι προβήκαν σε προσλήψεις N= 121 φορείς					
Αριθμός νέων θέσεων που δημιουργήθηκαν	Ιδιωτικός	Δημοτικός	Κοινοφελής επιχείρηση Δήμου	Σωματείο Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα	Σύνολο
1 άτομο	10,5%	1,5%	25,0%	16,7%	7,4%
2 έως 3 άτομα	39,5%	20,0%	33,3%	16,7%	27,3%
4 έως 5 άτομα	28,9%	16,9%		33,3%	19,8%
6 έως 10 άτομα	13,2%	15,4%	33,3%		15,7%
11 έως 15 άτομα	5,3%	10,8%		16,7%	8,3%
16 έως 20 άτομα		9,2%		16,7%	5,8%
21 άτομα και πάνω	2,6%	26,2%	8,3%		15,7%
Σύνολο	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Αριθμός φορέων που δημιούργησαν νέες θέσεις εργασίας	38	65	12	6	121

5.2.5 Αξιολόγηση της δημοσιότητας της δράσης & του βαθμού ενημέρωσης των δυνητικά ωφελούμενων

Τα ηλεκτρονικά μέσα μαζικής ενημέρωσης θεωρεί η πλειοψηφία των φορέων (61,2%) ως τον πλέον ενδεδειγμένο τρόπο ενημέρωσης των γονέων γύρω από τη δράση της «Εναρμόνισης οικογενειακής και Επαγγελματικής ζωής». Δεύτερα σε καταλληλότητα κρίθηκαν το διαδίκτυο (52,5%) και η ιστοσελίδα της Ε.Ε.Τ.Α.Α. (50,7%), ενώ με μικρότερο ποσοστό (44,5%) ακολουθούν οι ίδιες οι δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών. Τα μέσα κοινωνικής



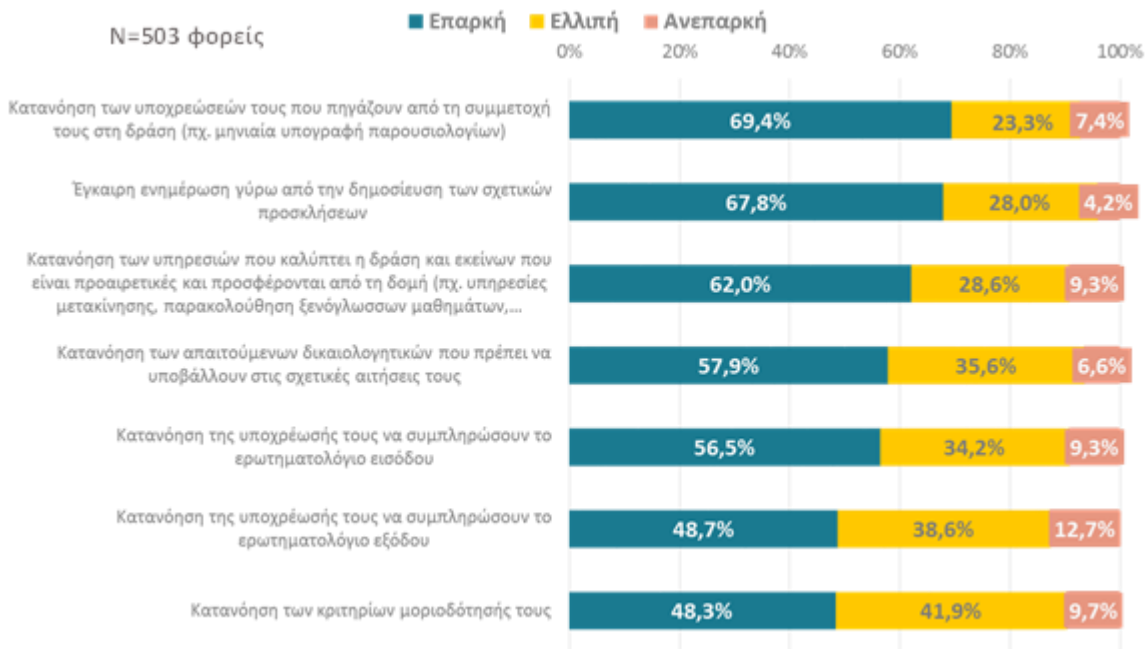
δικτύωσης, θεωρούνται επίσης ένας καλός τρόπος ενημέρωσης των γονέων από το 37,0% των φορέων, ωστόσο, όπως ειπώθηκε «αφορούν μία μερίδα γονέων που είναι εξοικειωμένοι με αυτά», θεωρώντας ότι υπάρχει ένα μεγάλο τμήμα του πληθυσμού που είναι ακόμη ψηφιακά αναλφάβητο. Δύο επίσης στους 10 ερωτώμενους ανέφεραν ως καλή πηγή πληροφόρησης των γονέων τις αρμόδιες υπηρεσίες των Δήμων, οι οποίες παρακολουθούν «στενά» ότι αφορά στη δράση και ενημερώνουν με τη σειρά τους, τους γονείς. Χαρακτηριστικές είναι οι τοποθετήσεις δύο εκπροσώπων δημοτικών φορέων, οι οποίοι αναφέρουν «Την περίοδο των προκηρύξεων παρακολουθούμε το θέμα στενά από το site την ΕΕΤΑΑ και μας ενημερώνει και ο σύμβουλος του Δήμου, ο οποίος παρακολουθεί το θέμα πιο στενά και μας ενημερώνει. Εμείς μετά ενημερώνουμε τους γονείς» και «Οι δημότες ενημερώνονταν για το πρόγραμμα μέσω ανακοινώσεων των παιδικών σταθμών και του site του Δήμου και παρέχεται βοήθεια και από εμάς στους γονείς».

Τέλος, τα έντυπα μέσα μαζικής ενημέρωσης, όπως εφημερίδες και περιοδικά, καθώς και ενημερωτικές εκδηλώσεις, καταγράφουν πολύ χαμηλούς βαθμούς καταλληλότητας σε ότι αφορά στη δυνατότητά τους να διεισδύσουν την πληροφορία γύρω από τη δράση της Εναρμόνισης στους γονείς.

Ενδιαφέρουσες ήταν επίσης κάποιες προτάσεις που καταγράφηκαν τόσο στην ποιοτική, όσο και στην ποσοτική έρευνα που έγιναν από τους φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, οι οποίες αφορούσαν στα ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ-ΜΕΑ. Όπως αναφέρουν θα ήταν χρήσιμο να υπάρχει «ενημέρωση στα σχολεία όσον αφορά στα ΚΔΑΠ και στους συλλόγους ΑΜΕΑ όσον αφορά στα ΚΔΑΠ ΜΕΑ», ενώ κάποιοι άλλοι επισημαίνουν πως θα έπρεπε να υπάρχει και σχετική ενημέρωση «και στα ειδικά σχολεία κάθε βαθμίδας», όσον αφορά στα ΚΔΑΠ-ΜΕΑ.

Ανεξάρτητα όμως από το ποια μέσα θεωρούν οι φορείς τα πλέον κατάλληλα για την ενημέρωση των γονέων, συνολικά κρίνουν ότι υπάρχει ένα σημαντικό έλλειμμα όσον αφορά στη δημοσιότητα της δράσης της Εναρμόνισης. Σύμφωνα με την τοποθέτηση ενός ερωτώμενου «Δεν υπάρχει επαρκής δημοσιότητα από την ΕΕΤΑΑ. Η κάθε μητέρα υποτίθεται πως παρακολουθεί. Αν δεν παρακολουθεί το έχασε. Θα έπρεπε να βγαίνει και στην τηλεόραση. Μόνο μέσα από τις ειδήσεις ακούγεται 1-2 φορές. Και εξαρτάται και πιο κανάλι παρακολουθεί κανείς. Στα κρατικά κανάλια ακούγεται περισσότερο». Με την τοποθέτηση αυτή, φαίνεται να συμφωνεί και η πλειοψηφία των φορέων που συμμετείχαν στην ποσοτική έρευνα και μάλιστα όχι μόνο σε ότι αφορά στη δημοσίευση των σχετικών προσκλήσεων της δράσης, αλλά και σε άλλες παραμέτρους που αφορούν στην υλοποίησή της και στις υποχρεώσεις των ωφελούμενων που πηγάζουν από τη συμμετοχή τους.

Πιο συγκεκριμένα, στην ερώτηση «Από την εμπειρία σας, πως θα αξιολογούσατε την ενημέρωση των γονέων γύρω από τη δράση της Εναρμόνισης, όσον αφορά στις ακόλουθες παραμέτρους:», όπως φαίνεται και στο γράφημα που ακολουθεί σε όλες τις εξεταζόμενες παραμέτρους, καταγράφεται σημαντικό ποσοστό ελλιπούς ή ανεπαρκούς ενημέρωσης.



Ειδικότερα οι φορείς διατυπώνουν τα ακόλουθα:

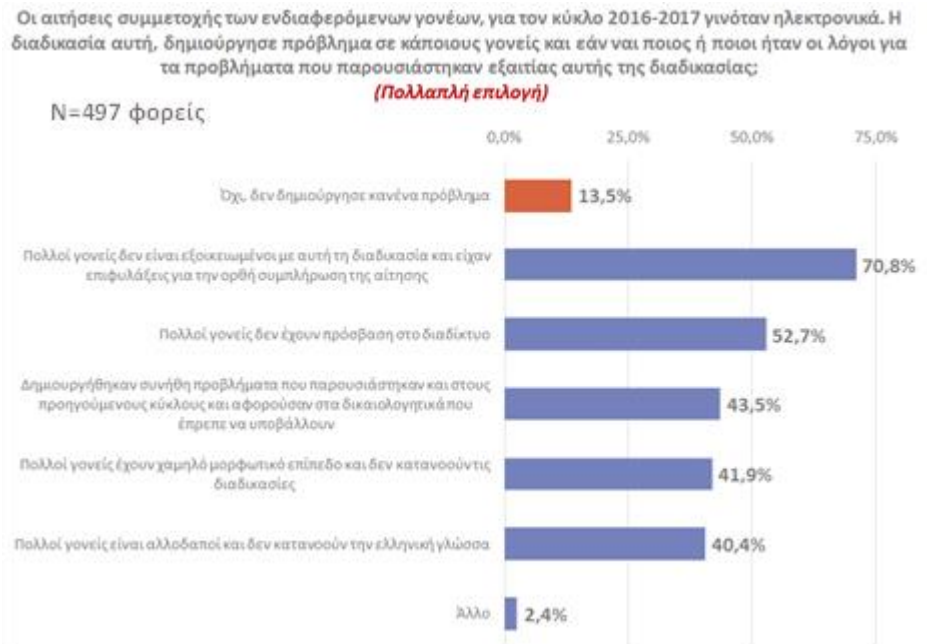
- Περισσότερο φαίνεται να έχουν κατανοήσει οι γονείς τις υποχρεώσεις τους που πηγάζουν από τη συμμετοχή τους στη δράση (69,4%), όπως πχ. η μηνιαία υπογραφή του σχετικού παρουσιολογίου. Ωστόσο, 3 στους 10 γονείς φαίνεται να έχουν ελλιπή ή ανεπαρκή ενημέρωση γύρω από αυτές, ενώ ιδιαίτερα οξύμενο παρατηρείται το φαινόμενο στις Περιφέρειες του Νοτίου Αιγαίου και της Κρήτης.
- Έγκαιρη ενημέρωση γύρω από τη δημοσίευση των σχετικών προσκλήσεων της δράσης, έχει το 67,8% των γονέων, ενώ το 32,2% δείχνει να είναι ελλιπώς ή ανεπαρκώς ενήμερο, όπως αναφέρουν οι φορείς. Στις Περιφέρειες Θεσσαλίας, Ιονίων Νήσων, Δυτικής Ελλάδας και Ηπείρου καταγράφονται τα μεγαλύτερα ποσοστά γονέων με ελλιπή ή ανεπαρκή ενημέρωση γύρω από τις σχετικές δημοσιεύσεις (άνω του 40,0%). Προκειμένου να καλύψουν το κενό της ενημέρωσης πολλοί είναι οι φορείς και κυρίως οι δημοτικοί, οι οποίοι ενημερώνουν τους γονείς, παιδιά των οποίων έχουν φιλοξενηθεί στη δομή στον προηγούμενο κύκλο, ότι η δράση έχει προκηρυχθεί, ώστε να υποβάλλουν εκ νέου την αίτησή τους.
- Σχετική με την παραπάνω παράμετρο είναι και η κατανόηση των απαιτούμενων δικαιολογητικών που πρέπει να υποβάλλουν οι γονείς στις αιτήσεις συμμετοχής τους. Μόνο το 57,9% των φορέων αναφέρει ότι οι γονείς έχουν κατανοήσει επαρκώς τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβάλλουν, ενώ ένα σημαντικό ποσοστό 42,1% αναφέρει πως δεν τα κατανοούν. Προς αυτή την κατεύθυνση μάλιστα, πολλοί φορείς φαίνεται να παρέχουν υποστήριξη στους «ανασφαλείς», όπως ειπώθηκε, γονείς για την ορθή συμπλήρωση του φακέλου τους, ενώ πολλές αναφορές έγιναν για αλλοδαπές γυναίκες οι οποίες είτε γιατί δεν κατανοούν επαρκώς την ελληνική γλώσσα, είτε γιατί δεν κατανοούν τα δικαιολογητικά ζητάνε από τους φορείς τη συνδρομή τους για τη συμπλήρωση των φακέλων τους. Η «ανασφάλεια» αυτή των γονέων φαίνεται να είναι δικαιολογημένη αφού, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της Ε.Ε.Τ.Α.Α., στον κύκλο 2014-2015 το ποσοστό των αιτήσεων των μητέρων με ελλιπή φάκελο ανήλθε στο 14% του συνόλου των αιτήσεων που υποβλήθηκαν σε αυτόν

τον κύκλο, στον κύκλο 2015-2016 μειώθηκε στο 12,0%, ενώ στον κύκλο 2016-2017 εκτοξεύτηκε στο 23,6%.

- Το 62,0% των φορέων δηλώνουν ότι οι γονείς γνωρίζουν ποιες υπηρεσίες καλύπτει η δράση και ποιες προσφέρονται προαιρετικά από τη δομή, ωστόσο υπάρχει ένα ποσοστό της τάξης του 38,0% που αναφέρει ότι δεν τις γνωρίζουν. Αν και το εύρημα αυτό καταγράφεται σε όλες τις κατηγορίες φορέων που συμμετείχαν στην έρευνα, ωστόσο οι ιδιωτικοί φορείς, φαίνεται να αντιμετωπίζουν το μεγαλύτερο πρόβλημα με τους γονείς προς αυτή την κατεύθυνση έχοντας γίνει πολλές φορές αντικείμενο «έριδας» το φάσμα των υπηρεσιών που καλύπτει η δράση και εκείνες που η δομή προσφέρει έναντι πρόσθετου τιμήματος.
- Λίγο πάνω από τους μισούς γονείς (56,5%) κατανοούν επίσης την υποχρέωσή τους να συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο εισόδου, ενώ ακόμη μικρότερο είναι το ποσοστό, όσων αντιλαμβάνονται την υποχρέωση συμπλήρωσης του ερωτηματολογίου εξόδου (48,7%). Όπως μάλιστα αναφέρθηκε από πολλούς φορείς *«τους κυνηγάμε να συμπληρώσουν τα ερωτηματολόγια»*, ενώ κάποιοι άλλοι ανέφεραν ότι *«τα ερωτηματολόγια εισόδου τα συμπληρώσαμε μαζί με τις μητέρες»*. Μάλιστα, όπως αναφέρθηκε από τη στιγμή που τα ερωτηματολόγια αυτά συμπληρώνονταν ηλεκτρονικά, μέσω της ειδικής εφαρμογής της Ε.Ε.Τ.Α.Α., η ανάγκη συνδρομής των μητέρων για τη συμπλήρωσή τους έγινε πολύ μεγαλύτερη, εξαιτίας *«της αδυναμίας πολλών να χειριστούν ηλεκτρονικό υπολογιστή»*.
- Τέλος, πολύ χαμηλό καταγράφεται το ποσοστό των φορέων που αναφέρουν πως οι γονείς κατανοούν τα κριτήρια μοριοδότησής τους, μόλις 48,3%. Σε σχέση μάλιστα με τα κριτήρια μοριοδότησης, από τους φορείς που συμμετείχαν στην ποιοτική έρευνα, αναφέρθηκε πως *«ακούν διάφορα παράπονα από εργαζόμενες μητέρες»*, για την αναθεώρηση του συστήματος που έγινε τη σχολική περίοδο 2015-2016 και συνεχίστηκε και στους επόμενους κύκλους. Όπως αναφέρουν *«οι εργαζόμενες μητέρες έχουν μεγαλύτερη ανάγκη, σε σχέση με τις άνεργες»*, σημειώνοντας επίσης ότι άκουσαν περιπτώσεις *«εργοδοτών να διώχνουν τη γυναίκα που δουλεύει, επειδή της ζητούσαν να εργαστεί περισσότερες ώρες και εκείνη δεν μπορούσε να ανταπεξέλθει, δεδομένου ότι έπρεπε να φυλάει το παιδί της, το οποίο δεν έγινε δεκτό, λόγω μορίων της μητέρας»*. Ανέφεραν επίσης ότι *«πολλές γυναίκες διαμαρτύρονται ότι έχουν ανάγκη να πάνε το παιδί τους κάπου, γιατί παίρνουν χαμηλό μισθό και δεν έχουν τη δυνατότητα να πληρώσουν ένα παιδικό σταθμό»*. Όπως σημειώνει κάποιος ερωτώμενος *«Υπήρχαν με άλλα λόγια γονείς που είχαν πραγματική ανάγκη και δεν τους έπαιρνε το πρόγραμμα και άλλοι που δεν είχαν και μπήκαν. Δεν γινόταν καλή αξιολόγηση»*. Παράλληλα, αρκετοί είναι εκείνοι που επεσήμαναν την «ψευδή» εργασιακή κατάσταση που δηλώνουν πολλές μητέρες, εννοώντας της αδήλωτη εργασία που υπάρχει στην Ελλάδα, η οποία όπως διατυπώνουν επηρεάζει και τα στοιχεία του προγράμματος, *«δεδομένου ότι ωφελούνται πολλές μητέρες που δεν θα έπρεπε να είναι επιλέξιμες»*. Προς την ίδια κατεύθυνση, κάποιοι αμφισβήτησαν το αληθές των εισοδημάτων που δηλώνονται στις φορολογικές δηλώσεις των ενδιαφερόμενων στοιχείο που όπως σημειώνουν *«χρησιμοποιείται ως ένα από τα βασικά κριτήρια επιλογής ωφελομένων»*. Εκτός αυτών όμως, αναφέρθηκαν και σε διαμαρτυρίες γυναικών *«οι οποίες είναι δημόσιοι υπάλληλοι και δεν υπάγονται στο ΕΣΠΑ, παρ' ότι είναι χαμηλόμισθοι»*.

Πέρα από την ενημέρωσή τους σε θέματα που αφορούν στη δράση, στον κύκλο 2016-2017 όπως αναφέρουν 497 από τους 503 φορείς που συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο, οι γονείς φαίνεται να αντιμετωπίσαν ακόμη ένα πρόβλημα που αφορά στην υποχρεωτικά ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής τους.

Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα το 70,8% των φορέων αναφέρουν πως πολλοί γονείς δεν είναι εξοικειωμένοι με αυτή τη διαδικασία και είχαν επιφυλάξεις για την ορθότητα της συμπλήρωσης της αίτησής τους, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 52,7%



αναφέρει πως πολλοί γονείς δεν έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο. Εξαιτίας της υιοθέτησης αυτής της νέας διαδικασίας υποβολής αιτήσεων «Την 1^η χρονιά ο κόσμος που περίμενε για βοήθεια έκανε ουρές», όπως χαρακτηριστικά ανέφεραν αρκετοί ερωτώμενοι, συμπληρώνοντας ότι «την 2^η ήταν καλύτερα», εννοώντας τον κύκλο 2017-2018. Παράλληλα, με τα «προβλήματα» που δημιούργησε η εισαγωγή της νέας διαδικασίας υπήρχαν και τα συνήθη προβλήματα κατανόησης των δικαιολογητικών που πρέπει να υποβάλλουν, που όπως μετρήθηκε και από την προηγούμενη ερώτηση, δυσκολεύει πάνω από το 40,0% των ενδιαφερόμενων γονέων. Το χαμηλό μορφωτικό επίπεδο, αλλά και η αλλογενής / αλλοδαπή καταγωγή των υποψήφιων φαίνεται να παίζουν καίριο ρόλο προς αυτή την κατεύθυνση. Προκειμένου οι φορείς να βοηθήσουν τους γονείς να υπερβούν τα όποια προβλήματα αντιμετωπίζουν, φαίνεται να «στήνουν» ολόκληρο μηχανισμό υποστήριξής τους, ο οποίος αναλαμβάνει τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, αλλά και την ηλεκτρονική υποβολή των αιτήσεων. Όπως αναφέρει ένας ερωτώμενος «Έχουμε 1 έξτρα διοικητικό βάρος. Αυτό δεν έχει να κάνει βέβαια με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., αλλά με το γεγονός πως δεν μπορούν όλοι να χειριστούν ηλεκτρονικό υπολογιστή. Οι αλλοδαπές αλλά και πολλές Ελληνίδες έχουν πρόβλημα», ενώ ένας άλλος συμπληρώνει ότι «.....οι αλλοδαπές ξέρουν πως υπάρχει βοήθεια εδώ, για τις αιτήσεις τους». Κάποιοι επίσης δημοτικοί φορείς αναφέρουν πως «το 80% των συμμετεχόντων γονέων βοηθήθηκαν από τις Προϊσταμένες των δομών για να μπορέσουν να υποβάλλουν ορθά τα δικαιολογητικά τους».

Τέλος, μία μικρή μερίδα ερωτώμενων σημείωσε «κάποιες τεχνικές δυσκολίες στο σύστημα, υποβολής αιτήσεων των ωφελούμενων, όπως η πτώση της ιστοσελίδας της Ε.Ε.Τ.Α.Α, ή καθυστερήσεις στην απόκριση της σχετικής φόρμας, οι οποίες επιδιορθώθηκαν το επόμενο διάστημα», όπως αναφέρουν.

Τα προαναφερόμενα προβλήματα, φαίνεται να δικαιολογούν απόλυτα την εκτόξευση του ποσοστού αιτήσεων μητέρων με ελλιπή φάκελο, που καταγράφηκε στον κύκλο 2016-2017, αν συνυπολογίσει κανείς την παράμετρο ότι δεν ζητούν όλοι οι γονείς την βοήθεια των δομών για την συμπλήρωση της αίτησής τους, ούτε όλοι οι φορείς προσέφεραν αντίστοιχη υπηρεσία.

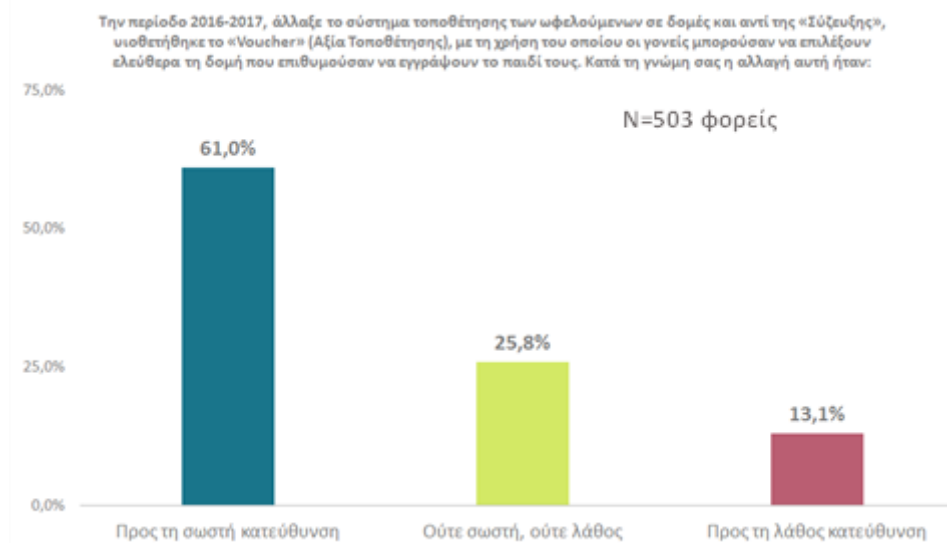
5.2.6 Αξιολόγηση των διαδικασιών τοποθέτησης ωφελούμενων

Έξι στους 10 φορείς φαίνεται να θεωρούν ότι η αλλαγή που υιοθετήθηκε την περίοδο 2016-2017 και αφορά στο νέο σύστημα τοποθέτησης των ωφελούμενων σε δομές, μέσω του Voucher, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Ένας στους 4, μοιάζει να είναι επιφυλακτικός, ενώ ένα ποσοστό της τάξης του 13,1% θεωρεί ότι η αλλαγή αυτή είναι λάθος.

Περισσότερο υπέρμαχοι της υιοθέτησης του

νέου συστήματος τοποθέτησης ωφελούμενων φαίνεται να είναι οι ιδιωτικοί φορείς, οι οποίοι σε ποσοστό 64,8%, δηλώνουν πως είναι προς την σωστή κατεύθυνση, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στους δημοτικούς είναι 57,7%, όπως φαίνεται και στον πίνακα που ακολουθεί.

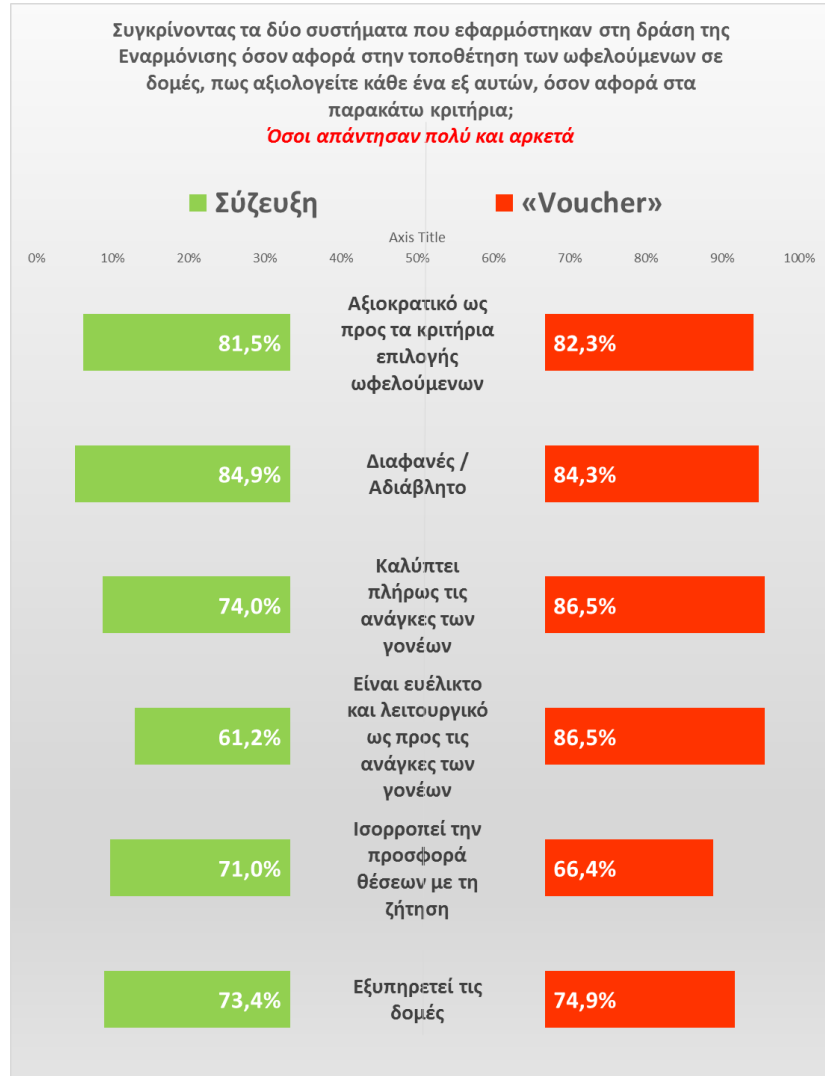


Την περίοδο 2016-2017, άλλαξε το σύστημα τοποθέτησης των ωφελούμενων σε δομές και αντί της «Σύζευξης», υιοθετήθηκε το «Voucher» (Αξία Τοποθέτησης), με τη χρήση του οποίου οι γονείς μπορούσαν να επιλέξουν ελεύθερα τη δομή που επιθυμούσαν να εγγραφούν το παιδί τους. Κατά τη γνώμη σας η αλλαγή αυτή ήταν:

Κατηγορία φορέα	Προς τη σωστή κατεύθυνση	Ούτε σωστή, ούτε λάθος	Προς τη λάθος κατεύθυνση
Ιδιωτικός	63,7%	23,0%	13,2%
Σωματείο Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα	66,7%	18,5%	14,8%
Άλλο	100,0%		
Σύνολο ιδιωτικών φορέων	64,8%	22,0%	13,1%
Δημοτικός	58,3%	28,0%	13,7%
Κοινωφελής επιχείρηση Δήμου	57,4%	30,9%	11,7%
Σύνολο δημοτικών φορέων	57,7%	29,2%	13,1%
Σύνολο	61,0%	25,8%	13,1%

Ζητώντας από τους φορείς να συγκρίνουν τα δύο συστήματα που εφαρμόστηκαν στη δράση της Εναρμόνισης όσον αφορά στην τοποθέτηση των ωφελούμενων σε δομές (Σύστημα Σύζευξης και Voucher), βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων φαίνεται ότι:

- και τα δύο συστήματα θεωρούνται εξίσου αξιοκρατικά, ως προς τα κριτήρια επιλογής ωφελούμενων αφού η διαφορά στη βαθμολογία υπέρ του Voucher είναι μόλις 0,8%, στα όρια δηλαδή του στατιστικού σφάλματος
- ίδια εικόνα παρατηρείται και σε ότι αφορά στη διαφάνεια και αδιαβλητότητα των δύο συστημάτων, με τη διαφορά να κυμαίνεται μόλις στο 0,6% υπέρ του Σύζευξης
- το Voucher φαίνεται να υπερτερεί κατά 10,5 ποσοστιαίες μονάδες του συστήματος Σύζευξης ως προς την κάλυψη των αναγκών των γονέων, όπως επίσης
- το Voucher υπερτερεί κατά 25,3 ποσοστιαίες μονάδες του συστήματος Σύζευξης ως προς την ευελιξία και τη λειτουργικότητα ως προς τις ανάγκες των γονέων
- αντίθετα το Σύζευξης υπερτερεί κατά 4,6 ποσοστιαίες μονάδες του Voucher όσον αφορά στην ισορρόπηση της προσφοράς θέσεων σε δομές με τη ζήτηση και τέλος,
- φαίνεται ότι και τα δύο συστήματα να εξυπηρετούν εξίσου της δομές αφού η διαφορά στη βαθμολογία υπέρ του Voucher είναι μόλις 1,5%, στα όρια δηλαδή του στατιστικού σφάλματος.

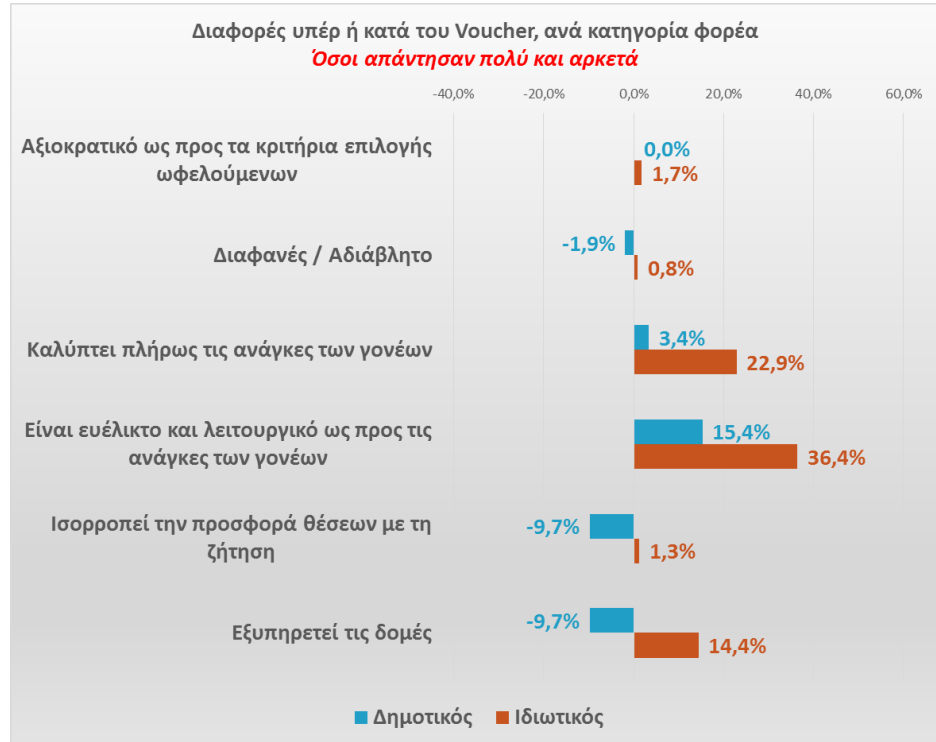


Η παραπάνω αξιολόγηση βέβαια, φαίνεται να διαφοροποιείται, ανά κατηγορία φορέα, όσον αφορά στα δύο από τα έξι κριτήρια αξιολόγησης. Πιο συγκεκριμένα, όπως φαίνεται στα στοιχεία του πίνακα και του γραφήματος που ακολουθούν, καταγράφεται διάσταση απόψεων μεταξύ δημοτικών και ιδιωτικών φορέων όσον αφορά στο πιο σύστημα ισορροπεί καλύτερα την προσφορά θέσεων στις δομές με τη ζήτηση, καθώς επίσης και το πιο σύστημα εξυπηρετεί τις δομές περισσότερο, με τους δημοτικούς φορείς να είναι υπέρμαχοι του συστήματος Σύζευξης και τους ιδιωτικούς υπέρ του

Voucher.

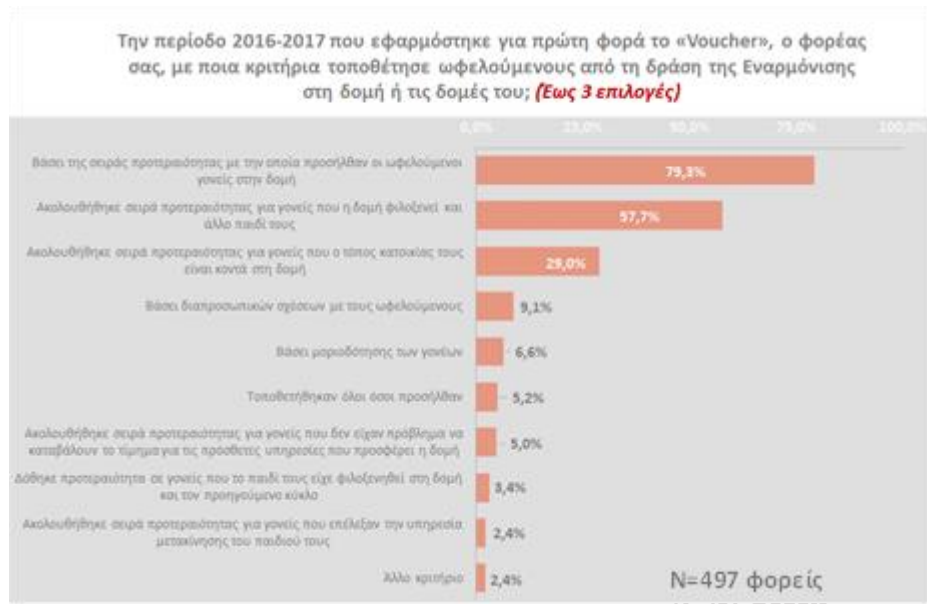
Παράλληλα, όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, αν και οι δύο κατηγορίες φορέων συμφωνούν υπέρ του Voucher πως το νέο σύστημα καλύπτει πλήρως τις ανάγκες των γονέων και ότι είναι ευέλικτο και λειτουργικό ως προς τις ανάγκες τους, ωστόσο τα ποσοστά των ιδιωτικών φορέων, είναι πολύ μεγαλύτερα σε

σχέση με τα αντίστοιχα ποσοστά που καταγράφονται στις απαντήσεις των δημοτικών φορέων.



Βαθμολόγηση κριτηρίων αξιολόγησης, ανά κατηγορία φορέα				
Όσοι απάντησαν Πολύ και Αρκετά στην ερώτηση				
«Συγκρίνοντας τα δύο συστήματα που εφαρμόστηκαν στη δράση της Εναρμόνισης όσον αφορά στην τοποθέτηση των ωφελούμενων σε δομές, πως αξιολογείτε κάθε ένα εξ αυτών, όσον αφορά στα παρακάτω κριτήρια;»				
Κριτήρια αξιολόγησης	Σύζευξης		«Voucher»	
	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Δημοτικός	Ιδιωτικός
Αξιοκρατικό ως προς τα κριτήρια επιλογής ωφελούμενων	87,6%	74,6%	87,6%	76,3%
Διαφανές / Αδιάβλητο	91,0%	78,0%	89,1%	78,8%
Καλύπτει πλήρως τις ανάγκες των γονέων	83,9%	62,7%	87,3%	85,6%
Είναι ευέλικτο και λειτουργικό ως προς τις ανάγκες των γονέων	71,2%	50,0%	86,5%	86,4%
Ισορροπεί την προσφορά θέσεων με τη ζήτηση	76,4%	64,8%	66,7%	66,1%
Εξυπηρετεί τις δομές	81,6%	64,0%	71,9%	78,4%

Από την ερώτηση «Την περίοδο 2016-2017 που εφαρμόστηκε για πρώτη φορά το «Voucher», ο φορέας σας, με ποια κριτήρια τοποθέτησε ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης στη δομή ή τις δομές του;», προκύπτει πως τρία κριτήρια έπαιξαν τον βασικότερο ρόλο, όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα. Πιο συγκεκριμένα, όπως ανέφεραν οι 497 φορείς που



συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο, η σειρά προτεραιότητας με την οποία προσήλθαν οι ωφελούμενοι γονείς στις δομές (79,3%), οι γονείς που είχαν τοποθετήσει και άλλο παιδί στην ίδια δομή, σε προηγούμενο σχολικό έτος (57,7%), καθώς και η εγγύτητα του τόπου κατοικίας τους με τη δομή (29,0%) φαίνεται να αποτέλεσαν το βασικό τρίπτυχο των κριτηρίων, βάσει των οποίων οι φορείς τοποθέτησαν τους κατόχους Voucher στις δομές τους.

Ωστόσο, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί, σημειώνονται διαφοροποιήσεις στα κριτήρια, αλλά και στο βαθμό σημαντικότητας του καθενός, ανάλογα με την κατηγορία που ανήκει ο κάθε ερωτώμενος φορέας. Έτσι, αν και η σειρά προτεραιότητας με την οποία προσήλθαν οι γονείς αποτελεί πρωτεύον κριτήριο τόσο για δημοτικούς, όσο και για ιδιωτικούς φορείς, φαίνεται να διαφοροποιείται η βαρύτητα του κριτηρίου μεταξύ των δύο κατηγοριών φορέων, με τους ιδιωτικούς να δίνουν περισσότερη έμφαση σε αυτό. Το ίδιο συμβαίνει και με τους γονείς που η δομή φιλοξενούσε σε προηγούμενο σχολικό έτος κάποιο άλλο παιδί τους, με τους ιδιωτικούς φορείς να δίνουν περισσότερη βαρύτητα σε αυτό το κριτήριο (70,3%) έναντι των δημοτικών (46,8%). Για το λόγο αυτό, οι διαπροσωπικές σχέσεις που είχαν αναπτυχθεί με τους γονείς, αποτέλεσε το τρίτο κατά σειρά κριτήριο για τους ιδιωτικούς φορείς (17,7%). Προς αυτή την κατεύθυνση χαρακτηριστική είναι η τοποθέτηση ενός εκπροσώπου ιδιωτικού βρεφικού σταθμού, ο οποίος ανέφερε «Εμένα προσωπικά με εξυπηρέτησε το voucher, το προτιμώ. Εγώ με το σύστημα του voucher διάλεξα πελάτες. Με κριτήρια όπως, το 2-3 παιδάκι της οικογένειας, γονείς που ξέρω. Στην περιοχή δεν υπάρχουν βρεφικοί, οπότε εμένα τα ραντεβού μου από το Πάσχα έως το καλοκαίρι είναι πάνω από 100 για 22 θέσεις. Προτεραιότητα έχουν τα περσινά παιδιά», ενώ ένας άλλος εκπρόσωπος ιδιωτικού παιδικού σταθμού αναφέρει «Η αλλαγή ήταν καλή. Το voucher είναι πιο καλό δεν το συζητάμε καθόλου. Φανταστείτε είχα 3 αδέρφια τα οποία ήταν σε 3 διαφορετικούς παιδικούς σταθμούς. Τι κοινωνική πολιτική είναι αυτή; Θα κάνεις το μπαμπά ταξιτζή; Να έχουν 1 εκδήλωση τα Χριστούγεννα και να μην μπορείς να πας στων παιδιών σου τη γιορτή, να κλείνουν διαφορετικές μέρες; Ο πατέρας δεν προλάβει να πάρει τα παιδιά του κάθε μέρα. Το σωστό είναι να επιλέγει ο γονέας. Το voucher είναι πάρα πολύ σωστό.

Υπάρχουν κάποια προβλήματα. Κάνει κάποιος αίτηση και μπαίνει τον Οκτώβριο και είναι το αδερφάκι του εδώ και πληρώνει. Μπορώ να μην τον δεχτώ αυτόν τον άνθρωπο; Ξέρει τη δουλειά μου, είμαστε συνεργάτες και φίλοι, έχει ξαναέρθει το παιδί του εδώ».

Αντίθετα με τους ιδιωτικούς φορείς, για τους δημοτικούς τρίτο κριτήριο επιλογής ωφελούμενων αποτέλεσε η εγγύτητα του τόπου κατοικίας των γονέων με τη δομή (40,0%). Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά κάποιος εκπρόσωπος αυτής της κατηγορίας φορέων «*Η 1^η χρονιά της αλλαγής ήταν δύσκολη και για τις μητέρες και για εμάς. Ο κόσμος ήταν τελείως ανενημέρωτος. Περίμενε τη σύζευξη η οποία δεν ήρθε και μετά κάπου το χάσανε. Και εμείς ήμασταν πελαγωμένοι την 1^η χρονιά. Χρειάστηκε ναβάλουμε κριτήρια και εμείς για να το διαχειριστούμε. Το κυριότερο ήταν η γειτνίαση με τον σταθμό*».

Ένα άλλο κριτήριο που έλαβαν υπόψη κυρίως οι δημοτικοί φορείς, ήταν η μοριοδότηση των γονέων (8,3%), ενώ για τους ιδιωτικούς φορείς, ισότιμης βαρύτητας κριτήριο αποτέλεσε η δυνατότητα των γονέων να καταβάλουν κάποιο πρόσθετο τίμημα για υπηρεσίες που προσφέρει η δομή και δεν καλύπτονται από το πρόγραμμα της Εναρμόνισης (8,2%). Ένα μικρό επίσης ποσοστό των δημοτικών φορέων, ανέφεραν πως τοποθετήθηκαν όλοι όσοι προσήλθαν (8,7%), στις δομές τους, καθώς υπήρχαν διαθέσιμες θέσεις. Όπως αναφέρουν χαρακτηριστικά «*Οι γονείς δεν κατάλαβαν διαφορά με το μέτρο του voucher και δεν υπήρχε κανένα απολύτως πρόβλημα. Όμως αυτό οφείλεται και στο γεγονός ότι εμείς σαν δομή είχαμε κάνει καλή προεργασία και είχαμε ενημερώσει τους γονείς. Ακόμα και σε λίγες περιπτώσεις σε μικρούς παιδικούς σταθμούς μας που δεν μπορέσαμε να πάρουμε όλους τους αιτούντες, τους παραπέμψαμε σε κοντινούς παιδικούς σταθμούς. Υπάρχει θανάκι που μεταφέρει τα παιδιά*». Παράλληλα, όπως προέκυψε από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, φαίνεται ότι σε κάποιες δομές ΚΔΑΠ ΜΕΑ της ελληνικής περιφέρειας, δεδομένου ότι «*ο πληθυσμός είναι σταθερός και δεν αυξάνεται*», όπως αναφέρουν χαρακτηριστικά, εξυπηρετούνται όλα τα άτομα. Όμως αυτό αφορά μεμονωμένες περιπτώσεις και κυρίως επαρχιακούς Δήμους, με μικρή πληθυσμιακή σύνθεση ομάδων ατόμων που ανήκουν στην κατηγορία ΜΕΑ.

Άλλα κριτήρια χαμηλότερης βαρύτητας που καταγράφηκαν κυρίως από τις απαντήσεις που δόθηκαν από ιδιωτικούς φορείς, αφορούν στην επιλογή γονέων που το παιδί τους είχε φιλοξενηθεί στη δομή και τον προηγούμενο κύκλο (6,0%), καθώς και σε εκείνους που επέλεξαν την υπηρεσία μετακίνησης του παιδιού τους (3,4%). Αρκετές επίσης Κοινωφελείς επιχειρήσεις Δήμων (6,4%), ανέφεραν πως έλαβαν υπόψη κοινωνικοοικονομικά κριτήρια, δίνοντας προτεραιότητα σε γονείς με χαμηλά εισοδήματα.

Κριτήρια επιλογής ωφελούμενων την περίοδο 2016-2017 που εφαρμόστηκε για πρώτη φορά το «Voucher», ανά κατηγορία φορέα και συνολικά

Βάση: Όσοι φορείς ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017 N= 497 φορείς

Κριτήρια	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Βάσει της σειράς προτεραιότητας με την οποία προσήλθαν οι ωφελούμενοι γονείς στην δομή	75,5%	83,6%	79,3%
Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που η δομή φιλοξενεί και άλλο παιδί τους	46,8%	70,3%	57,7%
Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που ο τόπος κατοικίας τους είναι κοντά στη δομή	40,0%	16,4%	29,0%
Βάσει διαπροσωπικών σχέσεων με τους ωφελούμενους	1,5%	17,7%	9,1%

Κριτήρια επιλογής ωφελούμενων την περίοδο 2016-2017 που εφαρμόστηκε για πρώτη φορά το «Voucher», ανά κατηγορία φορέα και συνολικά

Βάση: Όσοι φορείς ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017 N= 497 φορείς

Κριτήρια	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Βάσει μοριοδότησης των γονέων	8,3%	4,7%	6,6%
Τοποθετήθηκαν όλοι όσοι προσήλθαν	8,7%	1,3%	5,2%
Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που δεν είχαν πρόβλημα να καταβάλουν το τίμημα για τις πρόσθετες υπηρεσίες που προσφέρει η δομή	2,3%	8,2%	5,0%
Δόθηκε προτεραιότητα σε γονείς που το παιδί τους είχε φιλοξενηθεί στη δομή και τον προηγούμενο κύκλο	1,1%	6,0%	3,4%
Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που επέλεξαν την υπηρεσία μετακίνησης του παιδιού τους	1,5%	3,4%	2,4%
Άλλο κριτήριο	3,0%	1,7%	2,4%

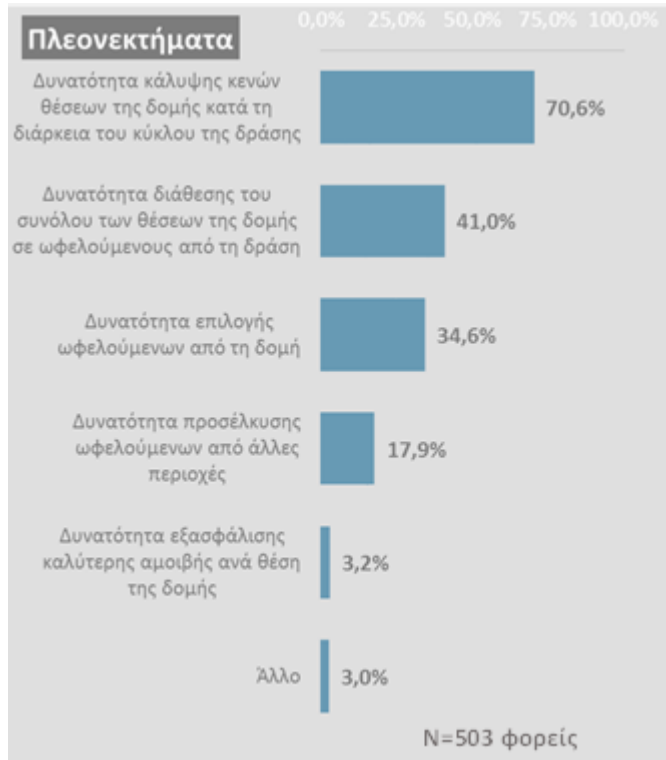
Παρά το γεγονός όμως ότι οι φορείς παροχής υπηρεσιών φύλαξης και φροντίδας παιδιών είχαν θέσει κριτήρια για την τοποθέτηση ωφελούμενων από τη δράση της Εναρμόνισης στις δομές τους, ωστόσο, όπως προέκυψε από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, υπήρχε μία μερίδα γονέων που αντιμετώπισε προβλήματα με το νέο σύστημα, κυρίως λόγω της ελλιπούς ενημέρωσης που είχαν γύρω από τις διαδικασίες που έπρεπε να ακολουθήσουν για την τοποθέτηση τους παιδιού τους. Όπως αναφέρουν χαρακτηριστικά εκπρόσωποι και των δύο κατηγοριών φορών «Κάποιες μητέρες δεν ήξεραν την αλλαγή του συστήματος και έμειναν εκτός γιατί δεν ήρθαν να κρατήσουν θέση, περίμεναν κάποια ειδοποίηση», ενώ κάποιοι άλλοι σημειώνουν ότι «Πολλοί γονείς είχαν την εντύπωση πως θα τοποθετηθούν αυτόματα σε κάποια δομή, όπως γινόταν με το πρόγραμμα της σύζευξης. Περίμεναν να τους ειδοποιήσει κάποιος. Όταν οι γονείς ενημερώθηκαν για την αλλαγή της διαδικασίας, δεν υπήρχαν αντίστοιχες θέσεις». Παράλληλα, κάποιοι άλλοι αναφέρουν πως «Οι μητέρες είχαν δυσκολευτεί πάρα πολύ γιατί έπρεπε να ψάξουν οι ίδιες και να βρουν δομή για να πάνε το παιδί τους». Εκτός όμως από την ελλιπή ενημέρωση των γονέων γύρω από τις νέες διαδικασίες που έπρεπε να ακολουθήσουν, ένα άλλο πρόβλημα που προέκυψε από την εφαρμογή του νέου συστήματος τοποθέτησης ωφελούμενων ήταν η μη αντιστοίχιση των προσφερόμενων θέσεων με τα voucher δόθηκαν. Όπως τονίζουν «Η ζήτηση ήταν μεγαλύτερη από την προσφορά, αφού για παράδειγμα δόθηκαν 1.000 voucher, ενώ υπήρχαν μόνο 800 διαθέσιμες θέσεις, έχοντας σαν αποτέλεσμα να γίνεται πανζουρλισμός, με τους γονείς να τρέχουν για να προλάβουν».

Τα προβλήματα αυτά όμως «συν το χρόνο», φαίνεται να εξομαλύνονται όπως αναφέρουν κάποιοι, αφού «τη 2^η χρονιά εφαρμογής του νέου συστήματος (2017-2018) οι γονείς ήταν ενήμεροι και οι φορείς περισσότερο προετοιμασμένοι, γεγονός που οδήγησε στην ομαλοποίηση των τοποθετήσεων». Παράλληλα, η κατάργηση του περιορισμού που υπήρχε σε προηγούμενους κύκλους, σύμφωνα με τον οποίο οι δομές μπορούσαν να καλύψουν θέσεις μέσω της δράσης μόνο για το 70% της δυναμικότητά τους, οδήγησε αφενός στη διάθεση περισσότερων θέσεων εκ μέρους τους και αφετέρου, όπως παρατέθηκε και σε προηγούμενη ενότητα, λειτούργησε ως κίνητρο για την αύξηση της δυναμικότητάς τους, ώστε να μπορούν να εξυπηρετούν τη ζήτηση που υπάρχει.

Διερευνώντας τα πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα που δημιουργεί για τους φορείς το νέο σύστημα τοποθέτησης ωφελούμενων, μέσω voucher, φαίνεται ότι η δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων των δομών κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης (70,6%), αποτελεί το βασικότερο πλεονέκτημα.

Δεύτερο σε βαθμό σημαντικότητας πλεονέκτημα για τους δημοτικούς φορείς, όπως φαίνεται από τον πίνακα που ακολουθεί, αποτελεί η δυνατότητα διάθεσης του συνόλου των θέσεων της δομής των σε ωφελούμενους από τη δράση (46,8%), γεγονός που σχετίζεται με την ενίσχυση της βιωσιμότητας των δομών τους. Για τους ιδιωτικούς φορείς όμως, δεύτερο σε σημαντικότητα πλεονέκτημα αποτελεί η δυνατότητα επιλογής ωφελούμενων από τη δομή (46,6%) κάτι που σχετίζεται άμεσα με την εξυπηρέτηση κατά προτεραιότητα γονέων που η δομή φιλοξενεί και άλλο παιδί τους. Με το πλεονέκτημα αυτό ταυτίζεται και ένας στους τέσσερις δημοτικούς φορείς, όπως επίσης και με τη δυνατότητα που δημιουργεί το νέο σύστημα όσον αφορά στην προσέλκυση ωφελούμενων από άλλες περιοχές, οι οποίοι όπως τονίζουν «δεν μπορούν να εξυπηρετηθούν στην δική τους». Ένα μικρό ποσοστό επίσης ιδιωτικών φορέων, της τάξης του 4,2% αναφέρει ως πλεονέκτημα τη δυνατότητα εξασφάλισης καλύτερης αμοιβής ανά θέση της δομής, κάτι που σχετίζεται και με το κριτήριο που έθεσαν επιλέγοντας γονείς που δεν είχαν πρόβλημα να καταβάλουν το τίμημα για τις πρόσθετες υπηρεσίες που προσφέρουν οι δομές τους.

Στον αντίποδα αυτών των πλεονεκτημάτων, σημαντικό μειονέκτημα αποτελεί η αδυναμία έγκαιρου προγραμματισμού της κάλυψης των θέσεων των δομών των φορέων (45,1%), κάτι που σχετίζεται όπως ανέφεραν κυρίως οι δημοτικοί φορείς και «με την αδυναμία προγραμματισμού των προσλήψεων του απαραίτητου προσωπικού». Όπως αναφέρει μάλιστα αυτή η κατηγορία φορέων, δεδομένου ότι οι προσλήψεις στις Δημοτικές δομές δεν



γίνονται με την ίδια ευελιξία που γίνονται στις ιδιωτικές, η πρόσληψη πλεονάζοντος, για τον αριθμό παιδιών που φιλοξενούν, προσωπικού επηρεάζει αρνητικά το κόστος λειτουργίας τους και κατά συνέπεια τη βιωσιμότητά τους. Ένα δεύτερο σημαντικό μειονέκτημα για τους δημοτικούς φορείς αποτελεί η «διαρροή» ωφελούμενων σε άλλες δομές κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης και κυρίως προς ιδιωτικές δομές, όπως αναφέρουν αρκετοί εκπρόσωποι αυτής της κατηγορίας και κατά συνέπεια η δημιουργία κενών θέσεων στη μέση της περιόδου (41,2%). Ωστόσο, η «διαρροή» ωφελούμενων φαίνεται να απασχολεί και τους ιδιωτικούς φορείς (31,8%), δεδομένου ότι όπως αναφέρουν κάποιοι «οι γονείς τους πιέζουν να προσφέρουν πρόσθετες παροχές εκτός προγράμματος, προκειμένου να εγγράψουν τα παιδιά τους στις δομές τους», ενώ κάποιοι άλλοι συμπληρώνουν ότι «οι γονείς αισθάνονται σαν να μας κάνουν χάρη που μας επιλέγουν», αναφέροντας ότι πολλές «μητέρες μέσω voucher είναι πιο απαιτητικές από τις μητέρες που πληρώνουν».

Δεύτερο σε σημαντικότητα μειονέκτημα, για τους ιδιωτικούς φορείς αποτελεί η αδυναμία εξυπηρέτησης του συνόλου των ωφελούμενων που απευθύνονται σε αυτούς (49,6%), κάτι που απασχολεί και το 34,1% των δημοτικών φορέων. Η αδυναμία αυτή φαίνεται να είναι εντονότερη σε κατηγορίες δομών όπως οι βρεφικοί – βρεφονηπιακοί σταθμοί, που οι προσφερόμενες θέσεις είναι λίγες συγκριτικά με τη ζήτηση που υπάρχει.

Ένα άλλο σημαντικό μειονέκτημα που ανέφεραν 2 στους 10 περίπου ερωτώμενους, αποτελεί το γεγονός ότι με το νέο σύστημα τοποθέτησης είναι μικρότερο το ποσοστό κάλυψης της δυναμικότητας των δομών τους. Όπως αναφέρουν κάποιοι «με το νέο σύστημα μένουν πάντα κενές θέσεις με την Α κατανομή οι οποίες διατίθενται με τη Β' και έτσι μένουν παιδιά εκτός που θα μπορούσαν να ενταχθούν εξ αρχής», ενώ κάποιοι άλλοι τονίζουν ότι το «πολύ μικρό ποσοστό κάλυψης της δυναμικότητάς τους θα οδηγήσει αναπόφευκτα σε κλείσιμο τμημάτων ...!».

Πλεονεκτήματα που δημιουργεί το νέο σύστημα των voucher στους φορείς			
Ανά κατηγορία φορέα			
	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων της δομής κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης	71,2%	69,9%	70,6%
Δυνατότητα διάθεσης του συνόλου των θέσεων της δομής σε ωφελούμενους από τη δράση	46,8%	34,3%	41,0%
Δυνατότητα επιλογής ωφελούμενων από τη δομή	24,0%	46,6%	34,6%
Δυνατότητα προσέλκυσης ωφελούμενων από άλλες περιοχές	24,7%	10,2%	17,9%
Δυνατότητα εξασφάλισης καλύτερης αμοιβής ανά θέση της δομής	2,2%	4,2%	3,2%
Άλλο πλεονέκτημα	1,9%	4,2%	3,0%

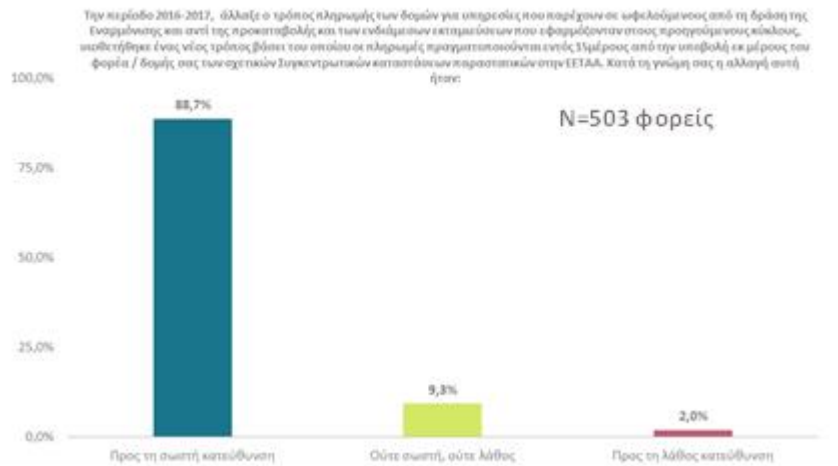
Μειονεκτήματα που δημιουργεί το νέο σύστημα των voucher στους φορείς			
Ανά κατηγορία φορέα			
	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Αδυναμία έγκαιρου προγραμματισμού της κάλυψης των θέσεων της δομής / των δομών του φορέα σας	47,9%	41,9%	45,1%

Μειονεκτήματα που δημιουργεί το νέο σύστημα των voucher στους φορείς <i>Ανά κατηγορία φορέα</i>			
	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Αδυναμία εξυπηρέτησης του συνόλου των ωφελούμενων που απευθύνονται στον φορέα σας	34,1%	49,6%	41,4%
Μετακίνηση ωφελούμενων σε άλλες δομές κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης και δημιουργία κενών θέσεων στη μέση της περιόδου	41,2%	31,8%	36,8%
Μικρότερο ποσοστό κάλυψης της δυναμικότητας (θέσεων) της δομής από ωφελούμενους της δράσης	21,7%	16,9%	19,5%
Άλλο μειονέκτημα	6,7%	5,5%	6,2%

Οι αδυναμίες / μειονεκτήματα που εντοπίζονται στο νέο σύστημα τοποθέτησης ωφελούμενων, δεν ακυρώνουν σε καμία περίπτωση τα πλεονεκτήματά του, ωστόσο όπως διατύπωσαν αρκετοί ερωτώμενοι στην ποιοτική έρευνα «*χρηρίζουν άμεσης εξέτασης, ώστε να εξευρεθούν λύσεις*» που θα τις αμβλύνουν. Στο πλαίσιο αυτό, αρκετοί ήταν οι φορείς που διατύπωσαν την άποψη ότι, θα μπορούσαν να προσφέρουν σε έναν γόνιμο διάλογο, με τεκμηριωμένες απόψεις που βασίζονται στην εμπειρία που έχουν αποκτήσει, ώστε κάποια «*μελανά σημεία*», να διορθωθούν.

5.2.7 Διαδικασίες χρηματοδότησης

Η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτώμενων (88,7%) φορέων, θεωρεί την αλλαγή του τρόπου πληρωμής των δομών για υπηρεσίες που παρέχουν σε ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης, η οποία υιοθετήθηκε την περίοδο 2016-2017, ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Όπως διατύπωσαν μάλιστα κάποιοι εκπρόσωποι των φορέων κατά τη διενέργεια της ποιοτικής έρευνας «*Το 2016-2017 για εμάς ήταν φοβερές χρονιές. Πληρωνόμασταν κάθε μήνα!*», εκφράζοντας με αυτόν τον τρόπο την ανακούφισή τους σε σχέση με τους τρόπους πληρωμής τους που εφαρμόστηκαν σε προηγούμενους κύκλους.



Ένα ποσοστό της τάξης του 9,3% αναφέρει πως ο νέος τρόπος δεν είναι ούτε σωστός, ούτε λάθος, δεδομένου όπως επισημαίνουν κάποιοι εκπρόσωποι των φορέων και με τον νέο τρόπο παρατηρούνται καθυστερήσεις στις καταβολές των μηνιαίων δόσεων, αλλά «*υπάρχει και πολύ χαρτούρα*», όπως αναφέρει κάποιος χαρακτηριστικά, εννοώντας τα παραστατικά που πρέπει να

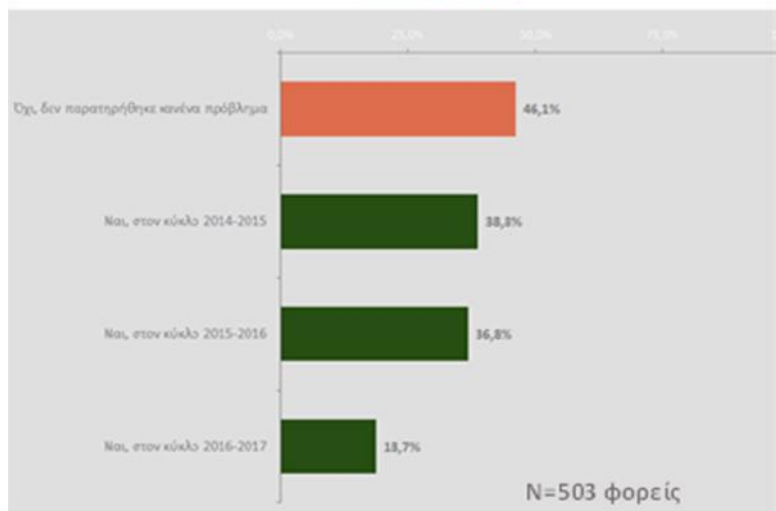
εκδίδονται προς τους ωφελούμενους. Τέλος, μία πολύ μικρή μερίδα ερωτώμενων (2,0%) αναφέρει πως η αλλαγή του τρόπου πληρωμής είναι προς τη λάθος κατεύθυνση. Πρόκειται κυρίως για Δημοτικούς φορείς και Κοινωφελείς επιχειρήσεις Δήμων, οι οποίοι αναφέρουν ότι «είναι πολύ δύσκολο να διαχειριστείς όλο αυτό το κομμάτι των συμβάσεων και τιμολογήσεων και μας προσθέτει έξτρα διοικητικό βάρος».

Την περίοδο 2016-2017, άλλαξε ο τρόπος πληρωμής των δομών για υπηρεσίες που παρέχουν σε ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης και αντί της προκαταβολής και των ενδιάμεσων εκταμιεύσεων που εφαρμόζονταν στους προηγούμενους κύκλους, υιοθετήθηκε ένας νέος τρόπος βάσει του οποίου οι πληρωμές πραγματοποιούνται εντός 15μέρους από την υποβολή εκ μέρους του φορέα / δομής σας των σχετικών Συγκεντρωτικών καταστάσεων παραστατικών στην ΕΕΤΑΑ. Κατά τη γνώμη σας η αλλαγή αυτή ήταν:

Κατηγορία φορέα	Προς τη σωστή κατεύθυνση	Ούτε σωστή, ούτε λάθος	Προς τη λάθος κατεύθυνση
Δημοτικός	88,4%	8,6%	3,0%
Ιδιωτικός	89,0%	10,2%	0,8%
Σύνολο	88,7%	9,3%	2,0%

Οι ροές χρηματοδότησης της δράσης δημιούργησαν προβλήματα σε περισσότερους από τους μισούς φορείς (53,9%) που συμμετείχαν σε κάποιον κύκλο της δράσης της Εναρμόνισης, επηρεάζοντας έτσι την εύρυθμη λειτουργία των δομών τους. Οι χρηματοροές της δράσης φαίνεται να δημιούργησαν προβλήματα κυρίως στους ιδιωτικούς φορείς (74,6%), ενώ το αντίστοιχο ποσοστό δημοτικών φορέων ανέρχεται στο 35,6%, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί.

Λόγω των ροών χρηματοδότησης της δράσης της Εναρμόνισης, παρατηρήθηκαν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία του φορέα / δομής σας και εάν ναι σε ποιόν ή ποιους κύκλους;
(Πολλαπλή επιλογή)



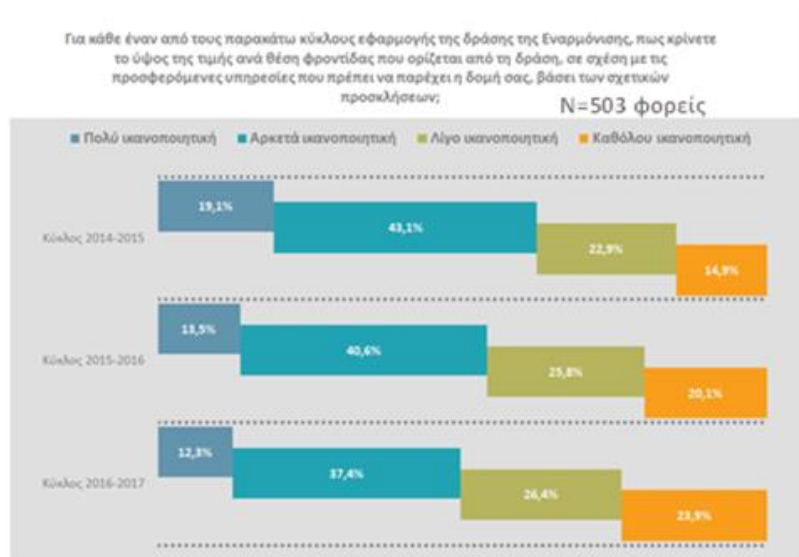
Λόγω των ροών χρηματοδότησης της δράσης της Εναρμόνισης, παρατηρήθηκαν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία του φορέα / δομής σας και εάν ναι σε ποιόν ή ποιους κύκλους;
(Πολλαπλή επιλογή)

	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Όχι, δεν παρατηρήθηκε κανένα πρόβλημα	64,4%	25,4%	46,1%
Ναι, στον κύκλο 2014-2015	28,1%	50,8%	38,8%
Ναι, στον κύκλο 2015-2016	21,0%	54,7%	36,8%
Ναι, στον κύκλο 2016-2017	9,0%	29,7%	18,7%

Η πλειοψηφία των φορέων που ανέφεραν ότι δημιουργήθηκαν προβλήματα λόγω των χρηματοροών της δράσης, αναφέρει ότι αντιμετώπισε πρόβλημα στους κύκλους 2014-2015 και 2015-2016. Όπως διατυπώνουν αρκετοί εκπρόσωποι των φορέων υπήρχαν σημαντικές καθυστερήσεις στις καταβολές των ενδιάμεσων εκταμιεύσεων της δράσης, με αποτέλεσμα να αντιμετωπίζουν σοβαρά προβλήματα να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους προς «την εφορία, το ΙΚΑ, τις τράπεζες, το προσωπικό, τους προμηθευτές». Μάλιστα κάποιοι ανέφεραν ότι προκειμένου να είναι συνεπείς σε διακανονισμούς που είχαν για χρέη προς το δημόσιο, άφηναν το προσωπικό τους απλήρωτο για «μήνες», προκειμένου να εξασφαλίσουν την «πολυπόθητη» ασφαλιστική και φορολογική ενημερότητα, ώστε να μπορούν να πληρωθούν από τη δράση. Οι 3 πηγές χρηματοδότησης της δράσης (ΠΕΠ, ΕΠΑΝΑΔ και εθνικοί πόροι) και οι διαφορετικές ημερομηνίες καταβολής των ενδιάμεσων δόσεων από κάθε πηγή, αποτέλεσαν ακόμη ένα πρόβλημα για τους συμμετέχοντες φορείς, αφού όπως αναφέρουν «έληγε η μία ασφαλιστική ενημερότητα που υποβάλλαμε για να πληρωθούμε προς το ΕΠΑΝΑΔ και επειδή το ΠΕΠ θα καθυστερούσε, έπρεπε να εκδώσουμε νέα, ρουφώντας μας όλη τη ρευστότητα».

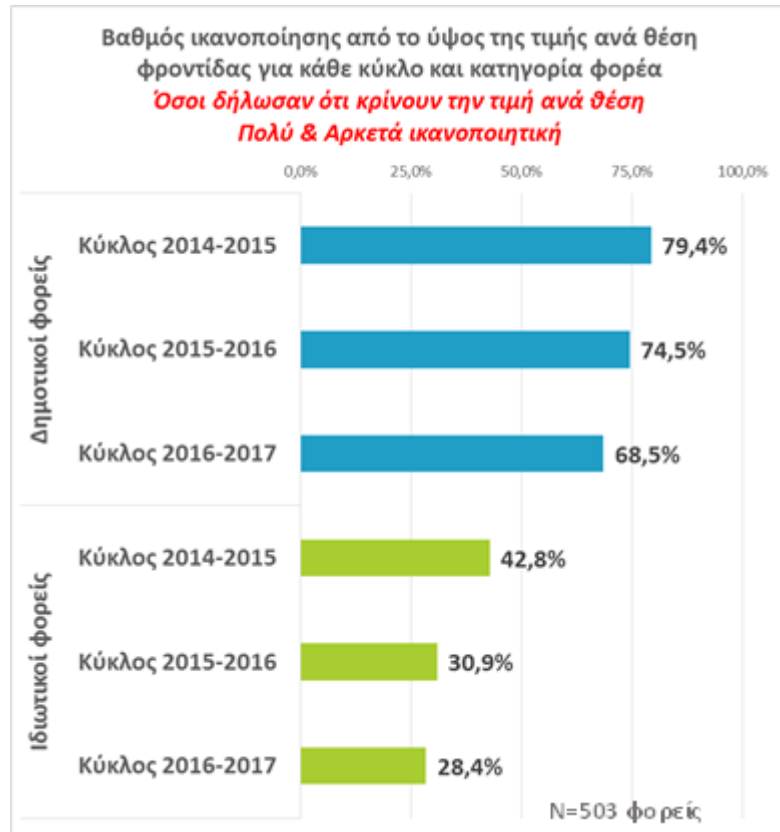
Και στον κύκλο 2016-2017 όμως, το 9,0% των δημοτικών φορέων και το 29,7% των ιδιωτικών, δηλώνουν ότι οι ροές χρηματοδότησης της δράσης τους δημιούργησαν προβλήματα. Όπως αναφέρουν υπάρχουν καθυστερήσεις που οφείλονται στους ελέγχους των παραστατικών που διενεργεί η Ε.Ε.Τ.Α.Α., και «... έτσι, μπορεί να μην πληρωθείς ολόκληρο το ποσό έως τις 15 του μήνα, αλλά να πάρεις τη μισή δόση», όπως αναφέρει κάποιος χαρακτηριστικά, γεγονός που «είναι πολύ μεγάλο πρόβλημα για εμάς που δεν έχουμε παιδιά από την εξωτερική αγορά». Ένα άλλο πρόβλημα που ανέφεραν επίσης, είναι η καταβολή της τελευταίας δόσης της δράσης. Όπως διατύπωσαν για εκείνους η σχολική χρονιά κλείνει τον Ιούνιο και «...πρέπει να έχουμε χρήματα να πληρώσουμε τα επιδόματα τους, τις άδειες τους. Όμως αυτά εμείς τα πληρωνόμαστε το πρώτο 10ήμερο του Αυγούστου. Είναι πολλά χρήματα». Επισημαίνουν δε ότι «Πρέπει να λυθούν τα οργανωτικά προβλήματα και κυρίως προβλήματα που σχετίζονται με την στελέχωση της Ε.Ε.Τ.Α.Α., ώστε οι πληρωμές να γίνονται στην ώρα τους».

Αναφορικά με το πώς κρίνουν οι φορείς το ύψος της τιμής ανά θέση φροντίδας που ορίζεται από τη δράση, σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες που πρέπει να παρέχονται από τις δομές τους φαίνεται ότι, ο βαθμός ικανοποίησής τους βαίνει μειούμενος στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους. Πιο συγκεκριμένα, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του διπλανού γραφήματος, στον κύκλο 2014-2015, το 62,2% των συμμετεχόντων φορέων στη



δράση έκρινε το ύψος της τιμής ανά θέση πολύ ή αρκετά ικανοποιητικό. Στον κύκλο 2015-2016, το αντίστοιχο ποσοστό μειώθηκε κατά 8,2 ποσοστιαίες μονάδες και κυμάνθηκε στο 54,1%, ενώ στον τελευταίο εξεταζόμενο κύκλο 2016-2017 που σημειώθηκε μείωση των ανώτατων ορίων δαπάνης ανά θέση, το ποσοστό των πολύ και αρκετά ικανοποιημένων φορέων ανήλθε μόλις στο 49,7%.

Όπως φαίνεται από τα στοιχεία του διπλανού γραφήματος και του πίνακα που ακολουθεί, διαχρονικά και στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους, τα ποσοστά των δημοτικών φορέων που δηλώνουν ικανοποιημένοι (πολύ ή αρκετά) από το ύψος της τιμής ανά θέση, είναι πολύ μεγαλύτερα από τα αντίστοιχα ποσοστά των ιδιωτικών φορέων.



Κατηγορία φορέα	Κύκλος 2014-2015		Κύκλος 2015-2016		Κύκλος 2016-2017	
	Πολύ & Αρκετά ικανοποιητική	Λίγο & Καθόλου ικανοποιητική	Πολύ & Αρκετά ικανοποιητική	Λίγο & Καθόλου ικανοποιητική	Πολύ & Αρκετά ικανοποιητική	Λίγο & Καθόλου ικανοποιητική
Δημοτικός	79,4%	20,6%	74,5%	25,5%	68,5%	31,5%
Ιδιωτικός	42,8%	57,2%	30,9%	69,1%	28,4%	71,6%
Σύνολο	62,2%	37,8%	54,1%	45,9%	49,7%	50,3%

Όπως ανέφεραν αρκετοί ιδιωτικοί φορείς, η ανά θέση αποζημίωση δεν επαρκεί ώστε να καλύψουν το σύνολο των λειτουργικών τους εξόδων, γι' αυτό και πολλοί από αυτούς επιλέγουν να διαθέσουν ένα ποσοστό της δυναμικότητάς τους στη δράση, ενώ ένα άλλο ποσοστό το διαθέτουν «ιδιωτικά και επί πληρωμή», προκειμένου με αυτά τα χρήματα να καλύψουν ανάγκες ρευστότητας για τη σίτιση των παιδιών, την αγορά υλικών και κάποια άλλα βασικά λειτουργικά έξοδα. Συγκρίνοντας μάλιστα κάποιοι τις επιχειρήσεις τους με τις αντίστοιχες δημοτικές δομές, ανέφεραν ότι στους δημοτικούς φορείς, μεγάλο μέρος των λειτουργικών εξόδων καλύπτονται από αυτοτελείς πόρους του Δήμου. Όπως αναφέρει κάποιος χαρακτηριστικά «Οι δημοτικοί φορείς, δεν πληρώνουν τα service ή τις επισκευές των σχολικών τους λεωφορείων, γιατί αυτό το κάνει η τεχνική υπηρεσία του Δήμου. Δεν

έχουν κόστος συντήρησης των κτιριακών τους εγκαταστάσεων, γιατί και αυτό το κάνει η τεχνική υπηρεσία. Αν θέλουν να φτιάξουν τον κήπο των σταθμών, να δενδροφυτεύσουν, να ανανεώσουν το πράσινο, να συντηρήσουν τα φυτά, θα φωνάξουν τους κηπουρούς του Δήμου.....», καταλήγοντας πως «τα λειτουργικά κόστη δημοτικών και ιδιωτικών φορέων διαφοροποιούνται πολύ και δεν συγκρίνονται».

Η θέση αυτή, επιβεβαιώνεται και από τους δημοτικούς φορείς, οι οποίοι όπως διατυπώνουν οι τιμές ανά θέση φροντίδας «είναι καλές, αλλά όχι επαρκείς για να καλύψουν τα πάντα». Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά ένας εκπρόσωπος αυτής της κατηγορίας «Εμάς μέσω της επιχορήγησης δεν καλύπτονται τα λειτουργικά έξοδα, η μισθοδοσία και τα τρόφιμα. Αυτά καλύπτονται από τον Δήμο μας», συνεχίζοντας πως «Δεν έχουμε προβεί σε κάποιον υπολογισμό των εξόδων, ώστε να μπορούμε να προτείνουμε μια καλή τιμή για κάθε παιδί. Αλλά θα μπορούσαμε να το βρούμε». Ένας άλλος εκπρόσωπος Κοινοφελούς επιχείρησης Δήμου που λειτουργεί ΚΔΑΠ ΜΕΑ ανέφερε ότι «Η αποζημίωση είναι μικρή, δεν είναι επαρκής. Το μεγαλύτερο κόστος είναι αυτό για το προσωπικό. Όταν λοιπόν το ΦΕΚ σου ορίζει συγκεκριμένο προσωπικό και όταν το ΚΔΑΠ ΜΕΑ ξεκίνησε με 9.000 € και έχει φτάσει τις 5.000 € και πρέπει να συνεχίσει να λειτουργεί με το ίδιο προσωπικό, υπάρχουν δομές που μπαίνουν μέσα», συνεχίζοντας πως για τον δικό τους φορέα «που λειτουργεί 12 δομές η Εναρμόνιση μας έρχεται μία η άλλη περίπτωση, χωρίς όμως μέσα σε αυτό να περιλαμβάνεται το κόστος του φορέα για τη διοικητική παρακολούθηση. Δηλαδή έρχεται μία η άλλη το φυσικό αντικείμενο, προσωπικό, δαπάνες για κτήρια, δαπάνες για τα υλικά. Αν λοιπόν έπρεπε να μπει μέσα και κόστος διαχείρισης του όλου προγράμματος η εναρμόνιση θα έμπαινε μέσα». Ένας άλλος εκπρόσωπος ΚΔΑΠ ΜΕΑ ανέφερε επίσης πως «αν η χρηματοδότηση ήταν μεγαλύτερη θα μπορούσαν να γίνουν πολύ περισσότερα πράγματα. Δηλαδή να πάρουμε και προσωπικό το οποίο δεν το απαιτεί το ΦΕΚ και να παρέχει υπηρεσίες, όπως πχ. φυσικοθεραπείες, λογοθεραπείες, που θα παρείχαν περισσότερο όφελος για τον γονέα και τα άτομα που φιλοξενούμε. Θα ήταν εξαιρετικό να μπορούσαμε να κάνουμε ένα τύπου αθλητικό κέντρο για άτομα με αναπηρία».

Σε ότι αφορά στις αποζημιώσεις των θέσεων για ΚΔΑΠ, τόσο οι δημοτικοί, όσο και οι ιδιωτικοί φορείς, χαρακτήρισαν την τιμή πολύ χαμηλή. Όπως αναφέρουν μάλιστα αρκετοί εκπρόσωποι αυτής της κατηγορίας, «τα μικρά σε δυναμικότητα ΚΔΑΠ είναι αδύνατο να επιβιώσουν με αυτές τις τιμές», τονίζοντας πως «μόνο τα ΚΔΑΠ που φιλοξενούν 80 με 100 παιδιά και πλέον, μπορούν να καλύψουν οριακά τα λειτουργικά τους έξοδα, μέσω της Εναρμόνισης».

Κάποιοι άλλοι πάλι φορείς διατυπώνουν πως «για τα νήπια τα χρήματα είναι πάρα πολύ λίγα, ενώ για τα βρέφη είναι περίπου στα κατώτερα που μπορούν να αντέξουν», ενώ μία μικρή μερίδα ερωτώμενων ανέφερε πως επειδή «το ποσό της αποζημίωσης ανά θέση μειώθηκε το 2016-2017, δεν μπορούμε να προσφέρουμε τα ίδια σε τόσα παιδιά με τόσο μικρό ποσό», εννοώντας πως υποβάθμισαν την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Τέλος, όπως προέκυψε από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, φαίνεται πως τόσο οι ροές χρηματοδότησης της δράσης, όσο και η μείωση των τιμών αποζημίωσης ανά θέση, είχαν αρνητικές συνέπειες και για τους εργαζόμενους στις δομές, αλλάζοντας για πολλούς από αυτούς το καθεστώς

εργασίας από πλήρες και σταθερό σε ένα νέο τύπο που περιλαμβάνει ελαστικές μορφές απασχόλησης όπως μειωμένο ωράριο απασχόλησης, συμβάσεις ορισμένου χρόνου, συμβάσεις έργου, κλπ. Πέραν αυτού, η μη έγκαιρη καταβολή των μισθών των εργαζομένων που διατυπώθηκε από το σύνολο των φορέων που συμμετείχαν στην ποιοτική έρευνα (δημοτικών και ιδιωτικών), έχει προφανείς αρνητικές συνέπειες τόσο για τους ίδιους, όσο και για τους φορείς στους οποίους παρέχουν τις υπηρεσίες τους.

5.2.8 Διαδικασίες διαχείρισης

Οι αλλαγές στις διαδικασίες διαχείρισης και παρακολούθησης της δράσης που υιοθετήθηκαν στον κύκλο 2016-2017, φαίνεται να επιβάρυναν το διοικητικό και διαχειριστικό κόστος του 60,0% περίπου των φορέων που συμμετείχαν σε αυτόν τον κύκλο (497 φορείς). Περισσότερο φαίνεται να επιβαρύνθηκαν οι φορείς από την υποχρέωση έκδοσης Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών (ΑΠΥ) προς τους ωφελούμενους (66,4%) σε μηνιαία βάση, αντί της έκδοσης των παραστατικών, ανά Επιχειρησιακό

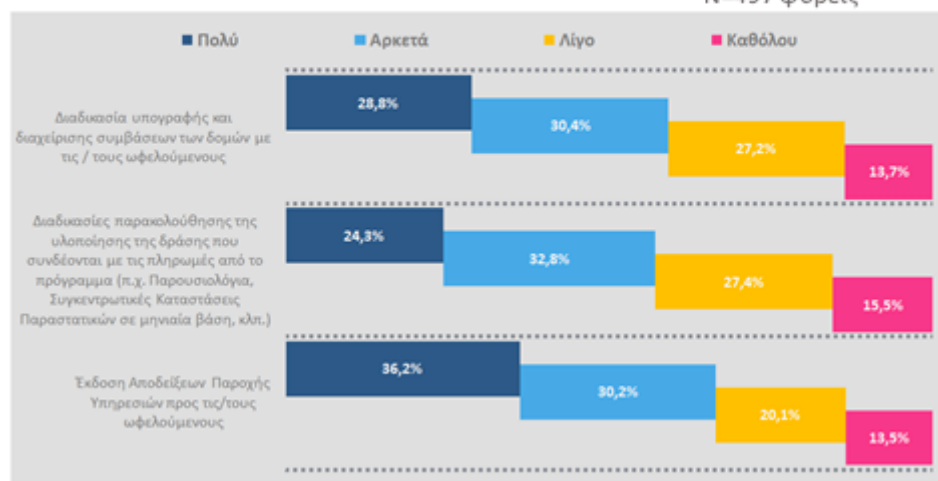
Πρόγραμμα των
σχετικών δόσεων
που υπήρχαν στους
δύο προηγούμενους
κύκλους.

Οι δημοτικοί φορείς,
έχοντας κατά μέσο
όρο μεγαλύτερο
αριθμό δομών και
μεγαλύτερη μέση
δυναμικότητα σε
κάθε κατηγορία
δομής, απ' ότι οι
ιδιωτικοί, γεγονός

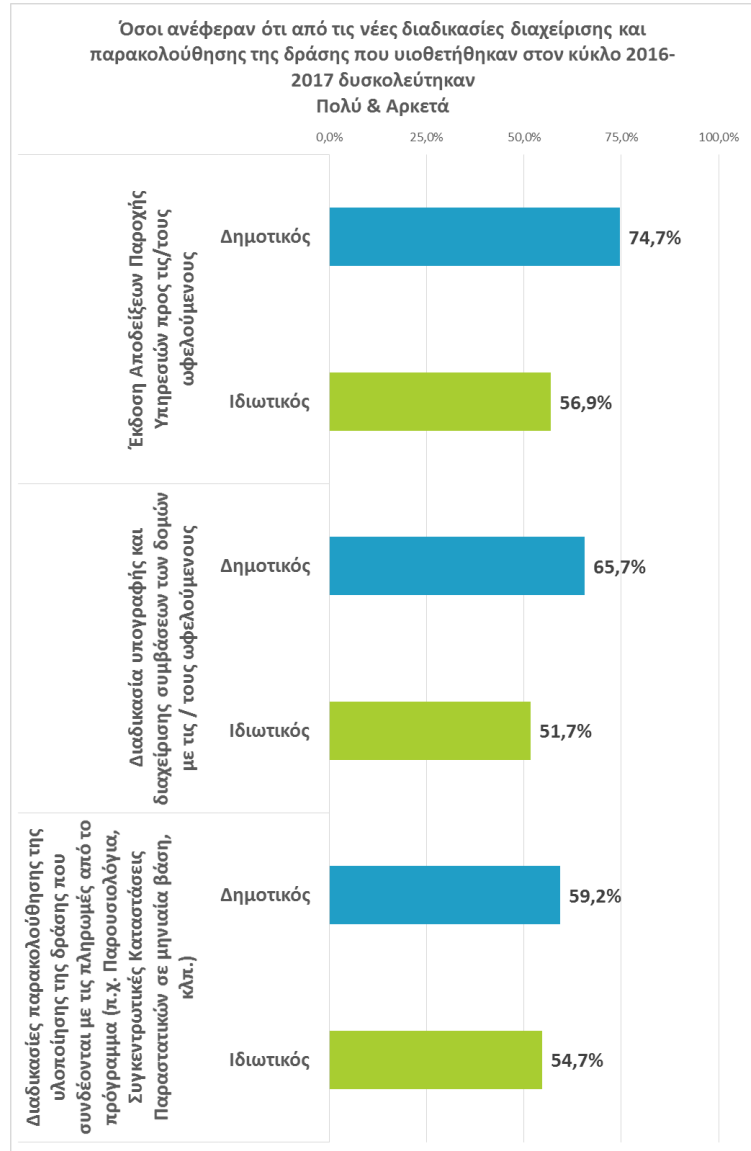
που συνεπάγεται περισσότερες τοποθετήσεις μέσω της δράσης της Εναρμόνισης, επιβαρύνθηκαν διοικητικά πολύ περισσότερο από τους ιδιωτικούς, όσον αφορά την έκδοση ΑΠΥ. Πιο συγκεκριμένα, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του γραφήματος και του πίνακα που ακολουθούν, πάνω από 74,0% των δημοτικών φορέων δηλώνει ότι επιβαρύνθηκε πολύ και αρκετά το διοικητικό και διαχειριστικό του βάρος από την έκδοση ΑΠΥ προς τους ωφελούμενους, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στους ιδιωτικούς φορείς ανέρχεται στο 56,9%.

Ένα άλλο στοιχείο που φαίνεται να επιβάρυνε το διοικητικό και διαχειριστικό βάρος των φορέων την περίοδο 2016-2017, αφορά στη διαδικασία υπογραφής και διαχείρισης των συμβάσεων μεταξύ των δομών και των ωφελούμενων. Και σε αυτή την περίπτωση, για τους ίδιους λόγους που αναφέρθηκαν παραπάνω, οι δημοτικοί φορείς επιβαρύνθηκαν περισσότερο από τους ιδιωτικούς, με τα ποσοστά όσων δήλωσαν ότι επιβαρύνθηκαν πολύ και αρκετά να κυμαίνονται στο 65,7% και 51,7% για κάθε κατηγορία φορέα αντίστοιχα. Όπως ανέφεραν οι ερωτώμενοι, μπορεί να μειώθηκε το διοικητικό βάρος των φορέων όσον αφορά στην υποβολή της αίτησης συμμετοχής τους στη δράση, από την άλλη

Την περίοδο 2016-2017, υπήρξαν κάποιες αλλαγές σε ότι αφορά στις διαδικασίες διαχείρισης και παρακολούθησης της δράσης, σε σχέση με τους δύο προηγούμενους εξεταζόμενους κύκλους (2014-2015 & 2015-2016). Για κάθε μία από τις αλλαγές αυτές, θα ήθελαν να μου πείτε εάν επιβαρύνθηκε το διοικητικό / διαχειριστικό βάρος του φορέα / δομής σας και σε ποιο βαθμό; N=497 φορείς



πλευρά όμως αυξήθηκε πολλαπλάσια το διοικητικό βάρος που έχουν και σχετίζεται με την υπογραφή συμβάσεων μεταξύ ωφελούμενων και φορέων. Χαρακτηριστική είναι η αναφορά ενός εκπροσώπου δημοτικού φορέα ο οποίος δηλώνει «Σε σύγκριση με τους 2 προηγούμενους κύκλους που εξετάζουμε και με το νέο σύστημα που εφαρμόζεται καλύτερο ήταν το προηγούμενο. Το καινούριο μας προσθέτει διοικητικό βάρος. Τις μέρες των υπογραφών γίνεται χαμός. Η κάθε μητέρα συμπληρώνει και υπογράφει εις τριπλούν τη σύμβαση. Φέτος ήταν βοηθητικό πως μπορούσε κανείς να συμπληρώσει ηλεκτρονικά τη σύμβαση. Παρόλα αυτά πρέπει να περιμένουμε να συμπληρωθεί, να εκτυπωθεί, να υπογράψει στα 3 αντίτυπα από τη μαμά, έπειτα να πάνε όλα αυτά στο δήμαρχο και να υπογραφεί όλη αυτή η χαρτούρα (280*3) και από αυτόν. Υπάρχει γραφειοκρατία. Ενώ όταν ήταν η σύμβαση μεταξύ φορέα και ΕΕΤΑΑ ήταν αυτές οι 4 υπογραφές που λέμε. Αυτό τα βιώσαμε δραματικά την 1η χρονιά. Φέτος ήταν καλύτερα γιατί και οι μαμάδες και εμείς είχαμε μάθει. Αλλά παλιά ήταν πιο εύκολο».



Τέλος, ένας άλλος παράγοντας που επιβάρυνε διαχειριστικά και διοικητικά τους φορείς αφορά στις διαδικασίες παρακολούθησης της υλοποίησης της δράσης που συνδέονται με τις πληρωμές από το πρόγραμμα (π.χ. Παρουσιολόγια, Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Παραστατικών σε μηνιαία βάση, κλπ.). Όπως δηλώνει το 57,1% των φορέων που συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017, αυτό που τους «ταλαιπώρησε» περισσότερο είναι η συλλογή των υπογραφών για το παρουσιολόγιο από τους ωφελούμενους. Όπως αναφέρει κάποιος χαρακτηριστικά, «Υπάρχει πολύ σοβαρό πρόβλημα με τις υπογραφές Πρέπει να βρεθεί μία φόρμουλα. Φανταστείτε ότι εμείς έχουμε 3 σχολικά. Τη μέρα που μπορεί η μία μαμά δεν μπορεί η άλλη, όταν έρχεται να πάρει το παιδί της με το σχολικό. Υπάρχουν επίσης οι χωρισμένοι γονείς, οι γιαγιάδες..... Εμείς κάθε μήνα κυνηγάμε τις μητέρες να υπογράψουν. Άλλες δουλεύουν και δεν τις βολεύει η ώρα που πάμε το παιδί στο σπίτι». Το «κυνήγι» αυτό, μεταξύ δομών και μαμάδων για την υπογραφή του παρουσιολογίου, φαίνεται να έχει συνέπειες στην

εμπρόθεσμη υποβολή των Μηνιαίων Δελτίων Παρακολούθησης από τους φορείς και κατά συνέπεια στις πληρωμές τους. Όπως αναφέρει κάποιος «για καθυστέρηση μίας ημέρας μας βάζουν στην επόμενη 50αδα. Εγώ δεν φταίω σε κάτι να μην πληρωθώ γιατί η υπογραφή δεν είναι δικό μου πρόβλημα», ενώ κάποιος άλλος συμπληρώνει πως «Εμείς πρέπει να μαζέψουμε από τους γονείς τις υπογραφές, σε ένα χρονικό διάστημα που μας έχουν ορίσει να σταλούν. Καμία φορά δεν έχει συμβεί αυτό στην ώρα του. Μας έχουν πει θα μας δίνουν 5 του μηνός τις υπογραφές και πρέπει να τις στείλουμε εμείς πίσω. Αυτό έπρεπε να γίνει διαδικτυακά, δηλαδή κάθε μητέρα να είναι υπεύθυνη να μπαίνει μέσω ιντερνέτ».

Την περίοδο 2016-2017, υπήρξαν κάποιες αλλαγές σε ότι αφορά στις διαδικασίες διαχείρισης και παρακολούθησης της δράσης, σε σχέση με τους δύο προηγούμενους εξεταζόμενους κύκλους (2014-2015 & 2015-2016). Για κάθε μία από τις αλλαγές αυτές, θα ήθελαν να μου πείτε εάν επιβαρύνθηκε το διοικητικό / διαχειριστικό βάρος του φορέα / δομή σας και σε ποιο βαθμό;

Βάση: Όσοι φορείς ανέφεραν ότι συμμετείχαν στον κύκλο 2016-2017 N= 497 φορείς

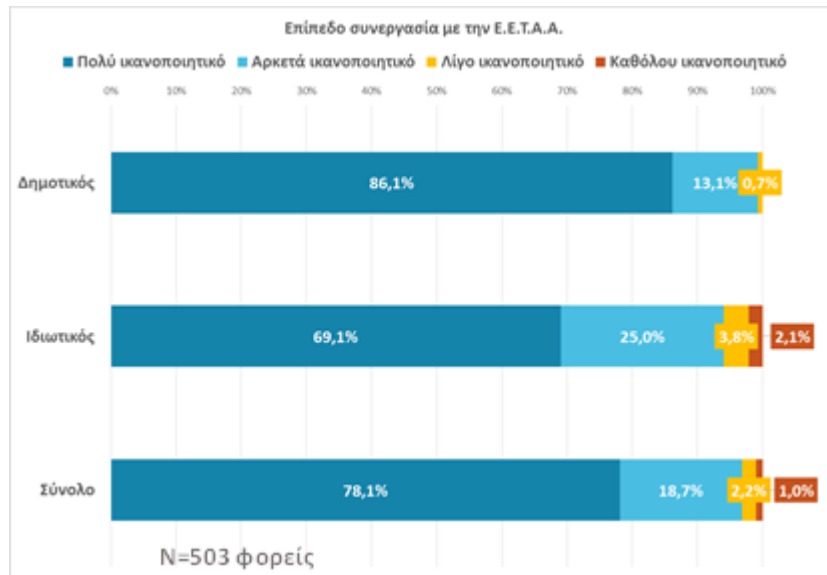
Κατηγορία φορέα	Διαδικασία υπογραφής και διαχείρισης συμβάσεων των δομών με τις / τους ωφελούμενους		Διαδικασίες παρακολούθησης της υλοποίησης της δράσης που συνδέονται με τις πληρωμές από το πρόγραμμα (π.χ. Παρουσιολόγια, Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Παραστατικών σε μηνιαία βάση, κλπ.)		Έκδοση Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών προς τις/τους ωφελούμενους	
	Πολύ & Αρκετά	Λίγο & Καθόλου	Πολύ & Αρκετά	Λίγο & Καθόλου	Πολύ & Αρκετά	Λίγο & Καθόλου
Δημοτικός	65,7%	34,3%	59,2%	40,8%	74,7%	25,3%
Ιδιωτικός	51,7%	48,3%	54,7%	45,3%	56,9%	43,1%
Σύνολο	59,2%	40,8%	57,1%	42,9%	66,4%	33,6%

Παρά το γεγονός όμως ότι τα ποσοστά των φορέων που δηλώνουν ότι επιβαρύνθηκαν από τις αλλαγές στις διαδικασίες διαχείρισης και παρακολούθησης της δράσης που υιοθετήθηκαν στον κύκλο 2016-2017 είναι αρκετά σημαντικά, υπάρχει ένα αξιόλογο ποσοστό φορέων (περίπου 40,0%) που είτε ότι επιβαρύνθηκε λίγο, είτε ότι δεν επιβαρύνθηκε καθόλου. Όπως προέκυψε από τα ευρήματα των δύο ερευνών πρόκειται για φορείς που είτε διαθέτουν μικρής δυναμικότητας δομές (των 20-25 παιδιών), οπότε τα μεγέθη των ωφελούμενων είναι διαχειρίσιμα, είτε για φορείς με πολύ μεγάλη δυναμικότητα, πολλές δομές και πολύ οργανωμένα διοικητικά τμήματα.

5.2.9 Συνεργασία με τον φορέα διαχείρισης και με τους ωφελούμενους

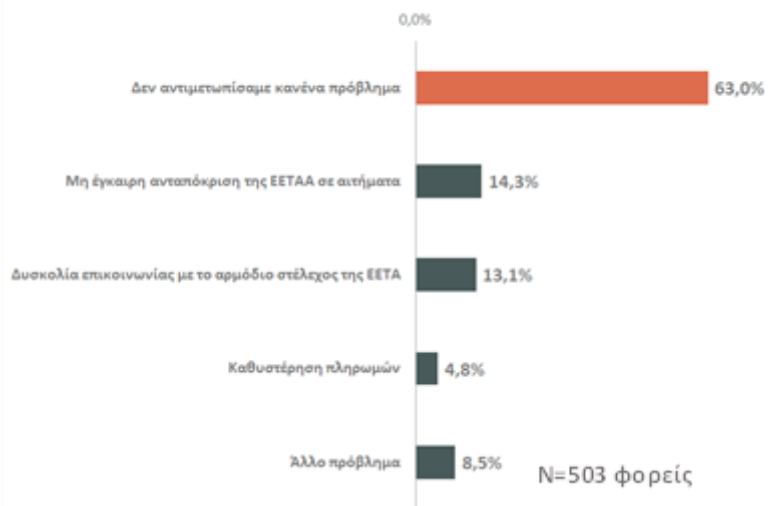
Πάνω από 9 στους 10 ερωτώμενους, κρίνουν το επίπεδο συνεργασίας τους με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., ότι βρίσκεται σε πολύ ή αρκετά ικανοποιητικό επίπεδο.

Όπως αναφέρουν μάλιστα κάποιοι «η σχέση είναι εξαιρετική και μετά από τόσα χρόνια συνεργασίας πλέον είναι φιλική». Κάθε φορέας συνεργάζεται με συγκεκριμένο στέλεχος του φορέα διαχείρισης της δράσης, στο οποίο έχει «χρεωθεί», αναπτύσσοντας έτσι μία πιο διαπροσωπική σχέση που αποτελεί πηγή για μία ουσιαστική και παραγωγική συνεργασία.



Παρά το γεγονός όμως το επίπεδο συνεργασίας των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. κινείται σε αρκετά ικανοποιητικό επίπεδο, ωστόσο υπάρχουν και προβλήματα, όπως αναφέρει το 37,0% των συμμετεχόντων στην έρευνα φορέων. Ειδικότερα, όπως φαίνεται και από τα στοιχεία του διπλανού γραφήματος και του πίνακα που ακολουθεί, το 14,3% των φορέων αντιμετωπίζει πρόβλημα με την μη έγκαιρη ανταπόκριση της Ε.Ε.Τ.Α.Α. σε αιτήματα, το 13,1% αντιμετωπίζει πρόβλημα με την μη έγκαιρη ανταπόκριση της Ε.Ε.Τ.Α.Α. σε διάφορα αιτήματά τους (8,2% των δημοτικών και 21,2% των ιδιωτικών φορέων). Ένα ποσοστό της τάξης του 13,1% αντιμετωπίζει δυσκολία επικοινωνίας με το αρμόδιο στέλεχος της Ε.Ε.Τ.Α.Α. (12,0% των δημοτικών και 14,4% των ιδιωτικών φορέων). Μάλιστα, όπως αναφέρουν αρκετοί την περίοδο υποβολής αιτήσεων συμμετοχής, είτε των ωφελούμενων, είτε σε προηγούμενους κύκλους των φορέων, «η επικοινωνία ήταν αδύνατη», ενώ κάποιοι άλλοι αναφέρουν πως «παρότι η τηλεφωνική επικοινωνία είναι δύσκολη, μέσω email όλα γίνονται πολύ γρήγορα».

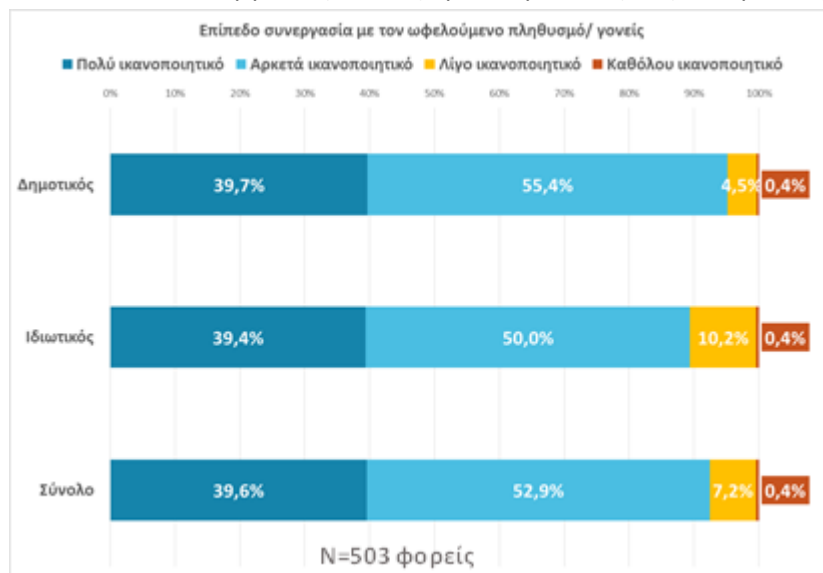
Ποια είναι τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίσατε κατά τη συνεργασία σας με την ΕΕΤΑΑ; (έως 2 επιλογές)



Τέλος, η καθυστέρηση καταβολής των δόσεων, αποτελεί ακόμη ένα πρόβλημα για το 8,1% των ιδιωτικών φορέων και μόλις για το 1,9% των δημοτικών.

Ποια είναι τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίσατε κατά τη συνεργασία σας με την ΕΕΤΑΑ; (έως 2 επιλογές)			
	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Δεν αντιμετωπίσαμε κανένα πρόβλημα	72,7%	52,1%	63,0%
Δυσκολία επικοινωνίας με το αρμόδιο στέλεχος της ΕΕΤΑΑ	12,0%	14,4%	13,1%
Μη έγκαιρη ανταπόκριση της ΕΕΤΑΑ σε αιτήματα	8,2%	21,2%	14,3%
Καθυστέρηση πληρωμών	1,9%	8,1%	4,8%
Άλλο	6,7%	10,6%	8,5%

Λιγότερο ικανοποιητικά είναι τα επίπεδα συνεργασίας των φορέων με τους ωφελούμενους, συγκριτικά με την Ε.Ε.Τ.Α.Α., ωστόσο και σε αυτή την περίπτωση το ποσοστό όσων δηλώνουν ότι είναι πολύ και αρκετά ικανοποιητική η συνεργασία τους ανέρχεται στο 92,4%.



Ο χαμηλότερος βαθμός ικανοποίησης, οφείλεται και στο γεγονός ότι οι φορείς αντιμετωπίζουν αρκετά προβλήματα στη συνεργασία τους με τους ωφελούμενους.

Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα, μόνο το 6,6% των συμμετεχόντων στην έρευνα φορέων

ανέφερε ότι δεν αντιμετωπίζει κανένα πρόβλημα με τους γονείς που τοποθετούν τα παιδιά τους στις δομές, μέσω της δράσης της Εναρμόνισης.



Το σημαντικότερο πρόβλημα που αντιμετωπίζουν τόσο οι δημοτικοί (64,4%), όσο και οι ιδιωτικοί φορείς (49,2%), αφορά στην έγκαιρη συμπλήρωση του Μηνιαίου Δελτίου Παρακολούθησης από τους φορείς, κάτι που αναλύθηκε και στην

προηγούμενη ενότητα. Ένα άλλο σύνηθες πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι φορείς με τους ωφελούμενους, είναι η δυσκολία που αντιμετωπίζουν οι τελευταίοι να συμπληρώσουν έγκαιρα τα Δελτία Εισόδου και Εξόδου. Για το σκοπό αυτό, όπως έχει αναφερθεί σε αρκετά σημεία της έκθεσης πολλοί είναι οι φορείς που έχουν στήσει «μηχανισμό υποστήριξης» των γονέων, ώστε να το κάνουν μαζί. Τρίτο κατά σειρά πρόβλημα και ιδιαιτέρως έντονο για τους ιδιωτικούς φορείς 32,2% αποτελούν οι υπερβολικές απαιτήσεις των γονέων σε σχέση με τις προσφερόμενες από τη δράση υπηρεσίες. Όπως αναφέρει μάλιστα μεγάλη μερίδα ερωτώμενων «οι γονείς δεν γνωρίζουν ή κάνουν πως δεν γνωρίζουν ποιες υπηρεσίες καλύπτονται από τη δράση και ποιες όχι, με αποτέλεσμα να απαιτούν παροχές που δεν περιλαμβάνονται», ενώ κάποιοι άλλοι διατυπώνουν πως «οι γονείς λειτουργούν εκβιαστικά απέναντι στις δομές, απειλώντας πως αν δεν τους παρασχεθούν οι υπηρεσίες που δεν καλύπτονται από τη δράση, θα πάρουν το voucher τους και θα φύγουν.....!».

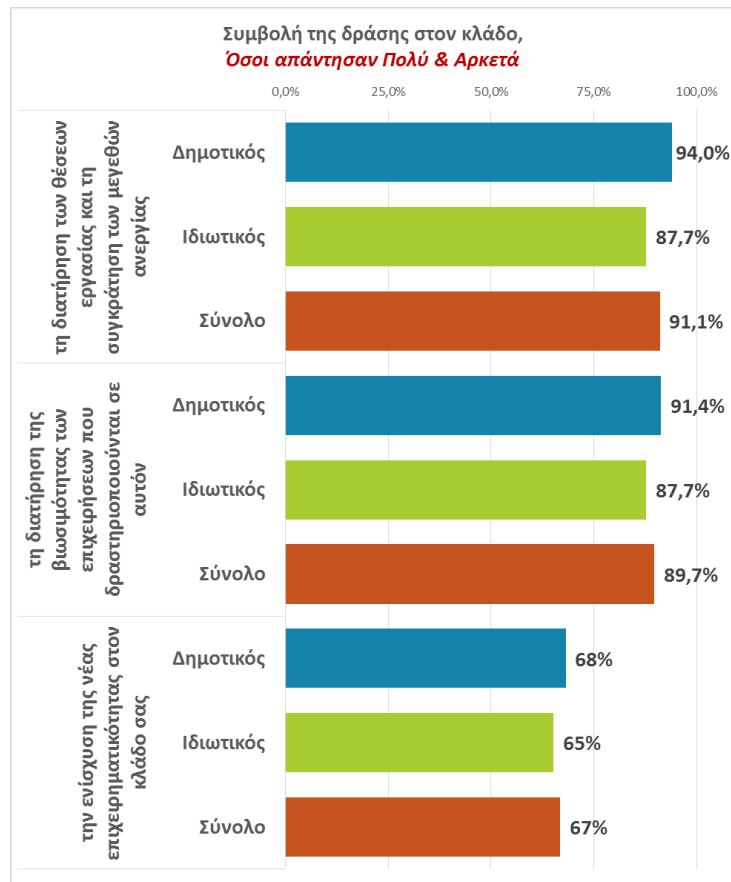
Ποια είναι τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίζετε με τους ωφελούμενους; (έως 2 επιλογές)			
	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Δεν αντιμετωπίσαμε κανένα πρόβλημα	6,4%	6,8%	6,6%
Δυσκολία να συμπληρώσουν έγκαιρα το Μηνιαίο Δελτίο Παρακολούθησης	64,4%	49,2%	57,3%
Δυσκολία να συμπληρώσουν έγκαιρα το Δελτίο Εισόδου / Εξόδου	59,9%	46,6%	53,7%
Υπερβολικές απαιτήσεις σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες	12,7%	32,2%	21,9%
Άλλο πρόβλημα	2,6%	5,1%	3,8%

Τέλος, κάποια άλλα προβλήματα που αναφέρθηκαν από τους φορείς αφορούν σε απαιτήσεις που έχουν οι γονείς από τις δομές για την εξασφάλιση θέσης μετά το καθεστώς των voucher, στην απόκρυψη αναπτυξιακών διαταραχών των παιδιών τους, στο γεγονός ότι το 20% των γονέων δεν κρατά στο σπίτι τα παιδιά όταν εκείνα αρρωσταίνουν, στη δυσκολία προσκόμισης των απαιτούμενων ιατρικών βεβαιώσεων, στην περίπτωση που απουσιάζει το παιδί τους για μεγάλο χρονικό διάστημα και τέλος στην απαίτηση τους να τους βοηθήσουν οι φορείς στην υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής τους στη δράση, καθώς και στην υπογραφή των σχετικών συμβάσεων.

5.2.10 Αξιολόγηση των επιπτώσεων της εφαρμογής της δράσης

Θετική είναι, κατά γενική ομολογία των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, η συμβολή της δράσης της Εναρμόνισης στον κλάδο τους. Όπως φαίνεται και από το διπλανό γράφημα 9 στους 10 περίπου φορείς ανεξαρτήτου κατηγορίας, αναφέρουν πως η δράση συνέβαλε τόσο στη διατήρηση των θέσεων εργασίας και κατά συνέπεια στη συγκράτηση της ανεργίας του κλάδου, όσο και στη διατήρηση της βιωσιμότητάς τους. Επτά στους 10 επίσης δηλώνουν πως η δράση συνέβαλε στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας στον κλάδο, αφού όπως αναφέρουν «και επεκτάσεις γίνανε σε δομές, και επενδύσεις εκσυγχρονισμού, αλλά και κάποιοι νέοι φορείς δραστηριοποιήθηκαν στον χώρο».

Στον αντίποδα αυτών, μία μικρή μερίδα ερωτώμενων αναφέρει πως «τα τελευταία χρόνια η Εναρμόνιση δεν έχει βοηθήσει τη βιωσιμότητα των



επιχειρήσεών τους, δεδομένου ότι κάποιοι παιδικοί αντιμετωπίσαν θέμα κλεισίματος, εξαιτίας των καθυστερήσεων στην καταβολή των δόσεων». «Γιατί όταν δεν πληρώνεσαι ή πληρώνεσαι μετά από 5 και 6 μήνες δεν μπορείς να συντηρηθείς», όπως διατυπώνει κάποιος χαρακτηριστικά. Προς την ίδια κατεύθυνση κάποιοι αναφέρουν πως «τον τελευταίο χρόνο η μείωση των τιμών αποζημίωσης ανά θέση δεν ευνοεί τη βιωσιμότητα του κλάδου, δεδομένου ότι ταυτόχρονα αυξήθηκαν τα κόστη τους». Παρά τον όποιον αντίλογο όμως, όπως προέκυψε από τα ευρήματα της ποιοτικής έρευνας, με δεδομένες τις οικονομικές συνθήκες της χώρας και των νοικοκυριών, η επιβίωση των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, θα ήταν δύσκολη χωρίς τη συμβολή της δράσης. Όπως ανέφερε η πλειοψηφία των ερωτώμενων «τόσο οι ιδιωτικοί, όσο και οι δημοτικοί φορείς, μέσω της δράσης διασφαλίζουν ένα *minimum* έστω εσόδων, βοηθώντας τους να καλύψουν μέρος των κεφαλαίων κίνησης που απαιτούνται για τη λειτουργία των δομών τους».

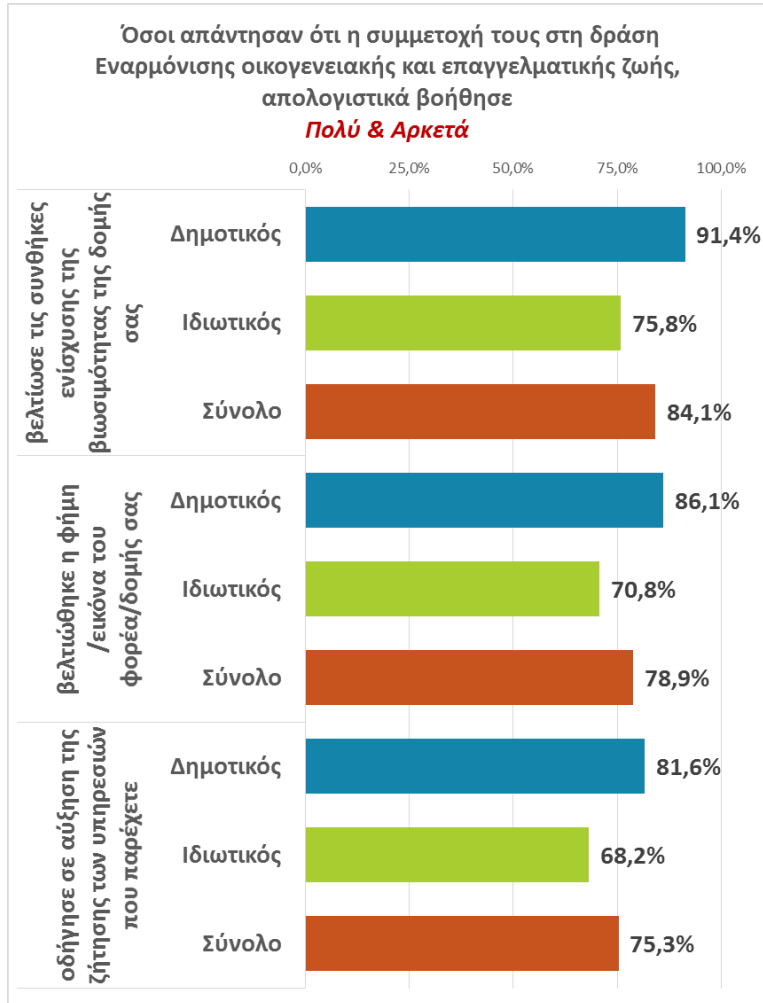
Γι' αυτό και απολογιστικά, πάνω από 8 στους 10 ερωτώμενους θεωρούνε ότι η συμμετοχή του φορέα / δομής τους στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής, βελτίωσε τις συνθήκες ενίσχυσης της βιωσιμότητάς τους. Τα ποσοστά είναι ακόμη μεγαλύτερα στους δημοτικούς φορείς (91,4%) που η δράση της Εναρμόνισης αποτελεί τη βασικότερη πηγή χρηματοδότησής τους, ενώ για τους ιδιωτικούς σταθμούς το αντίστοιχο ποσοστό κινείται στο 75,8%, όπως φαίνεται και από το γράφημα που ακολουθεί.

Το 86,1% επίσης των δημοτικών φορέων και το 70,8% των ιδιωτικών αναφέρουν πως η συμμετοχή τους στη δράση βελτίωσε τη φήμη των δομών τους στους γονείς και γενικότερα την εικόνα τους, όσον αφορά στις παρεχόμενες υπηρεσίες. Τέλος, 8 στους 10 περίπου δημοτικοί φορείς και 7 στους 10 ιδιωτικοί, δηλώνουν πως η συμμετοχή τους στη δράση οδήγησε σε αύξηση της ζήτησης των υπηρεσιών που παρείχαν «προσελκύοντας νέους πελάτες» όπως αναφέρουν χαρακτηριστικά.

Από τα όσα προηγήθηκαν είναι προφανές ότι η δράση της Εναρμόνισης είχε θετική συμβολή τόσο στον κλάδο των φορέων παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών, όσο και στις ίδιες τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε αυτόν. Θέματα που ήταν ζητούμενα εν

καιρώ οικονομικής κρίσης, όπως η ρευστότητα, η αύξηση της «πελατειακής βάσης», η πλήρωση της δυναμικότητας των θέσεων των δομών σε όσο το δυνατό μεγαλύτερο ποσοστό, διασφαλίστηκαν σε πολύ σημαντικό βαθμό, μέσω της δράσης. Αυτό είχε ως συνέπεια, το μεγαλύτερο μέρος των φορέων που δραστηριοποιούνται στο χώρο, να διατηρηθεί, με τα όποια προβλήματα, αν όχι σε ακμάζουσα φάση, σε μία υγιή κατάσταση υπερβαίνοντας προβλήματα που δημιούργησε η ύφεση της ελληνικής οικονομίας στην επιχειρηματικότητα. Παράλληλα, η δράση συνέβαλε στη συγκράτηση των ποσοστών ανεργίας των εργαζόμενων στον κλάδο, παρ' ότι όπως αναφέρθηκε σε προηγούμενη ενότητα της παρούσας οι εργασιακές συνθήκες φαίνεται να επιδεινώθηκαν για αρκετούς από αυτούς.

Εκτός όμως από τις θετικές επιπτώσεις για τους φορείς παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών και τον κλάδο τους, η δράση είχε θετικές επιπτώσεις και στις ωφελούμενες γυναίκες. Όπως αναφέρει το 86,9% των ερωτώμενων, η δράση συνέβαλε πολύ και αρκετά στη διατήρηση ή εξέλιξη της



επαγγελματικής θέσης των εργαζόμενων ωφελούμενων γυναικών.

Παράλληλα, το 76,5% δηλώνει πως οι ωφελούμενες άνεργες γυναίκες διευκολύνθηκαν (πολύ ή αρκετά) από τη συμμετοχή τους στη δράση στο να αναζητήσουν ή και να συμμετάσχουν σε δράσεις κατάρτισης, βελτιώνοντας έτσι της ατομικές τους γνώσεις και δεξιότητες.



Το 75,5% ανέφερε επίσης ότι η δράση βοήθησε τις ωφελούμενες άνεργες γυναίκες να ψάξουν συστηματικότερα για εργασία, δεδομένου ότι απελευθέρωσε ένα σημαντικό μέρος του χρόνου που αφιέρωναν στη φροντίδα τους παιδιού τους. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθεί ότι, αρκετοί ήταν εκείνοι οι φορείς και κυρίως ιδιωτικοί που ανέφεραν κατά τη διάρκεια της ποιοτικής έρευνας, ότι πολλές άνεργες γυναίκες δεν ενδιαφέρονται πραγματικά να εργαστούν και ότι το πραγματικό κίνητρο συμμετοχής τους στη δράση είναι αφενός η κοινωνικοποίηση του παιδιού τους και αφετέρου, η ανάγκη να έχουν περισσότερο προσωπικό χρόνο. Η άποψη αυτή, αποτυπώνεται και στην ποσοτική έρευνα, αφού το 30,5% των ιδιωτικών φορέων δηλώνει πως η δράση της Εναρμόνισης συνέβαλε λίγο ή καθόλου στην αύξηση του χρόνου των ανέργων γυναικών να αναζητήσουν εργασία, ενώ το αντίστοιχο ποσοστό στους δημοτικούς φορείς ανέρχεται στο 19,1%, όπως φαίνεται από τα στοιχεία του πίνακα που ακολουθεί. Αξίζει δε να αναφερθεί ότι τόσο ιδιωτικοί, όσο και δημοτικοί φορείς ανέφεραν ότι κατά την αλλαγή του συστήματος μοριοδότησης των ενδιαφερόμενων, που έλαβε χώρα στον κύκλο 2015-2016, «άκουσαν διάφορα παράπονα από εργαζόμενες μητέρες, οι οποίες ήταν χαμηλόμισθες αλλά δεν μπήκαν στο πρόγραμμα, παρότι δεν είχαν τη δυνατότητα να πληρώσουν για έναν παιδικό σταθμό...». Κάποιοι άλλοι δε σημειώνουν πως «Υπήρχαν γονείς που είχαν πραγματική ανάγκη και δεν τους έπαιρνε το πρόγραμμα και άλλοι που δεν είχαν και μπήκαν, όπως μητέρες οι οποίες δουλεύουν σε καθεστώς αδήλωτης εργασίας».



Τέλος, το 68,6% των ερωτώμενων φορέων ανέφερε πως η δράση συνέβαλε πολύ και αρκετά στην παροχή υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών με αναπηρία. Στις Περιφέρειες όμως Πελοποννήσου, Βορείου Αιγαίου, Κρήτης, Δυτικής Ελλάδας και Στερεάς Ελλάδας, πάνω από το 25% των ερωτώμενων ανέφεραν ότι η δράση δεν συνέβαλε καθόλου προς αυτή την κατεύθυνση. Παράλληλα, πάνω



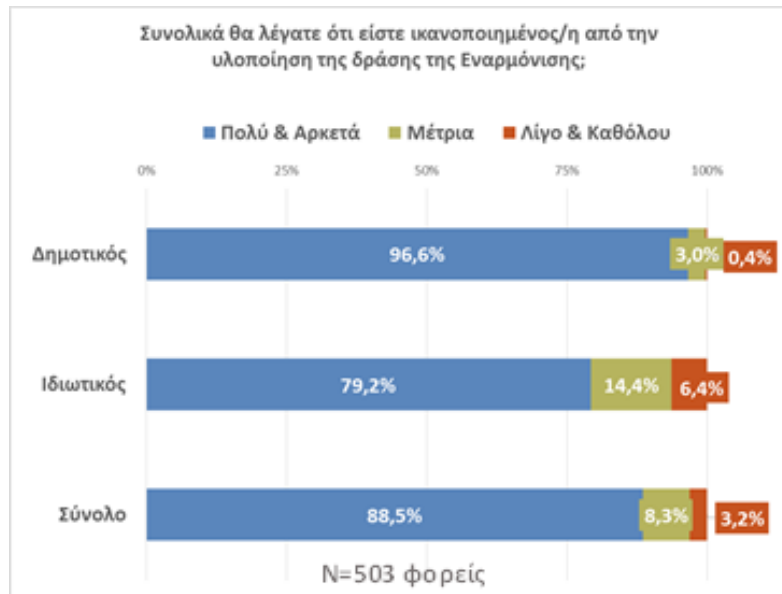
από 3 στους 10 δημοτικούς φορείς αναφέρουν πως η δράση δεν συνέβαλε στην παροχή φροντίδας και φύλαξης παιδιών με αναπηρία, καθώς όπως αναφέρθηκε «οι δομές είναι πολύ περιορισμένες και δεν επαρκούν για τις ανάγκες που υπάρχουν».

Βάσει της εμπειρίας σας από την υλοποίηση της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής, σε ποιο βαθμό θα λέγατε ότι αυτή συνέβαλε:								
Κατηγορία φορέα	Στην αύξηση του χρόνου των ανέργων ωφελούμενων γυναικών, ώστε να ψάξουν συστηματικότερα για εργασία		Στη διατήρηση ή εξέλιξη της επαγγελματικής θέσης των εργαζόμενων ωφελούμενων γυναικών		Στην παροχή υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης σε παιδιά με αναπηρία		Στη διευκόλυνση των ανέργων γυναικών να αναζητήσουν/ή και να συμμετάσχουν σε δράσεις κατάρτισης	
	Πολύ & Αρκετά	Λίγο & Καθόλου	Πολύ & Αρκετά	Λίγο & Καθόλου	Πολύ & Αρκετά	Λίγο & Καθόλου	Πολύ & Αρκετά	Λίγο & Καθόλου
Δημοτικός	80,9%	19,1%	88,4%	11,6%	65,9%	34,1%	79,8%	20,2%
Ιδιωτικός	69,5%	30,5%	85,2%	14,8%	71,6%	28,4%	72,9%	27,1%
Σύνολο	75,5%	24,5%	86,9%	13,1%	68,6%	31,4%	76,5%	23,5%

Από τα παραπάνω φαίνεται πως η συμβολή της δράσης τόσο στις άνεργες, όσο και στις εργαζόμενες γυναίκες, είναι σημαντική, αφού όπως προκύπτει από τα ευρήματα των δύο ερευνών στους φορείς, λειτούργησε υποστηρικτικά ως προς τη διασφάλιση της εργασίας των εργαζόμενων γυναικών, αλλά και στη διευκόλυνση των ανέργων να αναζητήσουν εργασία. Παράλληλα, έδωσε το χρόνο στις άνεργες γυναίκες να αναζητήσουν ή και να συμμετάσχουν σε δράσεις κατάρτισης, που θα μπορούσαν να ενδυναμώσουν τις γνώσεις και τις ατομικές τους δεξιότητες, γεγονός που δυνητικά θα μπορούσε να τις οδηγήσει στην αγορά εργασίας. Τέλος, η δράση φαίνεται να συνέβαλε στην ανακούφιση των γυναικών που έχουν το ρόλο των άτυπων φροντιστών, παρέχοντάς τους υπηρεσίες φροντίδας για τα παιδιά τους που έχουν κάποιας μορφής αναπηρία.

5.2.11 Συνολική αξιολόγηση της δράσης / Προτάσεις

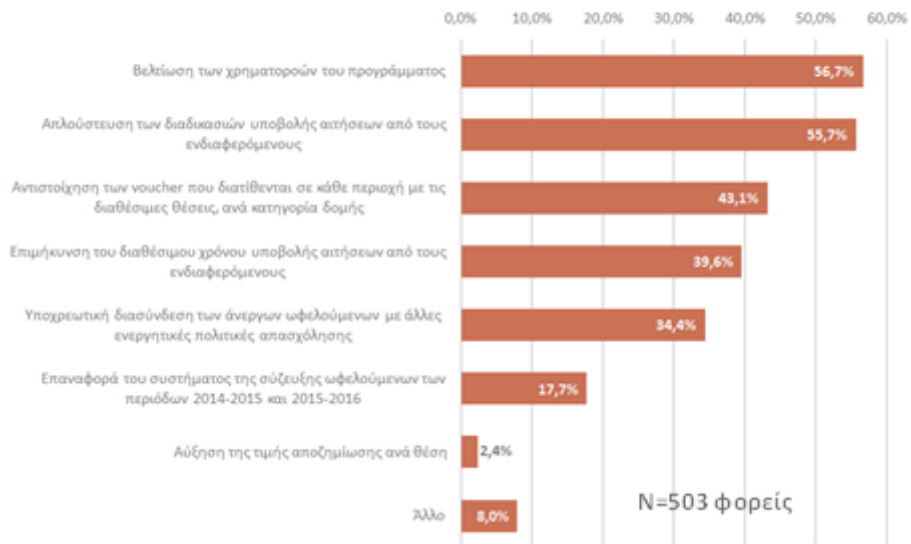
Ζητώντας από τους φορείς να αξιολογήσουν τον βαθμό ικανοποίησής τους από τη δράση συνολικά, φαίνεται ότι το 96,6% των δημοτικών φορέων και το 79,2% των ιδιωτικών, είναι πολύ και αρκετά ικανοποιημένοι.



Σε ότι αφορά στις προτάσεις που κάνουν για τη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης σε μελλοντικούς κύκλους, το 56,7% των φορέων αναφέρει πως πρέπει να βελτιωθούν οι χρηματοροές (79,7% των ιδιωτικών και 36,3% των δημοτικών φορέων).

Την απλούστευση των διαδικασιών υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους ζητά το 55,7% των ερωτώμενων (63,7% των δημοτικών και 46,6% των ιδιωτικών). Όπως μάλιστα διατυπώνουν «κάποια από τα ζητούμενα δικαιολογητικά θα μπορούσαν να

Τι από τα παρακάτω κατά τη γνώμη σας θα μπορούσε να συμβάλει στη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης; (Πολλαπλή επιλογή)



αντλούνται αυτόματα από την ΕΕΤΑΑ από τις αντίστοιχες υπηρεσίες, όπως πχ. το TAXIS, το ηλεκτρονικό Δημοτολόγιο, ο ΟΑΕΔ, κλπ., με ηλεκτρονική διασύνδεση της εφαρμογής, κατά την διαδικασία της ηλεκτρονικής αίτησης».

Καλύτερη αντιστοίχιση των voucher που διατίθενται σε κάθε περιοχή με τις διαθέσιμες θέσεις, ανά κατηγορία δομής, ζητά το 43,1% των φορέων.

Την επιμήκυνση του διαθέσιμου χρόνου υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους αναφέρει το 47,9% των δημοτικών φορέων και το 30,1% των ιδιωτικών, διατυπώνοντας μάλιστα την άποψη ότι οι ημερομηνίες υποβολής αιτήσεων θα πρέπει να είναι σταθερές κάθε χρόνο. Κάποιοι μάλιστα προτείνουν «η υποβολή των αιτήσεων των ενδιαφερόμενων να ξεκινά αρχές Απριλίου ή Μαΐου κάθε έτος και να λήγει στα μέσα ή τα τέλη Μαΐου αντίστοιχα». Αυτό, όπως διατυπώνουν θα τους επέτρεπε να έχουν, μέχρι μέσα Ιουνίου, μία πραγματική εικόνα για το κλείσιμο των τμημάτων τους και τον καλύτερο προγραμματισμό των δομών τους.

Την υποχρεωτική διασύνδεση των άνεργων ωφελούμενων με άλλες ενεργητικές πολιτικές απασχόλησης προτείνει το 34,4% των φορέων. Όπως ανέφεραν μάλιστα αρκετοί συμμετέχοντες φορείς στην ποιοτική έρευνα, κάτι τέτοιο αφενός θα διασφάλιζε μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα της δράσης, όσον αφορά στην ένταξη των άνεργων γυναικών στην αγορά εργασίας και αφετέρου θα λειτουργούσε «ως ασφαλιστική δικλίδα» αποτρέποντας τη συμμετοχή γυναικών που δεν ενδιαφέρονται πραγματικά να εργαστούν.

Την επαναφορά του συστήματος της σύζευξης ωφελούμενων των περιόδων 2014-2015 και 2015-2016, ζητά το 20,6% των δημοτικών και το 14,4% των ιδιωτικών φορέων, ως μέτρο που συμβάλλει αφενός στην καλύτερη αντιστοίχιση μεταξύ ζήτησης και προσφοράς θέσεων και αφετέρου στον καλύτερο προγραμματισμό της λειτουργίας των δομών τους (διαμόρφωση τμημάτων, στελέχωση με το απαιτούμενο προσωπικό, προγραμματισμό προμηθειών, κλπ.).

Το 4,2% των ιδιωτικών φορέων και το 0,7% των δημοτικών, αναφέρει πως πρέπει να αυξηθεί η τιμή αποζημίωσης ανά θέση. Μάλιστα κάποιοι αναφέρουν πως «θα έπρεπε να αυξηθεί η τιμή των θέσεων για τις κατηγορίες Α1 και Α2, καθώς τα έξοδα, για την άρτια λειτουργία των σταθμών, είναι τεράστια!»

Τέλος, κάποιες άλλες ενδιαφέρουσες προτάσεις που καταγράφηκαν αφορούν:

- στην επαναφορά των συμβάσεων μεταξύ φορέων και Ε.Ε.Τ.Α.Α., ώστε να εκδίδονται και τα σχετικά παραστατικά επ' ονόματι της τελευταίας, κάτι που θα μείωνε και τη γραφειοκρατία,
- στον τρόπο υπολογισμού της ηλικίας των παιδιών που μπορούν να εγγραφούν σε δομές της κατηγορίας Α2 και πιο συγκεκριμένα να μπορούν να εγγράφονται παιδιά που συμπληρώνουν την ηλικία των 2 1/2 χρόνων κατά τη διάρκεια του έτους και όχι τον Σεπτέμβριο,
- στη δημιουργία βάσεως δεδομένων κενών θέσεων (για τους γονείς) και μη χρησιμοποιούμενων εγκεκριμένων voucher (για τις δομές) με τις ανάλογες δυνατότητες επιλογής και σύζευξης κατά την διάρκεια της υλοποίησης του προγράμματος
- στη διεύρυνση των κριτηρίων επιλογής ωφελούμενων, έτσι ώστε να μπορούν να εντάσσονται και γυναίκες που εργάζονται στον δημόσιο τομέα και τους Ο.Τ.Α.

Τι από τα παρακάτω κατά τη γνώμη σας θα μπορούσε να συμβάλει στη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης; (Πολλαπλή επιλογή)			
	Δημοτικός	Ιδιωτικός	Σύνολο
Βελτίωση των χρηματοροών του προγράμματος	36,3%	79,7%	56,7%
Απλούστευση των διαδικασιών υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους	63,7%	46,6%	55,7%
Αντιστοίχιση των voucher που διατίθενται σε κάθε περιοχή με τις διαθέσιμες θέσεις, ανά κατηγορία δομής	46,1%	39,8%	43,1%
Επιμήκυνση του διαθέσιμου χρόνου υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους	47,9%	30,1%	39,6%
Υποχρεωτική διασύνδεση των άνεργων ωφελούμενων με άλλες ενεργητικές πολιτικές απασχόλησης	36,7%	31,8%	34,4%
Επαναφορά του συστήματος της σύζευξης ωφελούμενων των περιόδων 2014-2015 και 2015-2016	20,6%	14,4%	17,7%
Αύξηση της τιμής αποζημίωσης ανά θέση	0,7%	4,2%	2,4%
Άλλο	6,4%	9,7%	8,0%

6 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α: ΟΔΗΓΟΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΣΕ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΥΣ ΦΟΡΕΩΝ ΔΟΜΩΝ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ



Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Οδηγός συζήτησης ποιοτικής έρευνας στις εκπροσώπους φορέων / δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:
«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και
επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»



Εκπόνηση:

CMT Prooptiki
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING

Απρίλιος 2018

Εισαγωγικό Σημείωμα

Η παρούσα έρευνα διεξάγεται στο πλαίσιο του έργου «Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ-ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ» τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση»

Σκοπός της αξιολόγησης είναι η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων ως προς:

- τον ωφελούμενο πληθυσμό,
- τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών,
- την επίτευξη των στόχων των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων,

και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

Ερευνή τις δύο πρώτες ερωτήσεις τις συμπληρώνεις μόνος σου.

1. Στοιχεία γεωγραφικής περιοχής που διεξάγεται η έρευνα: Πόλη, Περιοχή
.....
2. Φορέα που εκπροσωπεί ο συνεντευξιζόμενος / Είδος δομής
.....
3. Ιδιότητα συνεντευξιζόμενου
.....
4. Έτη λειτουργίας της δομής
.....
5. Συνολική δυναμικότητα της δομής (αριθμός θέσεων)
.....
6. Κύκλοι που συμμετείχε στη δράση και αριθμός θέσεων που διατέθηκαν σε κάθε κύκλο

Κύκλος	Εάν ΝΑΙ σημειώστε με Χ	Αριθμός θέσεων
2014-2015		
2015-2016		
2016-2017		

Ερευνή θέσε τις ερωτήσεις που ακολουθούν και ανάλογα εμβάθυνε με πρόσθετες ερωτήσεις αν ο συνομιλητής σου έχει κάποια ενδιαφέρουσα άποψη. Κάθε απάντηση που δίνεται πρέπει να αιτιολογείται. Ο παρών οδηγός συζήτησης είναι ενδεικτικός και όχι περιοριστικός των ερωτήσεων που πρέπει να τεθούν και του βάθους της πληροφορίας που θέλουμε να συλλέξουμε.

- Ποια ήταν τα κύρια κίνητρα συμμετοχής της δομής σας στη δράση (προβολή της δομής / προσέλκυση «πελατείας», οικονομικά / κοινωνικά κίνητρα, κλπ.);
- Κατά τη φάση σχεδιασμού των 3 εξεταζόμενων κύκλων της δράσης:
 - ο ακολουθήθηκαν κάποιες διαδικασίες διαβούλευσης (έστω και άτυπες), μεταξύ των αρμόδιων υπηρεσιών και εκπροσώπων των δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών ή συλλογικών φορέων που εκπροσωπούν τις δομές σας;

- λήφθηκαν υπόψη τυχόν υποδείξεις ή και καταγγελίες των δομών προς τις αρμόδιες υπηρεσίες;
- συμμετείχαν εκπρόσωποί σας στις διαδικασίες σχεδιασμού με τις αρμόδιες υπηρεσίες;
 - **Εάν ναι:** Λήφθηκαν υπόψη οι προτάσεις / υποδείξεις που έγιναν;
 - **Εάν όχι:** Έχετε κάνει είτε συλλογικά είτε και μεμονωμένα ως εκπρόσωποι των δομών, πρόταση προς τις αρμόδιες αρχές να συμμετάσχετε στις διαδικασίες σχεδιασμού της δράσης;
- Ο σχεδιασμός της δράσης (σε κάθε κύκλο), ήταν επαρκής ώστε να αντιμετωπιστούν οι ανάγκες του πληθυσμού στόχου;
 - Σε ποιο βαθμό καλύπτονται οι ανάγκες του πληθυσμού στόχου (σε προσφερόμενες θέσεις, αλλά και υπηρεσίες); Ποιες ανάγκες δεν καλύπτονται; / Ποιο τμήμα του πληθυσμού δεν καλύπτεται; / Τι έχετε να προτείνετε προς αυτή την κατεύθυνση;
 - Σε ποιες κατηγορίες θέσεων / δομών παρατηρούνται οι μεγαλύτερες ελλείψεις;
 - Υπάρχουν Περιφερειακές διαφοροποιήσεις ή διαφοροποιήσεις ως προς τους υπό αξιολόγηση κύκλους εφαρμογής της δράσης, όσον αφορά στις παραπάνω διαστάσεις;
- Λόγω των προδιαγραφών των προκηρύξεων των 3 εξεταζόμενων κύκλων της δράσης, απαιτήθηκε να προχωρήσετε σε τυχόν τροποποιήσεις / αλλαγές του τρόπου λειτουργίας της δομής και εάν ναι ποιες είναι αυτές (πχ. ώρες λειτουργίας, υπηρεσίες που προσφέρετε, κλπ.);
- Εσείς με ποιον τρόπο ενημερωνόσασταν όσον αφορά στις Προσκλήσεις τις ΕΕΤΑΑ προς τις δομές για την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής στον εκάστοτε κύκλο της δράσης; / Θεωρείτε επαρκή τον τρόπο με τον οποίο ενημερωνόσασταν; / Εάν όχι, τι έχετε να προτείνετε προς αυτή την κατεύθυνση;
 - Πως κρίνετε τη δημοσιότητα της δράσης και γιατί;
- Πως αξιολογείτε τις διαδικασίες υποβολής του αιτήματος συμμετοχής της δομής σας, καθώς και του φακέλου δικαιολογητικών; **Θα ήθελα να κάνετε μία συγκριτική αξιολόγηση των διαδικασιών του κύκλου 2016-2017, σε σχέση με τους 2 προηγούμενους.**
 - Παρουσιάστηκαν προβλήματα κατά τη διαδικασία υποβολής του αιτήματος συμμετοχής σας σε κάποιον κύκλο πρόσκλησης και εάν ναι με ποιόν ή ποιους τρόπους αντιμετωπίστηκαν / επιλύθηκαν;
 - Ο χρόνος που μεσολαβούσε μεταξύ Πρόσκλησης και καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της αίτησης και του φακέλου δικαιολογητικών της δομής σας ήταν επαρκής;
- Απ' ότι γνωρίζετε ή έχετε ακούσει, παρατηρούνται προβλήματα στη μοριοδότηση και επιλογή των ωφελούμενων και εάν ναι ποια είναι αυτά τα προβλήματα;
 - Ποια μέτρα κατά τη γνώμη σας θα έπρεπε να ληφθούν για την επίλυση αυτών των προβλημάτων;

- Η αναθεώρηση του συστήματος μοριοδότησης που έγινε τη σχολική περίοδο 2015-2016 και συνεχίστηκε και τα επόμενα έτη, θεωρείτε ότι είχε πλεονεκτήματα σε σχέση με το προϋπάρχον σύστημα και εάν ναι ποια είναι αυτά; / Εάν όχι, γιατί το λέτε αυτό;
 - Τι κατά τη γνώμη σας θα έπρεπε να γίνει, ώστε το σύστημα μοριοδότησης να ανταποκρίνεται με μεγαλύτερη ακρίβεια στις ανάγκες των πολιτών;
- Πως κρίνετε το ύψος της δαπάνης που χρηματοδοτεί η δράση για κάθε προσφερόμενη θέση; (αιτιολογήστε παρακαλώ αυτή σας της άποψη)
 - Πως κρίνετε τις εκταμιεύσεις της δράσεις προς τις δομές, στους 3 υπό αξιολόγηση κύκλους; / Τι προβλήματα παρουσιάστηκαν σε κάθε κύκλο και γιατί;
- Πως κρίνετε τις αλλαγές του κύκλου 2016-2017 υλοποίησης της δράσης;
 - ως προς τα νέα στοιχεία που αφορούν τους γονείς; / πώς σας επηρέασε η αλλαγή που έγινε με τη χρήση του voucher;
 - ως προς τα νέα στοιχεία που αφορούν στις δομές;
 - ως προς τον τρόπο πληρωμής (μηνιαία καταβολή);
 - κατά πόσο οι αλλαγές αυτές βοήθησαν στον τρόπο υλοποίησης της δράσης, συγκριτικά με προηγούμενους κύκλους;
- Ποια πιστεύετε ότι είναι τα δυνατά, και ποια τα αδύνατα σημεία, κάθε κύκλου;
- Υπήρχαν προβλήματα που παρουσιάστηκαν κατά την υλοποίηση της δράσης στους τρεις εξεταζόμενους κύκλους και εάν ναι ποια ήταν αυτά;
 - Τα προβλήματα αυτά επιλύθηκαν και εάν ναι με ποιον τρόπο; / Ποια ήταν η συμβολή της ΕΕΤΑΑ προς αυτή την κατεύθυνση;
- Έχουν παρατηρηθεί κάποια φαινόμενα, σύμφωνα με καταγγελίες ωφελούμενων, από παιδικούς σταθμούς, οι οποίοι ζητούν επιπλέον χρεώσεις από τους γονείς που εγγράφουν εκεί τα παιδιά τους για υπηρεσίες που είτε δεν καλύπτεται το κόστος τους από το πρόγραμμα «Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» (όπως πχ. η μετακίνηση-για όσους παιδικούς σταθμούς δεν παρέχουν αυτή την υπηρεσία), είτε για τροφεία, extra δραστηριότητες ή ακόμη και για προκρατήσεις θέσεων. Πως τοποθετήστε εσείς προσωπικά απέναντι σε αυτήν την τακτική που ακολούθησαν ορισμένες δομές;
 - Γνωρίζετε εάν το φαινόμενο αυτό έχει παρατηρηθεί έντονα σε γεωγραφικές περιοχές ή σε κατηγορίες δομών με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά;
 - Εκτός από τις δαπάνες μετακίνησης των παιδιών ποιες χρεώσεις υπηρεσιών θεωρείτε εσείς προσωπικά εύλογες και γιατί; / Τι κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να γίνει, ώστε οι γονείς να μην επιβαρύνονται με αυτό το extra κόστος;
- Γενικά πως αξιολογείτε τη συνεργασία σας με τους γονείς και γιατί;
 - Από την εμπειρία σας, οι γονείς αντιμετωπίζουν προβλήματα με τη δράση και εάν ναι σε ποιο στάδιο εμφανίζονται αυτά και με ποιόν τρόπο επιλύονται;
- Πως αξιολογείτε τη συνεργασία σας με την Ε.Ε.Τ.Α.Α. και γιατί;

- Ποια θεωρείτε τα σημαντικότερα οφέλη για τις δομές παροχής υπηρεσιών φιλοξενίας και φύλαξης παιδιών από την υλοποίηση της δράσης;
 - ο Πως ωφελήθηκε ο κλάδος και πως η δική σας δομή;
 - ο Πόσο βοήθησε στη βιωσιμότητα του κλάδου σας και της ίδιας της δομής σας, αλλά και στην επέκταση του κύκλου εργασιών της;
 - ο Η αλλαγή στο σύστημα (voucher) σας έχει κινητοποιήσει για την πιθανή διεύρυνση της δυναμικότητας (αριθμού θέσεων) της δομής που διαθέτετε;
 - ο Θεωρείτε ότι το πρόγραμμα της «Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής» συμβάλλει στην ενίσχυση της επιχειρηματικότητας; *(επενδύσεις εκσυγχρονισμού / αύξησης της δυναμικότητας, ίδρυση νέων επιχειρήσεων, αύξηση της απασχόλησης, κλπ.)*
- Πως αξιολογείτε τη συμβολή της δράσης όσον αφορά στη βελτίωση της θέσης των γυναικών στην αγορά εργασίας, στην ενίσχυση της συμβολής της γυναικείας απασχόλησης, στην προώθηση της ίσης αμοιβής για όμοια εργασία και στην ισότιμη πρόσβαση των παιδιών και ατόμων ΜΕΑ σε ποιοτικές κοινωνικές υπηρεσίες;
 - ο Ποια πιστεύετε ότι είναι τα κύρια αποτελέσματα της δράσης, όσον αφορά στον ωφελούμενο πληθυσμό;
- Σε ποιο βαθμό ο διαθέσιμος προϋπολογισμός της δράσης ήταν ρεαλιστικός για την κάλυψη των αναγκών της ομάδας στόχου *(για κάθε κύκλο)*;
- Έχετε να κάνετε κάποιες παρατηρήσεις σχετικά με τον τρόπο που σχεδιάστηκαν οι δράσεις τις τρεις εξεταζόμενες χρονικές περιόδους, καθώς επίσης και για τον τρόπο υλοποίησής τους;
- Ποιες αλλαγές προτείνετε για τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας της δράσης τη νέα περίοδο και γιατί; / Ειδικά σε ότι αφορά στο σκέλος των διαδικασιών διαχείρισης της δράσης, έχετε να προτείνεται κάτι που θα συνέβαλε στην απλοποίηση κάποιων διαδικασιών;

Ευχαριστώ πολύ για τη συμμετοχή σας

7 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β: ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΟΜΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ



Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



Ερωτηματολόγιο ποσοτικής έρευνας στις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:

«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και
επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»



Εκπόνηση:

CMT Prooptiki
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING

Μάρτιος 2018

Εισαγωγικό Σημείωμα

Η παρούσα έρευνα διεξάγεται στο πλαίσιο του έργου «**Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο ΕΠ ΑΝΑΔ-ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ**» τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017, της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση»

Σκοπός της αξιολόγησης είναι η αποτίμηση των αποτελεσμάτων των δράσεων της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής ως προς:

- τον ωφελούμενο πληθυσμό,
- τις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών,
- την επίτευξη των στόχων των επιμέρους Επιχειρησιακών Προγραμμάτων,

και η εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων που συμβάλλουν στη βελτίωση του σχεδιασμού της δράσης κατά τους επόμενους κύκλους υλοποίησής της.

Το παρόν ερωτηματολόγιο απευθύνεται σε νόμιμους εκπροσώπους ή υπεύθυνους λειτουργίας των φορέων / δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φιλοξενίας βρεφών, νηπίων παιδιών και εφήβων και ατόμων με αναπηρία που είχαν άμεση εμπλοκή με την υλοποίηση της δράσης της Εναρμόνισης τις περιόδους 2014-2015, 2015-2016 και 2016-2017.

Τα δεδομένα που θα συλλεχθούν είναι ανώνυμα και εμπιστευτικά. Θα χρησιμοποιηθούν δε αυστηρά και μόνο για στατιστική επεξεργασία, σύμφωνα με το νόμο 2472/1997 περί προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και το Νόμο 4403/2016 άρθρο 54Α για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων των συμμετεχόντων σε πράξεις που συγχρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο και υλοποιούνται στο πλαίσιο των επιχειρησιακών προγραμμάτων.

ΜΕΡΟΣ Α: Δημογραφικά στοιχεία ερωτώμενου

1. Σημειώστε το Φύλο σας

1. Γυναίκα
2. Άνδρας

2. Ποια είναι η ηλικία σας;

1. έως 29 ετών
2. 30-40 ετών
3. 41-50 ετών
4. 50-60 ετών
5. 60 ετών και άνω

3. Τι θέση κατέχετε στο φορέα/ δομή;

1. Ιδιοκτήτης / Νόμιμος εκπρόσωπος
2. Υπεύθυνος αρμόδιας υπηρεσίας Δήμου
3. Διοικητικό προσωπικό

4. Παιδαγωγικό προσωπικό
5. Άλλο. Παρακαλώ προσδιορίστε

ΜΕΡΟΣ Β: Γενικά στοιχεία που αφορούν τον φορέα της δομής

4. Σε ποια Περιφέρεια εδρεύει ο φορέας σας;

1. Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης
2. Κεντρικής Μακεδονίας ⇒ Ερώτηση 6
3. Δυτικής Μακεδονίας ⇒ Ερώτηση 7
4. Ηπείρου ⇒ Ερώτηση 8
5. Θεσσαλίας ⇒ Ερώτηση 9
6. Ιονίων Νήσων ⇒ Ερώτηση 10
7. Δυτικής Ελλάδας ⇒ Ερώτηση 11
8. Στερεάς Ελλάδας ⇒ Ερώτηση 12
9. Αττικής ⇒ Ερώτηση 13
10. Πελοποννήσου ⇒ Ερώτηση 14
11. Βορείου Αιγαίου ⇒ Ερώτηση 15
12. Νοτίου Αιγαίου ⇒ Ερώτηση 16
13. Κρήτης ⇒ Ερώτηση 17

5. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Δράμας ⇒ Ερώτηση 18
2. Έβρου ⇒ Ερώτηση 18
3. Θάσου ⇒ Ερώτηση 18
4. Καβάλας ⇒ Ερώτηση 18
5. Ξάνθης ⇒ Ερώτηση 18
6. Ροδόπης ⇒ Ερώτηση 18

6. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Ημαθίας ⇒ Ερώτηση 18
2. Θεσσαλονίκης ⇒ Ερώτηση 18
3. Κιλκίς ⇒ Ερώτηση 18
4. Πέλλας ⇒ Ερώτηση 18
5. Πιερίας ⇒ Ερώτηση 18
6. Σερρών ⇒ Ερώτηση 18
7. Χαλκιδικής ⇒ Ερώτηση 18

7. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Γρεβενών ⇒ Ερώτηση 18
2. Καστοριάς ⇒ Ερώτηση 18
3. Κοζάνης ⇒ Ερώτηση 18
4. Φλώρινας ⇒ Ερώτηση 18

8. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Άρτας ⇒ Ερώτηση 18

2. Θεσπρωτίας ⇒ **Ερώτηση 18**
3. Ιωαννίνων ⇒ **Ερώτηση 18**
4. Πρέβεζας ⇒ **Ερώτηση 18**

9. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Καρδίτσας ⇒ **Ερώτηση 18**
2. Λάρισας ⇒ **Ερώτηση 18**
3. Μαγνησίας ⇒ **Ερώτηση 18**
4. Σποράδων ⇒ **Ερώτηση 18**
5. Τρικάλων ⇒ **Ερώτηση 18**

10. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Ζακύνθου ⇒ **Ερώτηση 18**
2. Ιθάκης ⇒ **Ερώτηση 18**
3. Κέρκυρας ⇒ **Ερώτηση 18**
4. Κεφαλληνίας ⇒ **Ερώτηση 18**
5. Λευκάδας ⇒ **Ερώτηση 18**

11. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Αιτωλοακαρνανίας ⇒ **Ερώτηση 18**
2. Αχαΐας ⇒ **Ερώτηση 18**
3. Ηλείας ⇒ **Ερώτηση 18**

12. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Βοιωτίας ⇒ **Ερώτηση 18**
2. Εύβοιας ⇒ **Ερώτηση 18**
3. Ευρυτανίας ⇒ **Ερώτηση 18**
4. Φθιώτιδας ⇒ **Ερώτηση 18**
5. Φωκίδας ⇒ **Ερώτηση 18**

13. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Βορείου Τομέα Αθηνών ⇒ **Ερώτηση 18**
2. Δυτικού Τομέα Αθηνών ⇒ **Ερώτηση 18**
3. Κεντρικού Τομέα Αθηνών ⇒ **Ερώτηση 18**
4. Νοτίου Τομέα Αθηνών ⇒ **Ερώτηση 18**
5. Πειραιώς ⇒ **Ερώτηση 18**
6. Νήσων ⇒ **Ερώτηση 18**
7. Ανατολικής Αττικής ⇒ **Ερώτηση 18**
8. Δυτικής Αττικής ⇒ **Ερώτηση 18**

14. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Αργολίδος ⇒ **Ερώτηση 18**
2. Αρκαδίας ⇒ **Ερώτηση 18**
3. Κορινθίας ⇒ **Ερώτηση 18**

4. Λακωνίας ⇒ Ερώτηση 18
5. Μεσσηνίας ⇒ Ερώτηση 18

15. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Ικαρίας ⇒ Ερώτηση 18
2. Λέσβου ⇒ Ερώτηση 18
3. Λήμνου ⇒ Ερώτηση 18
4. Σάμου ⇒ Ερώτηση 18
5. Χίου ⇒ Ερώτηση 18

16. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Άνδρου ⇒ Ερώτηση 18
2. Θήρας ⇒ Ερώτηση 18
3. Καλύμνου ⇒ Ερώτηση 18
4. Καρπάθου ⇒ Ερώτηση 18
5. Κέας-Κύθνου ⇒ Ερώτηση 18
6. Κω ⇒ Ερώτηση 18
7. Μήλου ⇒ Ερώτηση 18
8. Μυκόνου ⇒ Ερώτηση 18
9. Νάξου ⇒ Ερώτηση 18
10. Πάρου ⇒ Ερώτηση 18
11. Ρόδου ⇒ Ερώτηση 18
12. Σύρου ⇒ Ερώτηση 18
13. Τήνου ⇒ Ερώτηση 18

17. Σε ποια Περιφερειακή Ενότητα εδρεύει ο φορέας σας;

1. Ηρακλείου
2. Λασιθίου
3. Ρεθύμνης
4. Χανίων

18. Ο φορέας που λειτουργεί την δομή την οποία εκπροσωπείτε, είναι:

1. Δημοτικός;
2. Ιδιωτικός;
3. Κοινοφελής επιχείρηση Δήμου;
4. Σωματείο Μη Κερδοσκοπικού Χαρακτήρα;
5. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

**19. Ποια ή ποιες από τις παρακάτω κατηγορίες δομών λειτουργεί ο φορέας που εκπροσωπείτε;
(Πολλαπλή επιλογή)**

1. Βρεφικοί – Βρεφονηπιακοί σταθμοί
2. Βρεφονηπιακοί σταθμοί ολοκληρωμένης φροντίδας
3. Παιδικοί σταθμοί
4. Κέντρα δημιουργικής απασχόλησης παιδιών (Κ.Δ.Α.Π.)
5. Κέντρα δημιουργικής απασχόλησης παιδιών με αναπηρίες (Κ.Δ.Α.Π. – ΜΕ.Α.)

20. Σε ποια ή ποιες από τις παρακάτω περιόδους συμμετείχατε στη δράση «Εναρμόνιση Οικογενειακής και Επαγγελματικής Ζωής»; (Πολλαπλή επιλογή)

1. 2014-2015
2. 2015-2016
3. 2016-2017

ΜΕΡΟΣ Γ: Αξιολόγηση της δράσης

Γ.1 Κίνητρα συμμετοχής

21. (Απαντάνε μόνο οι Ιδιωτικοί φορείς και αυτοί που ανέφεραν στην ερώτηση 18 την απάντηση άλλο) Ποιος ή ποιοι ήταν οι κύριοι λόγοι συμμετοχής του φορέα σας στη δράση; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Προβολή και ανάδειξη της δομής / των δομών που λειτουργεί ο φορέας σας
2. Ενίσχυση της πελατειακής βάσης
3. Ενίσχυση της βιωσιμότητας του φορέα σας
4. Το ίδιο έκανε και ο «ανταγωνισμός», οπότε έπρεπε να ακολουθήσει την ίδια τακτική και ο φορέας σας
5. Άλλος λόγος. Παρακαλώ διευκρινίστε

Γ.2 Αξιολόγηση διαδικασιών υποβολής αιτημάτων συμμετοχής των φορέων στη δράση

22. (Ρωτάμε μόνο όσους συμμετείχαν στις προσκλήσεις των κύκλων 2014-2015 και 2015-2016) Κατά την φάση υποβολής της αίτησης του φορέα σας στην ΕΕΤΑΑ, προκειμένου να συμμετάσχετε στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής, αντιμετωπίσατε κάποιο πρόβλημα;

1. Ναι, αντιμετώπισα πρόβλημα στην φάση υποβολής της αίτησης που αφορούσε το σχολικό έτος 2014-2015
2. Ναι, αντιμετώπισα πρόβλημα στην φάση υποβολής της αίτησης που αφορούσε το σχολικό έτος 2015-2016
3. Ναι, αντιμετώπισα πρόβλημα στην φάση υποβολής της αίτησης που αφορούσε και τα δύο σχολικά έτη (2014-2015 και 2015-2016)
4. Όχι, δεν αντιμετώπισα κανένα πρόβλημα ⇒ Ερώτηση 24

23. Τι είδους πρόβλημα ή προβλήματα αντιμετωπίσατε; (Πολλαπλή επιλογή)

- Δυσκολία κατανόησης των απαιτούμενων διαδικασιών υποβολής της αίτησης
Περιορισμένος χρόνος για την συγκέντρωση και υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών
Δυσκολία συγκέντρωσης κάποιων δικαιολογητικών που απαιτούσε η πρόσκληση
Δυσκολία έκδοσης φορολογικής ενημερότητας
Δυσκολία έκδοσης ασφαλιστικής ενημερότητας
Δυσκολία έκδοσης της εγγυητικής επιστολής που απαιτούνταν
Προβλήματα συμπλήρωσης και ηλεκτρονικής υποβολής της αίτησης συμμετοχής
1. Άλλο πρόβλημα. Παρακαλώ διευκρινίστε

24. Την περίοδο 2016-2017, απλοποιήθηκε η διαδικασία υποβολής αιτήσεων συμμετοχής των φορέων δομών στη δράση της Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής και ουσιαστικά αντικαταστάθηκε με μία αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος* εκ μέρους των φορέων / δομών που ενδιαφέρονταν να συμμετάσχουν στη δράση τη συγκεκριμένη περίοδο. Κατά τη γνώμη σας η αλλαγή αυτή ήταν:

*** (Η διαδικασία εκδήλωσης ενδιαφέροντος αφορούσε στην υποβολή Υπεύθυνης δήλωσης για τους φορείς που συμμετείχαν στο πρόγραμμα την περίοδο 2015-2016 ή Αίτησης - δήλωση νέων φορέων για την παροχή υπηρεσιών)**

1. Προς τη σωστή κατεύθυνση
2. Ούτε σωστή, ούτε λάθος
3. Προς τη λάθος κατεύθυνση

25. Σε ποιο βαθμό η αλλαγή αυτή συνέβαλε:

	Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
1. στην απλοποίηση των διαδικασιών και στη μείωση του διοικητικού βάρους των φορέων/δομών που ενδιαφέρονταν να συμμετάσχουν στο πρόγραμμα της Εναρμόνισης;				
2. στη μείωση του κόστους συμμετοχής των φορέων/δομών στο πρόγραμμα;				
3. στη συμμετοχή φορέων/δομών στο πρόγραμμα που με το προηγούμενο σύστημα, δεν είχαν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν; (λόγω της απλοποίησης των διαδικασιών)				
4. στην αύξηση του ανταγωνισμού μεταξύ των δομών;				
5. στη δυνατότητα των γονέων να έχουν περισσότερες επιλογές δομών τοποθέτησης των παιδιών τους;				

Γ.3 Αλλαγές που σχετίζονται με το θεσμικό πλαίσιο λειτουργίας των δομών

26. Η συμμετοχή σας στο πρόγραμμα της Εναρμόνισης δημιούργησε ανάγκες στον φορέα/δομή σας για αλλαγές, οι οποίες σχετίζονται με την άδεια ίδρυσης και λειτουργίας, καθώς και με το θεσμικό πλαίσιο των δημόσιων και ιδιωτικών δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών (όπως πχ. αύξηση δυναμικότητας, νέες εγκαταστάσεις, παροχή σίτισης, κλπ.);

1. Ναι, δημιουργήθηκαν ανάγκες αλλαγών την περίοδο 2014-2015
2. Ναι, δημιουργήθηκαν ανάγκες αλλαγών την περίοδο 2015-2016
3. Ναι, δημιουργήθηκαν ανάγκες αλλαγών την περίοδο 2016-2017
4. Όχι ⇒ Ερώτηση 29

27. Ποιες ήταν οι αλλαγές στις οποίες προέβη ο φορέας/δομή σας; **(Πολλαπλή επιλογή)**

1. Αύξηση της δυναμικότητας της δομής
2. Ανακαίνιση των κτιριακών εγκαταστάσεων
3. Μεταφορά δομής σε νέες εγκαταστάσεις
4. Επέκταση του ωραρίου λειτουργίας της δομής
5. Λειτουργία της δομής σε περισσότερες βάρδιες

6. Παροχή υπηρεσιών σίτισης, που δεν υπήρχαν πριν την ένταξη της δομής στη δράση
7. Παροχή υπηρεσιών μετακίνησης, που δεν υπήρχαν πριν την ένταξη της δομής στη δράση
8. Ανακαίνιση / προσθήκη εξοπλισμού
9. Προσλήψεις επιπλέον προσωπικού
10. Άλλη αλλαγή. Παρακαλώ διευκρινίστε

28. (Μόνο εάν στην ερώτηση 27 επιλέξει την απάντηση 9) Ποιος ήταν ο αριθμός των νέων θέσεων εργασίας που δημιουργήθηκαν; Παρακαλώ συμπληρώστε αριθμητικά τον αριθμό των νέων θέσεων εργασίας που δημιουργήθηκαν στον φορέα/δομή σας στο πεδίο που ακολουθεί

1.

Γ.4 Αξιολόγηση της δημοσιότητας της δράσης & του βαθμού ενημέρωσης των δυνητικά ωφελούμενων

29. Θα ήθελα τώρα να μιλήσουμε για τη δημοσιότητα του προγράμματος της Εναρμόνισης. Κατά τη γνώμη σας, ποιόν ή ποιους θεωρείτε τους πλέον ενδεδειγμένους τρόπους ενημέρωσης των γονέων γύρω από τη δράση της «Εναρμόνισης οικογενειακής και Επαγγελματικής ζωής»; (Έως 3 επιλογές)

1. Μέσω των ηλεκτρονικών μέσων μαζικής ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο)
2. Μέσω των έντυπων μέσων μαζικής ενημέρωσης (εφημερίδες, περιοδικά κλπ.)
3. Μέσω της ιστοσελίδας της ΕΕΤΑΑ
4. Μέσω του διαδικτύου (internet)
5. Μέσω των μέσων κοινωνικής δικτύωσης – social media (πχ. facebook, twitter, Instagram, κλπ.)
6. Μέσω ενημερωτικών εκδηλώσεων (π.χ. ημερίδων, ενημερωτικά περίπτερα. κλπ.)
7. Μέσω των υπηρεσιών του Δήμου
8. Μέσω των δομών παροχής υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης παιδιών
9. Με άλλο τρόπο. Παρακαλώ διευκρινίστε

30. Από την εμπειρία σας, πως θα αξιολογούσατε την ενημέρωση των γονέων γύρω από τη δράση της Εναρμόνισης, όσον αφορά στις ακόλουθες παραμέτρους:

	Επαρκή	Ελλιπή	Ανεπαρκή
1. Έγκαιρη ενημέρωση γύρω από την δημοσίευση των σχετικών προσκλήσεων			
2. Κατανόηση των απαιτούμενων δικαιολογητικών που πρέπει να υποβάλλουν στις σχετικές αιτήσεις τους			
3. Κατανόηση των κριτηρίων μοριοδότησής τους			
4. Κατανόηση της υποχρέωσής τους να συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο εισόδου			
5. Κατανόηση της υποχρέωσής τους να συμπληρώσουν το ερωτηματολόγιο εξόδου			
6. Κατανόηση των υποχρεώσεών τους που πηγάζουν από τη συμμετοχή τους στη δράση (πχ. μηνιαία υπογραφή παρουσιολογίων)			
7. Κατανόηση των υπηρεσιών που καλύπτει η δράση και εκείνων που είναι προαιρετικές και προσφέρονται από τη δομή (πχ. υπηρεσίες μετακίνησης, παρακολούθηση ξενόγλωσσων μαθημάτων, συμμετοχή σε εκδηλώσεις, κλπ)			

31. (Ρωτάμε όσους φορείς / δομές απάντησαν ότι συμμετείχαν και στον κύκλο 2016-2017) Οι αιτήσεις συμμετοχής των ενδιαφερόμενων γονέων, για τον κύκλο 2016-2017 γινόνταν ηλεκτρονικά. Η διαδικασία αυτή, δημιούργησε πρόβλημα σε κάποιους γονείς και εάν ναι ποιος ή ποιοι ήταν οι λόγοι για τα προβλήματα που παρουσιάστηκαν εξαιτίας αυτής της διαδικασίας; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Όχι, δεν δημιούργησε κανένα πρόβλημα
2. Δημιουργήθηκαν συνήθη προβλήματα που παρουσιάστηκαν και στους προηγούμενους κύκλους και αφορούσαν στα δικαιολογητικά που έπρεπε να υποβάλλουν
3. Πολλοί γονείς δεν έχουν πρόσβαση στο διαδίκτυο
4. Πολλοί γονείς δεν είναι εξοικειωμένοι με αυτή τη διαδικασία και είχαν επιφυλάξεις για την ορθή συμπλήρωση της αίτησης
5. Πολλοί γονείς είναι αλλοδαποί και δεν κατανοούν την ελληνική γλώσσα
6. Πολλοί γονείς έχουν χαμηλό μορφωτικό επίπεδο και δεν κατανοούν τις διαδικασίες
7. Άλλος λόγος. Παρακαλώ διευκρινίστε

Γ.5 Αξιολόγηση των διαδικασιών τοποθέτησης ωφελούμενων

32. Την περίοδο 2016-2017, άλλαξε το σύστημα τοποθέτησης των ωφελούμενων σε δομές και αντί της «Σύζευξης», υιοθετήθηκε το «Voucher» (Αξία Τοποθέτησης), με τη χρήση του οποίου οι γονείς μπορούσαν να επιλέξουν ελεύθερα τη δομή που επιθυμούσαν να εγγράψουν το παιδί τους. Κατά τη γνώμη σας η αλλαγή αυτή ήταν:

1. Προς τη σωστή κατεύθυνση
2. Ούτε σωστή, ούτε λάθος
3. Προς τη λάθος κατεύθυνση

33. Συγκρίνοντας τα δύο συστήματα που εφαρμόστηκαν στη δράση της Εναρμόνισης όσον αφορά στην τοποθέτηση των ωφελούμενων σε δομές, πως αξιολογείτε κάθε ένα εξ αυτών, όσον αφορά στα παρακάτω κριτήρια; (Στην πρώτη στήλη του πίνακα, αξιολογήστε το σύστημα Σύζευξης και στη δεύτερη το σύστημα «Voucher»)

Σύστημα Σύζευξης	Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
Αξιοκρατικό ως προς τα κριτήρια επιλογής ωφελούμενων				
Διαφανές / Αδιάβλητο				
Καλύπτει πλήρως τις ανάγκες των γονέων				
Είναι ευέλικτο και λειτουργικό ως προς τις ανάγκες των γονέων				
Ισορροπεί την προσφορά θέσεων με τη ζήτηση				
Εξυπηρετεί τις δομές				
Σύστημα «Voucher» (Αξία Τοποθέτησης)	Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
Αξιοκρατικό ως προς τα κριτήρια επιλογής ωφελούμενων				
Διαφανές / Αδιάβλητο				
Καλύπτει πλήρως τις ανάγκες των γονέων				
Είναι ευέλικτο και λειτουργικό ως προς τις ανάγκες των γονέων				
Ισορροπεί την προσφορά θέσεων με τη ζήτηση				
Εξυπηρετεί τις δομές				

- 34. (Ρωτάμε όσους φορείς / δομές απάντησαν ότι συμμετείχαν και στον κύκλο 2016-2017) Την περίοδο 2016-2017 που εφαρμόστηκε για πρώτη φορά το «Voucher», ο φορέας σας, με ποια κριτήρια τοποθέτησε ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης στη δομή ή τις δομές του; (Έως 3 επιλογές)**
1. Βάσει της σειράς προτεραιότητας με την οποία προσήλθαν οι ωφελούμενοι γονείς στην δομή
 2. Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που η δομή φιλοξενεί και άλλο παιδί τους
 3. Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που ο τόπος κατοικίας τους είναι κοντά στη δομή
 4. Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που δεν είχαν πρόβλημα να καταβάλουν το τίμημα για τις πρόσθετες υπηρεσίες που προσφέρει η δομή
 5. Ακολουθήθηκε σειρά προτεραιότητας για γονείς που επέλεξαν την υπηρεσία μετακίνησης του παιδιού τους
 6. Βάσει διαπροσωπικών σχέσεων με τους ωφελούμενους
 7. Με άλλο κριτήριο. Παρακαλώ διευκρινίστε
- 35. Κατά τη γνώμη σας το νέο σύστημα των voucher που δίνεται στους ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης, τι πλεονεκτήματα δημιουργεί για τον φορέα / δομή σας; (Έως 2 επιλογές)**
1. Δυνατότητα επιλογής ωφελούμενων από τη δομή
 2. Δυνατότητα κάλυψης κενών θέσεων της δομής κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης
 3. Δυνατότητα διάθεσης του συνόλου των θέσεων της δομής σε ωφελούμενους από τη δράση
 4. Δυνατότητα εξασφάλισης καλύτερης αμοιβής ανά θέση της δομής
 5. Δυνατότητα προσέλκυσης ωφελούμενων από άλλες περιοχές
 6. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε
- 36. Και τι μειονεκτήματα δημιουργεί για τον φορέα /δομή σας; (Έως 2 επιλογές)**
1. Αδυναμία έγκαιρου προγραμματισμού της κάλυψης των θέσεων της δομής / των δομών του φορέα σας
 2. Αδυναμία εξυπηρέτησης του συνόλου των ωφελούμενων που απευθύνονται στον φορέα σας
 3. Μετακίνηση ωφελούμενων σε άλλες δομές κατά τη διάρκεια του κύκλου της δράσης και δημιουργία κενών θέσεων στη μέση της περιόδου
 4. Μικρότερο ποσοστό κάλυψης της δυναμικότητας (θέσεων) της δομής από ωφελούμενους της δράσης
 5. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

Γ.6 Διαδικασίες χρηματοδότησης

- 37. Την περίοδο 2016-2017, άλλαξε ο τρόπος πληρωμής των δομών για υπηρεσίες που παρέχουν σε ωφελούμενους από τη δράση της Εναρμόνισης και αντί της προκαταβολής και των ενδιάμεσων εκταμιεύσεων που εφαρμόζονταν στους προηγούμενους κύκλους, υιοθετήθηκε ένας νέος τρόπος βάσει του οποίου οι πληρωμές πραγματοποιούνται εντός 15μέρους από την υποβολή εκ μέρους του φορέα / δομής σας των σχετικών Συγκεντρωτικών καταστάσεων παραστατικών στην ΕΕΤΑΑ. Κατά τη γνώμη σας η αλλαγή αυτή ήταν:**
1. Προς τη σωστή κατεύθυνση
 2. Ούτε σωστή, ούτε λάθος
 3. Προς τη λάθος κατεύθυνση

38. Λόγω των ροών χρηματοδότησης της δράσης της Εναρμόνισης, παρατηρήθηκαν προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία του φορέα / δομής σας και εάν ναι σε ποιόν ή ποιους κύκλους;
(Πολλαπλή επιλογή)

1. Ναι, στον κύκλο 2014-2015
2. Ναι, στον κύκλο 2015-2016
3. Ναι, στον κύκλο 2016-2017
4. Όχι, δεν παρατηρήθηκε κανένα πρόβλημα

39. Για κάθε έναν από τους παρακάτω κύκλους εφαρμογής της δράσης της Εναρμόνισης, πως κρίνετε το ύψος της τιμής ανά θέση φροντίδας που ορίζεται από τη δράση, σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες που πρέπει να παρέχει η δομή σας, βάσει των σχετικών προσκλήσεων;

	Πολύ ικανοποιητική	Αρκετά ικανοποιητική	Λίγο ικανοποιητική	Καθόλου ικανοποιητική
1. Κύκλος 2014-2015				
2. Κύκλος 2015-2016				
3. Κύκλος 2016-2017				

Γ.7 Διαδικασίες διαχείρισης

40. (Ρωτάμε όσους φορείς / δομές απάντησαν ότι συμμετείχαν και στον κύκλο 2016-2017) Την περίοδο 2016-2017, υπήρξαν κάποιες αλλαγές σε ότι αφορά στις διαδικασίες διαχείρισης και παρακολούθησης της δράσης, σε σχέση με τους δύο προηγούμενους εξεταζόμενους κύκλους (2014-2015 & 2015-2016). Για κάθε μία από τις αλλαγές αυτές, θα ήθελαν να μου πείτε εάν επιβαρύνθηκε το διοικητικό / διαχειριστικό βάρος του φορέα / δομής σας και σε ποιο βαθμό;

	Πολύ	Αρκετά	Μέτρια	Λίγο	Καθόλου
1. Διαδικασία υπογραφής και διαχείρισης συμβάσεων των δομών με τις / τους ωφελούμενους					
2. Διαδικασίες παρακολούθησης της υλοποίησης της δράσης που συνδέονται με τις πληρωμές από το πρόγραμμα (π.χ. Παρουσιολόγια, Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Παραστατικών σε μηνιαία βάση, κλπ.)					
3. Έκδοση Αποδείξεων Παροχής Υπηρεσιών προς τις/τους ωφελούμενους					

Γ.8 Συνεργασία

41. Πως κρίνετε το επίπεδο συνεργασία σας με:

	Πολύ ικανοποιητικό	Αρκετά ικανοποιητικό	Λίγο ικανοποιητικό	Καθόλου ικανοποιητικό
1. τον ωφελούμενο πληθυσμό/ γονείς				
2. την Ε.Ε.Τ.Α.Α.				

42. Ποια είναι τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίζετε με τους ωφελούμενους (έως 2 επιλογές)

1. Δυσκολία να συμπληρώσουν έγκαιρα το Μηνιαίο Δελτίο Παρακολούθησης
2. Δυσκολία να συμπληρώσουν έγκαιρα το Δελτίο Εισόδου / Εξόδου
3. Υπερβολικές απαιτήσεις σε σχέση με τις προσφερόμενες υπηρεσίες
4. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

43. Ποια είναι τα σημαντικότερα προβλήματα που αντιμετωπίσατε κατά τη συνεργασία σας με την ΕΕΤΑΑ; (έως 2 επιλογές)

1. Δυσκολία επικοινωνίας με το αρμόδιο στέλεχος της ΕΕΤΑΑ
2. Μη έγκαιρη ανταπόκριση της ΕΕΤΑΑ σε αιτήματα
3. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

ΜΕΡΟΣ Δ: Αξιολόγηση των επιπτώσεων της εφαρμογής της δράσης

44. Σε γενικές γραμμές θα λέγατε ότι η δράση βοήθησε τον κλάδο σας, ως προς:

	Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
1. τη διατήρηση της βιωσιμότητας των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται σε αυτόν;				
2. τη διατήρηση των θέσεων εργασίας και τη συγκράτηση των μεγεθών ανεργίας;				
3. την ενίσχυση της νέας επιχειρηματικότητας στον κλάδο σας;				

45. Η συμμετοχή του φορέα / δομής σας στη δράση Εναρμόνισης οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής, απολογιστικά θε λέγατε ότι:

	Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου
1. οδήγησε σε αύξηση της ζήτησης των υπηρεσιών που παρέχετε;				
2. βελτιώθηκε η φήμη /εικόνα του φορέα/δομής σας;				
3. βελτίωσε τις συνθήκες ενίσχυσης της βιωσιμότητας της δομής σας;				

46. Βάσει της εμπειρίας σας από την υλοποίηση της δράσης Εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής, σε ποιο βαθμό θα λέγατε ότι αυτή συνέβαλε:

	Πολύ	Αρκετά	Λίγο	Καθόλου	ΔΓ/ΔΑ
1. Στην αύξηση του χρόνου των ανέργων ωφελούμενων γυναικών, ώστε να ψάξουν συστηματικότερα για εργασία;					
2. Στη διατήρηση ή εξέλιξη της επαγγελματικής θέσης των εργαζόμενων ωφελούμενων γυναικών;					
3. Στην παροχή υπηρεσιών φροντίδας και φύλαξης σε παιδιά με αναπηρία;					
4. Στην διευκόλυνση των ανέργων γυναικών να αναζητήσουν/ή και να συμμετάσχουν σε δράσεις κατάρτισης					

ΜΕΡΟΣ Ε: Συνολική αξιολόγηση / Προτάσεις

47. Συνολικά θα λέγατε ότι είστε ικανοποιημένος/η από την υλοποίηση της δράσης της Εναρμόνισης;

1. Πολύ
2. Αρκετά
3. Μέτρια
4. Λίγο
5. Καθόλου

48. Τι από τα παρακάτω κατά τη γνώμη σας θα μπορούσε να συμβάλλει στη βελτίωση της υλοποίησης της δράσης; (Πολλαπλή επιλογή)

1. Απλούστευση των διαδικασιών υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους
2. Επιμήκυνση του διαθέσιμου χρόνου υποβολής αιτήσεων από τους ενδιαφερόμενους
3. Υποχρεωτική διασύνδεση των άνεργων ωφελούμενων με άλλες ενεργητικές πολιτικές απασχόλησης (πχ. υποχρεωτική παρακολούθηση προγραμμάτων κατάρτισης, ένταξη σε προγράμματα κοινωνικού έργου, υποστήριξη από εργασιακό σύμβουλο, κλπ.)
4. Επαναφορά του συστήματος της σύζευξης ωφελούμενων των περιόδων 2014-2015 και 2015-2016
5. Αντιστοίχιση των voucher που διατίθενται σε κάθε περιοχή με τις διαθέσιμες θέσεις, ανά κατηγορία δομής
6. Βελτίωση των χρηματορρέων του προγράμματος
7. Άλλο. Παρακαλώ διευκρινίστε

Ευχαριστώ πολύ για τη συμμετοχή σας

8 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ: ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΠΟΣΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ ΠΕΔΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΔΡΑΣΗΣΗ ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΟΜΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΡΟΝΤΙΔΑΣ ΚΑΙ ΦΥΛΑΞΗΣ ΠΑΙΔΙΩΝ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ
Αποτελέσματα Ποσοτικής Έρευνας

στις δομές παροχής υπηρεσιών φροντίδας
και φύλαξης παιδιών

στο πλαίσιο του έργου με τίτλο:
**«Αξιολόγηση των δράσεων εναρμόνισης
οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής στο
ΕΠ ΑΝΑΔ ΕΔΒΜ και στα ΠΕΠ»**

Απρίλιος 2018





Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο

Επιχειρησιακό Πρόγραμμα
**Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού,
Εκπαίδευση και Διά Βίου Μάθηση**
Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΕΣΠΑ
2014-2020
ανάπτυξη - εργασία - αλληλεγγύη



CMT Prooptiki
CONSULTING MANAGEMENT TRAINING